Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.314:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Concordia Forsikring as. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at bevillige forhåndstilsagn til en påtænkt retssag mod sælgeren af hendes ejerlejlighed.

Klageren købte i 2007 en ejerlejlighed i en nyopført ejendom. Den 20/10 2011 anmodede hun via sin advokat om retshjælpsdækning til en mangelsag mod den virksomhed, der har opført og solgt hende lejligheden. Selskabet har via sin advokat afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke i rimeligt omfang har godtgjort, at der er rimelig grund til at føre sagen, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1.

I entreprenørafleveringsprotokol af den 4/10 2011 hedder det bl.a.:

> "Dags dato er foretaget 5 årssyn af de af ovennævnte entreprenører ved entreprisekontrakter i agentreprise vedr. blok 3 og 4.
> ...
> **I afleveringsforretningen deltog:**
>
> for Sælger: ...
>
> for beboer og ejerforening:

for Entreprenør:

Arbejdet blev synet, og der konstateredes følgende mangler: **Se Bilag 1**

Tidsfrist for manglernes udbedring: Inden rimelig tid, nærmere tidsplan aftales med de respektive ejerforeningsformænd

Tilbageholdt beløb for manglernes udbedring ekskl. moms kr.:

Afhjælpningsperioden, som i henhold til betingelserne er fastsat til 5 år, udløber herefter fra den 14.3.2012.

dato: 4/10 - 2011

for Sælger/byggeledelsen

dato: 4/10 - 2011

for køber / rådgiver / Ejerforening

...

FEJL- OG MANGELLISTE:

Mangler inden i lejlighed nr.:

Blok 3 (...):

...

St. 2

☐ Klimaskærm udbedret, ingen fejl påvist - se nedenfor.

☐ Fugtmåling, ikke konstateret at være fugt i de omtalte udpegede bygningsdele (MDF-lister i stue). Dette blev målt med træfugtmåler på de 4 steder beboer udpegede. Hertil skal bemærkes der var tegn efter tidligere fugtindtrængen og derved skade på nævnte træliste/maling. (Tømrer/smed: ...)

☐ Påpeget træk 'ved lys på fritstående sofabord' centralt i rummet - ingen bygningsdele/'huller' udpeget (note C) (NB: der har tidligere være afhjulpet med yderligere randisolering - denne blev besigtiget og fundet intakt, gummiliste ved dør blev besigtiget og fundet intakt, liste/fuge ved gulv blev besigtiget og fundet intakt)

☐ Vandskade på skab i badeværelse. (Inventarentreprise)

☐ Gipspladesamlinger på loft i badeværelse revnet. (Malerentreprise)

☐ 2 stk. terrassebrædder revnet + løse brædder skal skrues efter. (Note D)

☐ 2 stk. granitfliser knækket. (Anlægsentreprise)

...

Note C: Det påberåbte forhold blev ikke konkret forevist eller påvist. Punktet kan derved ikke medtages og anerkendes i 5 års protokollen.

Note D: De påberåbte forhold henhører under almindelig drift og vedligehold. Vedr. afhjælpning og ansvar henvises til de respektive udførende entreprenører."

3. 85.314

Klagerens advokat anførte i brev af den 20/10 2011 til selskabet bl.a.:

"Retshjælpsdækning ønskes meddelt til en tvist, der er opstået mellem min klient og ...

Tvisten vedrører min klients erhvervelse af ejerlejlighed ...
...
Som det fremgår af vedlagte skøde, overtog min klient den nyopførte ejerlejlighed 12.10.2007. Siden overtagelsen har min klient gentagne gange reklameret over fejl og mangler ved lejligheden. Manglerne vedrører fugtindtrængning og problemer med træk og kulde. Der har endvidere vist sig at være problemer med den træterrasse, der er anlagt i forbindelse med ejerlejlighederne.
...
Ved nærværende anmodes der om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod ..., hvor påstanden vil være, at ... skal anerkende, at ejerlejligheden har været fejlbehæftet, og at sælger - trods gentagne opfordringer hertil - ikke har formået at udbedre manglerne håndværksmæssigt korrekt, hvorfor min klient er berettiget til at ophæve handlen. Det bemærkes, at sælger har anerkendt og bekræftet omhandlede mangler. Sælger anerkender imidlertid ikke, at der er tale om hævebegrundende mangler.

Jeg er opmærksom på, at retshjælpsdækning i nærværende sag søges med henvisning til en af min klient tegnet familieforsikring. Selvom der er tale om tvist i forbindelse med erhvervelse af ejerlejligheden, gør det sig gældende, at min klient ikke har tegnet selvstændig forsikring vedrørende ejendommen, idet denne som bekendt er forsikret i ejerforeningen. Det gøres derfor gældende, at min klient forsikringsmæssigt må være berettiget til at opnå retshjælpsdækning i h.t. nærværende police."

Selskabets advokat bemærkede i brev af den 7/11 2011 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Til brug for sagens behandling imødeses venligst eventuel ensidig indhentet håndværkererklæring eller lignende, der på fornøden måde kan dokumentere/sandsynliggøre, at ejerlejligheden er behæftet med retlige relevante mangler, der berettiger til den ønskede ophævelse af handlen.

De opfordres venligst til at fremsende ovennævnte materiale til ... med specifik frist til sagens eventuelle fortsættelse med civilt søgsmål.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse bl.a. på, at ... i e-mail af 9. september d.å. har opfordret til, at man i fællesskab 'får fastslået præcist hvilke konkrete mangler der er tale om og hvor disse forefindes'."

Klagerens advokat anførte i brev af den 29/12 2011 til selskabets advokat heroverfor bl.a.:

"Der er ikke indhentet egentlig håndværkererklæring el.lign. Det gør sig gældende, at de omhandlede mangler i det store og hele er erkendt af bygherre og sælger, der gentagne gange har søgt at udbedre manglerne, hvor enkelte mangler dog aldrig er blevet udbedret korrekt.

Undskyldningerne fra sælger og bygherre har været mange. Dels har sælger fremført påstande om, at der ikke har været adgang til ejendommen. Dels har man i forløbet gjort gældende, at der kun er tale om kosmetiske arbejder."

Selskabets advokat anførte i brev af den 10/1 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Der er forudsætningsvist ikke uenighed om, at en ophævelse af handlen kræver dokumentation af væsentlige retlige relevante mangler.

Til afklaring heraf indstilles der fortsat til, at der fremskaffes kortfattede håndværkererklæringer eller andet relevant materiale.

Der opfordres herefter venligst til, at ovennævnte materiale fremsendes til at modparten med specifik frist til sagens eventuelle fortsættelse med civilt søgsmål."

Klagerens advokat bemærkede i brev af den 13/6 2012 til selskabets advokat yderligere bl.a.:

"De har tidligere forespurgt til konstruktionstegninger mv. Som bekendt har min klient ladet ejendommen gennemgå af egen håndværker, tømrermester ... Det er tømrermester ..., der har tilkendegivet, at der muligvis er tale om egentlige konstruktionsfejl. På trods af anmodning herom, har denne endnu ikke modtaget konstruktionstegninger eller detailtegninger vedrørende omhandlede byggeri.

Tømrermester ... har i øvrigt bemærket, at der efter hans umiddelbare vurdering er mulig begyndende rust i bærende konstruktioner.

Som tidligere tilkendegivet har sælger, der tillige var bygherre for omhandlede byggeri, været meget tilbageholdende med at udlevere yderligere oplysninger og dokumentation. Det er derfor min vurdering, at sådan dokumentation nok først vil blive fremlagt i forbindelse med processuel provokation, når stævning er udtaget og retssag anlagt.

Der har været afholdt 5-års gennemgang af byggeriet, hvor jeg tilsvarende forgæves har rykket for rapporten.

Jeg skal under henvisning til det ovenfor anførte og under henvisning til tidligere drøftelser og korrespondance anmode om, at der nu meddeles min klient retshjælpsdækning, således at denne sag vil kunne fremmes til afslutning. Dette forudsætter efter min bedste vurdering sagsanlæg og udmeldelse af skønsmand via Retten.

Som yderligere supplement fremsender jeg udfærdiget energimærkningsrapport. Jeg skal bemærke, at det ikke er min kopimaskine, der er blevet fejlbetjent. Overskriften på omhandlede energimærkning er, som min klient har modtaget den. På trods af, at der er tale om en nyopført ejendom, er energimærket placeret i rubrik c. Dette skal sammenholdes med, at det i energimærkningsrapporten s.2 anføres, at energimærkning vil **få** karakteren c, hvis alle forslag til energiforbedringer foretages og gennemføres.

I relation til ovenstående skal det bemærkes, at rapporten er udfærdiget af ..., der er et af bygherres og sælgers øvrige selskaber. Jeg vedlægger til orientering kopi af dennes faktura

af 01.09.2011. Jeg bemærker, at min klient - datoen desuagtet - først har modtaget omhandlede energimærkningsrapport ca. 20.04.2012. Ligeledes til orientering og supplerende vedlægger jeg billedmateriale, der klart påviser fejl og mangler og problemer med fugt i omhandlede bygning.

Grundet sagens karakter, vil omfanget af en retssag være således, at denne må udtages af småsagsprocessen. Jeg skal derfor anmode om, at der meddeles fuld retshjælpsdækning til min klient."

Selskabets advokat anførte i brev af den 21/6 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Det er noteret, at bygherren har vægret sig mod at fremsende konstruktionstegninger eller detailtegninger vedrørende det omhandlede byggeri.

Uafhængig heraf må det forudsætningsvis være muligt for Deres klients håndværker at udarbejde kortfattet rapport/udtalelse, der på fornøden måde kan dokumentere/underbygge de påberåbte hæveberettigede mangler ved byggeriet."

Klagerens advokat anførte i brev af den 27/6 2012 til selskabets advokat heroverfor bl.a.:

"Der efterspørges rapport for den af min klient antagne håndværker. Jeg skal i denne forbindelse forespørge, hvorvidt De og Deres kontor ønsker at afholde omkostningerne i forbindelse med udfærdigelse af sådan rapport. Jeg går ikke ud fra, at De ønsker at pålægge min klient yderligere omkostninger i nærværende sag.

Som dokumentation for mangelfuld aflevering mv. fremsender jeg kopi af udfærdiget afleveringsprotokol af 04.10.2011, som min klient nu har modtaget. For sælger og for byggeledelse har ... underskrevet. Som jeg tidligere har oplyst, er nævnte ... tillige indehaver og direktør for ..., der forestår de i enhver henseende mangelfuldt udførte reparationsarbejder."

Selskabets advokat bemærkede i brev af den 2/7 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Den forudgående korrespondance vil vise, at jeg blot på retshjælpsforsikringens vegne har efterspurgt kortfattet rapport/udtalelse fra de håndværkere, som på forsikringstagers vegne har gennemgået ejendommen.

Dette materiale bør herefter forudsætningsvis fremsendes til modparten med specifik frist til manglernes afhjælpning.

Finder sagen ikke herefter en afslutning - og foreligger der en hvis dokumentation/sandsynliggørelse for væsentlige mangler - vil retshjælpsforsikring forudsætningsvis kunne meddeles til sagens fortsættelse med civilt søgsmål.
...
Retshjælpsforsikringen dækker i øvrigt ikke sædvanlige omkostninger til undersøgelse af hvorvidt der foreligger en dækningsberettiget tvist.

6. 85.314

Det kan isoleret set tiltrædes at den nu fremsendte afleveringsprotokol af 4. oktober 2011 oplister en række mangler på ejendommen i sin helhed."

Klagerens advokat anførte i brev af den 16/8 2012 til selskabets advokat heroverfor bl.a.:

"Jeg skal bemærke, at sælger - på trods af gentagne henvendelser og opfordringer hertil endnu ikke har foretaget udbedring.

Sælger sidder henvendelser herfra overhørig. På den baggrund må jeg endnu en gang fastslå, at betingelserne for at meddele min klient retshjælp allerede er opfyldt."

Selskabets advokat anførte i brev af den 23/8 2012 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Der henvises på ny til at retshjælpsforsikringen fra første færd (undertegnedes skrivelse til Dem af 7. november 2011) har efterspurgt eventuel ensidig indhentet håndværkererklæring eller lignende, der på fornøden måde kan dokumentere/sandsynliggøre, at ejerlejligheden er behæftet med retlige relevante mangler, der berettiger til den ønskede ophævelse af handlen.

Endvidere henvises på ny til, at der forudsætningsvis er enighed om, at en ophævelse af den oprindelige købsaftale vil kræve dokumentation for væsentlige og alvorlige mangler - jf. teori og praksis omkring handlers ophævelse."

Klagerens advokat anførte i brev af den 18/12 2012 til selskabets advokat heroverfor bl.a.:

"Anmodning om retshjælpsdækning skyldes ... ønsket om ved indenretligt uvildigt syn- og skøn at kunne skaffe dokumentation for de fejl og mangler, som delvis er erkendt, og som andre håndværkere har bekræftet tilstedeværelsen af.

Som det tidligere også er anført, foreligger der ikke egentlig udfærdiget rapport el.lign. Omhandlede lejlighed har dog bl.a. været besigtiget af tømrermester ..., der er af den formening, at der er tale om direkte konstruktionsfejl vedrørende lejligheden.

Der har været gentagne konstaterede fugtskader, også efter at udbedring forgæves har været forsøgt foretaget fra modpartens side.
...
Jeg må insistere på, at De nu meddeler retshjælpsdækning til min klient, idet forligsmulighederne må anses som værende udtømte, og idet en afklaring af sagen forudsætter sagsanlæg og udmeldelse af syn- og skøn."

Selskabets advokat bemærkede i brev af den 7/1 2013 til klagerens advokat heroverfor bl.a.:

"Sagen har i en længere periode været betragtet som afsluttet, idet De ikke tidligere har reageret på min seneste skrivelse af 23. august 2012.

Udover den af Dem udviste yderligere passivitet i knap 4 måneder, henvises i sin helhed til indholdet til min skrivelse til Dem af 23. august 2012."

Sagen blev efterfølgende indbragt for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Klagen vedrører afslag på ansøgning om retshjælpsdækning i forbindelse med konstaterede fejl og mangler ved køb af ejerlejlighed, som klager erhvervede i 2007.
Der vedlægges til orientering genpart af den korrespondance, som undertegnede på vegne klager har ført med den af forsikringsselskabet antagne advokat, der i realiteten har behandlet ansøgningen.
Som det fremgår af vedlagte bilag, var der ved erhvervelsen tale om en nyopført ejendom. Det gør sig konkret gældende, at det er sælger selv, der har forestået byggeri, opførelse og salg. Det er imidlertid ikke lykkedes at afhænde ejerlejlighederne i ejendommen. Med undtagelse af 2 lejligheder, hvoraf min klient ejer den ene, er de resterende 17 lejligheder i ejerforeningen ikke afhændet. De øvrige ejerlejligheder ejes derfor fortsat af sælger og bygherre, der således i den pågældende ejerforening i realiteten bestemmer, om og hvad der skal udføres af arbejder, samt hvorledes ejerforeningen skal forholde sig i forhold til sælger - personsammenfald.
Der er utvivlsomt fejl og mangler ved byggeriet. Der har netop på grund af sammenfaldende interesser og personsammenfald ikke været gennemført eftersyn og aflevering i overensstemmelse med almindelige entrepriseretlige regler.
Der har flere gange forgæves været søgt indgået aftaler om udbedring af manglerne. Dels er aftalerne fra sælgers/bygherres side ikke blevet opfyldt, dels er udbedring ikke foretaget håndværksmæssigt korrekt, hvor sælger/bygherre har gjort brug af billig østeuropæisk personale, og hvor bl.a. regler i bygningsreglement samt almindelige principper og retningslinjer i henhold til Byg Erfa ikke er blevet fulgt.
Det er overfor forsikringsselskabet blevet gjort gældende, at der er tale om en dækningsberettiget tvist, at en afklaring af tvisten forudsætter sagsanlæg med udmeldelse af syn og skøn, hvor kun et sådant indenretligt syn og skøn vil kunne tilvejebringe den fornødne dokumentation, der vil kunne understøtte forsikringstagers påstand om ophævelse af handlen eller subsidiært erstatning eller godtgørelse.
Den af forsikringsselskabet antagne advokat har ageret som dommer i sagen og har krævet egentlig bevisførelse eller dokumentation fremlagt, forinden der har kunnet meddeles tilsagn om retshjælpsdækning. Det er klagers påstand, at en sådan behandling og ekspedition af indleveret anmeldelse om retshjælpsdækning er i strid med forsikringsvilkårene og i øvrigt i strid med forsikringsetiske regler. Det gøres således gældende, at forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning de facto er opfyldt, hvorfor afvisningen heraf er sket med urette og i strid med den mellem min klient og Fynbo Forsikring/Concordia indgåede forsikringsaftale.
Som det fremgår af vedlagte kopi af referat fra generalforsamling i Ejerforeningen i 2010, har der siden min klients erhvervelse været klaget over fejl og mangler. Som det ligeledes fremgår, er manglerne erkendt af bygherre/sælger, der imidlertid i realiteten trods gentagne tilsagn herom ikke har foranlediget manglerne udbedret.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

8. 85.314

Ved indlevering af nærværende klage ønsker min klient, at Ankenævnet pålægger forsikringsselskabet at antage sagen og bekræfte retshjælpsdækning til udtagelse af stævning mod sælger/bygherre med udmeldelse af syn og skøn."

Selskabets advokat har i brev af den 2/12 2013 bl.a. anført:

"I henhold til ovennævnte korrespondance gøres det gældende, at der ikke kan rettes kritik mod retshjælpsforsikringens sagsbehandling.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at retshjælpsforsikringen tidligere har tilkendegivet, at retshjælpsforsikringsdækning forudsætningsvis vil kunne meddeles efter at kortfattet håndværkererklæringer eller lignende, der på fornøden måde kan dokumentere/sandsynliggøre hæveberettigede mangler, forgæves har været forelagt modparten.

I forbindelse med rimelighedsvurderingen bør der tillige lægges vægt på, at der fra klagers side er udvist en meget betydelig passivitet.

Således har relevant materiale til dokumentation/sandsynliggørelse af de påberåbte mangler været efterspurgt at retshjælpsforsikringen fra første færd - nærmere bestemt siden undertegnedes skrivelse af 7. november 2011, det vil sige for mere end 2 år siden!"

Klagerens advokat har i brev af den 20/12 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det undrer ikke, at forsikringsselskabets advokat agerer som advokat for en egentlig modpart i en tvist, når denne henviser til frafald af kald- og varsel. Dette underbygger kun min klients opfattelse af, at advokaten primært har ageret som advokat for forsikringsselskabet og ikke ageret i forhold til min klient som forsikringstager.

Med til forløbet skal det tillige fremhæves, at min klient løbende har afventet resultat af gennemgang af lejligheden i henhold til de entrepriseretlige regler, hvilken gennemgang aldrig reelt har været foretaget.

Det nu af forsikringsselskabets advokat indleverede materiale dokumenterer, at der er tale om en retslig tvist, der umiddelbart opfylder betingelserne for at få meddelt retshjælpsdækning i sagen. Jeg finder det dybt kritisabelt, at forsikringsselskabets advokat til stadighed har anmodet om egentlig dokumentation - eller tilnærmelsesvis bevis for omhandlede mangler, hvilket jo netop er tanken og meningen med et udmeldt syn- og skøn.

Såfremt forsikringsselskabet havde meddelt min klient retshjælpsdækning, som min klient efter min bedste vurdering klart er berettiget til, ville forholdet for længst have været afklaret. Det er således min klients formening, at det snarere er forsikringsselskabet, der har forhalet en afklaring af den reelt foreliggende tvist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

§ 12. Anmeldelse til selskabet

1. Anmeldelse til selskabet skal ske snarest.

2. Anmeldelse til selskabet skal så vidt muligt indeholde:

   a) Angivelse af modparten.

   b) Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).

   c) Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Selskabet kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil selskabet kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren har anmodet selskabet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag vedrørende mangler ved fast ejendom mod den virksomhed, der har opført og solgt hende en ejerlejlighed i 2007. Klageren vil, efter det oplyste for nævnet, i retssagen nedlægge påstand om at hæve købsaftalen eller subsidiært om erstatning eller forholdsmæssigt afslag.

Det fremgår af § 12, stk. 2 c) i forsikringsbetingelserne, at selskabet i forbindelse med anmeldelsen kan forlange dokumenter og bevisligheder forelagt, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning. Af § 2, stk. 3, fremgår endvidere, at selskabet både har ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed, og at dækningstilsagn er be-

grænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. Endelig fremgår det af § 5, stk. 1, at forsikringsdækningen ikke omfatter omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede skønnes ikke at have rimelig grund til at føre sagen.

Nævnet bemærker, at selskabets advokat gentagne gange under korrespondancen med klagerens advokat har udbedt sig håndværkererklæringer eller lignende, der sandsynliggør væsentlige mangler ved lejligheden, der berettiger til ophævelse af købet, og at klagerens advokat ikke har imødekommet dette krav. Efter sin gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der er rimelig grund til at føre en sag om ophævelse af handelen.

Hvad angår klagerens subsidiære påstand bemærker nævnet, at den fremlagte fejl- og mangelsliste fra 5 års eftersynet så vidt ses alene angiver nogle få forholdsvis bagatelagtige forhold. Der er i sagen endvidere ikke fremlagt dokumentation for, at sælger/bygherre har afvist at udbedre forholdene.

På det foreliggende grundlag kan nævnet efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, herunder til afholdelse af syn og skøn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels