Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85.321:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 21/5 2013 telefonisk til selskabet, at der havde været et indbrudstyveri, hvor hans hoveddør var sparket ind. Efterfølgende fremsendte klageren en skriftlig skadesanmeldelse.

I skadesanmeldelsen af 5/7 2013 har klager bl.a. anført, at der var stjålet:

”Ur – Skagen/stål BRV. Anskaffet den 16-2-13. Anskaffelsespris kr. 1.398
Apple Iphone 5 32 GB sort. Anskaffet den 27-11-12. Anskaffelsespris kr. 4.898,40
2 x solbriller/Rayban. Anskaffet den 7. 3. 13. Anskaffelsespris kr. 2.398
Ur – Diverse/. Anskaffet den 16. 4.13. Anskaffelsespris kr. 1.250
PC – ASUS – Netbook. Anskaffet den 15. 10. 12. Anskaffelsespris kr. 3.999
Ægte guldsæt x 2. Anskaffet den 01. 05. 12. Anskaffelsespris kr. 39.000
Ægte guldarmbånd. Anskaffet den 27. 11. 09. Anskaffelsespris kr. 13.000
Ægte tæppe/silk/iransk. Anskaffet den 8. 04. 13. Anskaffelsespris kr. 12.000-13.000
Spargris datteren/glas. Samlet fra 04.10.10-19.05.13. Kr. 18.480
300 CD/DVD. Anskaffet i 8 år. Ved ikke anskaffelsespris
Ægte tæppe i ramme/ [Butik] 50 knud/mønstre. Anskaffet den 29.03.11. Anskaffelsespris kr. 22.900

2. 85.321

Ægte tæppe i ramme/ [Butik] 50 knud/mønstre. Anskaffet den 29.03.11. Anskaffelsespris kr. 21.400
Guldsæt/Hvid diamant og guld/18 carat. Anskaffet den 14.02.09-19.05-13. Gave.
Guldarmbånd/9 stk./18 carat. Anskaffet den 14.02.09-19.05-13. Gave.
Halskæder 12 stk. + 6 medalion/guld/18 carat. Anskaffet den 14.02.09-19.05-13. Gave.
Ægte guldarmbånd/18 carat. Anskaffet den 10. 05. 07. Anskaffelsespris kr. 4530
Diamantsæt / halskæde + ørering. Anskaffet den 9. 02. 11. Anskaffelsespris kr. 10.000
Guldmønter/ægte 24 carat 4xhele + 4x halve. Anskaffet den 14.02.09-19.05-13. Gaver
Guldsæt/ægte armbånd + halskæde + ørering/Iransk 18 k guld. Anskaffet den 01. 05. 12. Anskaffelsespris kr. 9840
~~Armbånd/guld/18 k/iransk. Anskaffet den 27. 11. 09.~~
Guldring / 18k / 10 stk. Anskaffet den 14.02.09-19.05-13. Gaver.
Ørering / guld / 18k / 6 stk. sæt. Anskaffet den 14.02.09-19.05-13. Gaver."

Selskabets taksator undersøgte sagen og i en mail til klageren den 13/9 2013 blev det bl.a. anført:

"Efter gennemgang af sagen findes det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade.
Der er afleveret falske fakturaer i sagen og der er skiftet forklaring på væsentlige punkter."

Klagerens advokat rettede efterfølgende henvendelse til selskabet, hvor det i brev af 17/9 2013 bl.a. blev anført:

"Under ovennævnte indbrud mistede min klient, smykker, ure, kontanter, DVD'er, PlayStationspil samt inventar til en samlet værdi af ca. DKK 400.000. Som følge heraf rettede min klient henvendelse til politiet den samme dag, og anmeldte skaden hos Codan Forsikring den 22. maj 2013.

En måneds tid senere fremsendte min klient en opgørelse over det mistede samt dokumentation herfor, herunder en række kvitteringer, billeder og en bryllupsvideo.

Den 11. september 2013 blev min klient blev gjort opmærksom på, at 4 af de indsendte kvitteringer til en samlet værdi af DKK 65.000 var falske. Det drejer sig om kvittering af 10. maj 2007 på ca. DKK 4.500 (2,25 mio. toman), kvittering af 4. februar 2009 på ca. DKK 10.000 (4,92 mio. tomen), kvittering af 9. februar 2011 på ca. DKK 10.000 (5 mio. toman) og kvittering af 29. marts 2011 på ca. DKK 42.000 (22,15 mio. tomen).

Kvitteringerne stammer fra Iran, og ingen af købene var foretaget af min klient selv, men derimod en ven, der købte på vegne af ham, Dette kan dokumenteres, idet min klient slet ikke var i Iran på de pågældende tidspunkter, og således var i god tro om købene. Min klient vidste ikke, at hans ven havde købt falske varer, før Codan gjorde ham opmærksom herpå.
…
Min klient er naturligvis indforstået med, at han ikke kan opnå en forsikringsydelse for den del af skaden, der omhandler de falske kvitteringer. Vi er imidlertid uforstående overfor Codans afvisning af hele det resterende krav, der er fyldigt dokumenteret, og som vedrører en værdi på mere end DKK 300.000."

Selskabet fastholdt og uddybede afvisningen ved mail af 11/10 2013 til klagerens advokat.

I klageskemaet til nævnet af 6/11 2013 fastholdt klageren de fra advokaten tidligere fremførte synspunkter i sagen.

I selskabets svar til nævnet den 2/12 2013 blev det bl.a. oplyst:

> "Vores taksator besigtigede forsikringsstedet d. 15.07.13 og fik her udleveret 15 stk. fremkaldte fotos. Den dør, der var blevet sparket ind i forbindelse med det anmeldte indbrud, var blevet udskiftet. Efterfølgende bliver taksatoren kontaktet af forsikringstageren, der oplyste, at han havde glemt at vise, at der ved indbruddet skete skade på en reol og en seng.
> …
> Forsikringstageren oplyste endvidere, at tæpperne var købt kontant for 40.000 kr., men han ønskede ikke at fortælle, hvordan finansieringen var sket. Tæpperne havde aldrig hængt på væggen i hans hjem, han havde købt dem uden rammer, da rammerne ville være for store at transportere, og de havde aldrig været i rammer. Det var hensigten at købe rammer, når de havde fundet et hus, hvor de kunne hænge. De var derfor lagt sammen og gemt væk.
>
> Han oplyste, at han på gerningstidspunktet befandt sig hos en ven i [by], nærmere bestemt [adressen]. Derefter havde han også været i [by]. Han havde haft sin mobiltelefon på sig hele aftenen.
>
> Med hensyn til sparegrisen med 18.480 kr. oplyste han, at pengene var opsparing til datteren. Hun var 2 år og 7 måneder, og de havde lagt 20 kr. i om måneden.
>
> Forsikringstageren var ikke i besiddelse af kvitteringer for genstande, der ikke var anmeldt stjålet.
>
> Skadekonsulenten bad ham tilsende os de 15 tidligere modtagne fotos i elektronisk form.
>
> Efter mødet har vi foranstaltet nærmere undersøgelse af de elektroniske fotos. Det har vist sig, at metadata er fjernet fra samtlige fotos.
>
> Vi har d. 19.07. telefonisk forespurgt forsikringstageren, hvor de pågældende fotos er taget. Han svarede, at alle fotos er taget i hans hjem i Danmark med henblik på dokumentation.
>
> Da skadekonsulenten foreholdt ham, at de omhandlede fotos viser tæpper i rammer, ændrede han sin forklaring og oplyste nu, at hans fætter i Iran for ca. 2 år siden sendte ham billeder af de to tæpper i rammer.
>
> For så vidt angår kvitteringerne vedrørende såvel smykker som tæpper har vi via Forsikring & Pension fået foretaget nærmere undersøgelser.
>
> Det viser sig, at samtlige kvitteringer er udstedt til forsikringstageren. Der har endvidere vist sig andre omstændigheder, der er mundet ud i, at forsikringstageren har tilbagekaldt sit krav på erstatning for de effekter, der er søgt dokumenteret via de 4 fakturaer. Vi har nedenfor nærmere redegjort for disse omstændigheder.

4. 85.321

Ved møde med forsikringstageren d. 11.09. forklarede forsikringstageren, at en af hans venner, [vennen], havde købt smykkerne for ham ad 3 omgange.

Han oplyste ligeledes, at han selv havde købt tæpperne i …. Han havde købt dem i rammerne. Da han havde taget billeder af tæpperne i rammerne, afmonterede han dem personligt, idet han selv transporterede tæpperne til Danmark.

Da vi forelagde ham resultaterne af vores undersøgelser, kunne han ikke redegøre nærmere for oplysningerne på kvitteringerne
…
Forsikringen, en ungdomsforsikring, er indtegnet pr. 01.03.12 med en dækningssum på 216.000 kr.

D. 05.03.13 kontaktede forsikringstageren os telefonisk og anmodede om, at summen blev forhøjet til 400.000 kr.

Vedr. smykker:

Forsikringstageren har som anført oplyst, at han havde fået en af sine venner til at købe smykkerne for sig som en investering. Købene var sket ad 3 omgange.

Dette stemmer ikke overens med, at forsikringstagerens navn fremgår af fakturaerne. Undersøgelser af fakturaerne har vist

- At der ikke forefandtes en forretning ved navn [Butikken] på den på fakturaerne anførte adresse
- At ingen af indehaverne af de omkringliggende forretninger kendte til [Butikken]
- At to af kvitteringerne har fortløbende numre - 8753 og 8754 - til trods for, at de fremtræder udstedt med 3 år og 9 måneders mellemrum
- At en tredje af kvitteringerne har nummeret 8758 til trods for at den er udstedt 1 år og 10 måneder før kvittering med nummeret 8754 blev udstedt
- At faktura 8753 er udstedt d. 10.05.07. På fakturaen er angivet et tlf.nr. startende med 026. Denne områdekode blev først indført d. 11.04.12
- At guldprisen på de 3 fakturaer ikke svarer til guldprisen på købstidspunktet, hvortil kommer at faktura 8753 og faktura 8754 er påført samme guldpris, hvilket er usandsynligt med det tidsspand, der er imellem dem
- At forsikringstagerens forklaring om, at vennen [vennen] har stået for indkøbene ikke stemmer overens med den omstændighed, at han selv står anført som køber på fakturaerne

Forsikringstageren har ved sin advokat erkendt, at de omhandlede fakturaer er falske.

Vedr. tæpper:

Vi har ligeledes foranlediget fakturaerne vedr. tæpper undersøgt. Det har herved vist sig

- At der ikke forefandtes en forretning [Butikken] på den på fakturaerne anførte adresse
- At ingen af indehaverne af de omkringliggende forretninger kendte til [Butikken] på den anførte adresse
- At tæppehandlere i området har vurderet, at den på fakturaerne anførte pris er omtrent det dobbelte af den normale handelspris
- At forsikringstageren d. 19.07. til vores skadekonsulent oplyste, at fotos af såvel smykker som tæpper var taget af ham selv på bopælen i Danmark

- At han efterfølgende oplyste, at han selv havde købt tæpperne med rammer, at han fotograferede dem i …, hvorefter han afmonterede tæpperne fra rammerne inden han selv transporterede tæpperne til Danmark
- At han - efter at skadekonsulenten havde foreholdt ham det modstridende i forklaringerne - nu oplyste, at hans fætter for 2 år siden havde sendt ham billeder af tæpperne i rammerne, da fætteren mente, tæpperne var en god investering Forsikringstageren kunne ved mødet med skadekonsulenten ikke oplyse, hvornår de anmeldte tæpper var indkøbt, heller ikke et omtrentligt tidspunkt (1, 2 eller 5 år). Først da han så på fakturaerne, oplyste han, at det var 2 år siden.

Forsikringstageren har erkendt, at de omhandlede fakturaer er falske.

Øvrige forhold:

Ved vores afgørelse har vi endvidere lagt vægt på følgende omstændigheder:

- Forsikringstageren har hverken overfor politiet eller Codan oplyst, at der er videoovervågning af ejendommen, hvori hans lejlighed er. Ved gennemsyn af videoen ville politiet have haft mulighed for at identificere gerningsmanden samt fastslå, hvor længe denne havde befundet sig på forsikringsstedet. Der er således bl.a. anmeldt 300 CD/DVD medier stjålet. Optagelserne gemmes kun i 28 dage og var derfor slettet, da vi blev orienteret om videoovervågningen
- At de ovenfor nævnte 300 stk. CD/DVD vil have en samlet vægt på min. 30 kg. og stablet måle min. 3 meter,
- Der er ikke anmeldt større kasser/tasker stjålet til brug for bortfjernelsen af de anmeldte CD/DVS, hvorfor gerningsmanden skulle have medbragt sådanne og brugt tid på at pakke de 300 CD/DVD
- Forsikringstageren havde ingen dokumentation for de genstande, der ikke var blevet stjålet, mens han var i besiddelse af fotos/kvitteringer for samtlige anmeldte genstande
- De modtagne fotos forekommer opstillede med henblik på dokumentation, hvorfor det forekommer ejendommeligt, at der ikke var fotos af de genstande, der ikke var anmeldt stjålet.
- Forsikringssummen blev kort tid før det anmeldte tyveri forhøjet til en sum svarende til det anmeldte
- De indhentede teleoplysninger viser, at der ikke var nogen aktivitet på telefonen i det oplyste gerningstidspunkt"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvilken dokumentation kan Codan kræve?**
For at kunne få erstatning skal De kunne sandsynliggøre, at De har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadeanmeldelsen. Dette gør De bedst ved, så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

De bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber De ting privat, bør De få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have fotografier af de mest værdifulde ting.
…
Kan De ikke dokumentere eller sandsynliggøre Deres erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn."

6. 85.321

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker, at det er forsikringstageren, der skal bevise, at der er sket en forsikringsbegivenhed og størrelsen af sit krav.

Efter de foreliggende omstændigheder, herunder det forhold, at klageren hverken oplyste politiet eller selskabet om videoovervågningen af boligområdet, klagerens skiftende forklaringer, de erkendte falske fakturaer og spørgsmålet om ægtheden af den fremlagte dokumentation i øvrigt, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har anset det for godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol med bl.a. parts- og vidneforklaringer kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Carsten Sennels