Ankenævnet for Forsikring

945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.328:

xxxx xxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for en skade, der hævdes at være forvoldt af den forsikrede bil den 5/4 2013. Hun bestrider, at den omtvistede skade er forvoldt af den forsikrede bil under henvisning til, at bilen ikke befandt sig på parkeringspladsen i det tidsrum, hvor skaden skete. Hun er desuden utilfreds med, at selskabet i anledning af skaden har opkrævet selvrisiko.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at to uvildige vidner har oplyst, at klagerens bil rullede ud fra en parkeringsplads og ramte modpartens bil, som holdte i kø til en vaskehal. Modpartens selskab har opgjort skaden til 9.260,55 kr. og opkrævet selvrisikobeløbet på 5.620 kr. af klageren.

Klageren har ved klageskemaet, modtaget den 8/11 2013, krævet, at selskabet anerkender, at hun ikke er skadevolder og dermed ikke skal betale selvrisikoen. Subsidiært har klageren krævet, at såfremt hun pålægges ansvar, skal selskabet anerkende, at hun ikke skal betale for arbejdstiden, reservedele og udskiftning af frontruden på modpartens bil. Klageren har gjort gældende, at bilen ikke befandt sig på den pågældende parkeringsplads, hvor skaden skete. Endvidere har hun anført:

> ”Sagsfremstillingen vil konkret bestå af følgende elementer:
> Skyldfordeling:

- Argumentation for hvor bilen har befundet sig i løbet af skadesdato
- Argumentation og umiddelbar bevisførelse af, at vores bil ikke kan have forvoldt påståede skade

Reparationsomfang:
- Argumentation for at beløbets størrelse ikke er sammenhængende med skadesomfanget som vores bil påståes at havde forvoldt.

- Skaden sker fredag den 5/4-2013 kl ca 13 i følge anmelder. Jeg er sygemeldt i denne periode og min mand er på arbejde. Jeg har bilen hjemme men min mand har den dag fri kl 12.45 - men går tidligere. Han arbejder i … (…, Bilag 0…). Hvilket betyder at jeg forlader vores hjem efter at havde sendt ham en sms kl 12.21.10. Mens jeg kører og kommer frem/venter på ham, ringer vi skævt af hinanden kl 12.30.17, 12.30.19, 12.30.57 og endelig fanger jeg ham kl 12.31.46, hvor vi taler sammen i 48 sekunder, inden han forlader sit arbejde. I tidsrummet fra vi mødes i bilen 12.33 ca og frem til … ringer til mig kl 12.52.02, kører jeg ham hjem og sætter ham af. Hvorefter jeg med det samme kører til min veninde … bopæl i … (bilag …). Kl 12.57.31 sender jeg en besked til hende, hvorefter hun kommer ned til mig i bilen, og umiddelbart inden vi kører til …. (Bilag …) sender jeg en besked til …. Vi ringer sammen kl 13.06.12 og har ikke kontakt før langt senere igen. Denne tidshorisont fremgår af listerne fra Telia (bilag …), ligeledes hvilke numre der er brugt og tilhørende hvem. Da … gør brug af en bytte-ret har ingen af os brugt dankort den pågældende fredag. Heraf fremgår det at vi ikke har haft bilen holdende på parkeringspladsen i tidsrummet 12.22 indtil jeg kommer hjem fra … efter kl 14.46, hvor min mand derefter kører direkte til … hvor han er ansat som fodboldtræner og først er hjemme sent på aftenen (tidspunkt usikkert). Min mand og jeg har forsøgt at få adgang til overvågning fra … eller aktindsigt fra telia, til at kunne se hvilke master min telefon, som er den bilen har fulgtes med, har brug til dataroming, opkald og SMS'er, for således at kunne underbygge at vores bil ikke har holdt ved … parkeringsplads i tidsrummet omkring kl 13, således som andenparten påstår. Men dette er blevet afvist, da der skulle kendelse til, da vi som privatpersoner ikke må se disse oplysninger. Deraf skal også fremgå i dette, at vi tillader aktivindsigt hos Telia, således at I, Ankenævnet for Forsikring, kan gå ind og hente disse oplysninger, hvor vi er begrænsede i vores bevisførelse.

Så snart vi modtager anmeldelsen har vi været i dialog med vores selskab om at få udleveres oplysninger om skaden og tidspunktet. Vi får i en meget lang periode kun fremsendt kopi af vidneudsagnene (kommenterer herpå senere, disse er også vedlagt) og først d. 18/9-2013 får vi (hvad vores selskab selv erkender de har haft siden maj 2013, hvilket betyder at de flere gange på skrift har været uærlige overfor os, i deres sagsbehandling og når de fortæller os at de ikke har hørt fra Tryg forsikring) oplysninger om tidspunkt og skadesomfang. Vedhæftet (bilag …) er vores emailkorrespondance med LB, hvor det tydeligt fremgår at de ikke besvarer vores spørgsmål. Havde vi i tide fået oplysning om tidspunktet, havde tankstationen, hvor uheldet påstås at være foregået, kunnet se dette på et overvågningskamera. Disse data er nu desværre slettet, hvilket vanskeliggører vores muligheder for at føre fuld beviskæde.

- Såfremt vores bil skulle havde være på parkeringspladsen, og være trillet ned i andenpartens bil, vil vi under dette fremføre beviser og argumenter for, at vores bil fysisk ikke kan havde ramt modpartens bil hvor skaden er. Vedlagt er billeder af en bil magen til modpartens (set på skadesrapporten, bilag 13 og Bilag …) samt opmåling af vores egen (Bilag …). Som det ses på bilag … har vores bil bagtil krog på. Vores krog sidder for lavt til at kunne ramme der hvor ridsen på modpartens bil er lokaliseret: Starten på ridsen på modpartens bil sidder ca 60 cm over jorden, vores krog slutter ved 50 cm over jorden. Deraf fremgår det også, at vores krog ville havde ramt ind i dækket på bilen og altså havde forvoldt skade her - dermed

havde bilen ikke yderligere ramt modpartens. Gældende for en side på bilen ses af bilag …. Det samme kan vises fortil, hvor vi, som det ses på bilag … og …, har en kofanger der nedadtil befinder sig længere fremme end resterende af bilen (4 cm). Altså; havde det været med vores front skaden skulle havde været forvoldt, havde vores nederste del af kofangeren ligeledes været kollideret med dækket før end bilen. Dette er sammenhold med vidneudsagnenes beskrivelse af, fra hvilken vinkel vores bil angiveligt skulle havde være kommet (bilag 12, nr 13 og bilag 12, nr 14). Samtidig ses det af bilag … og …, at igen giver højden problemer i forhold til fronten og skadesstedet, da vores bil ikke rager fremad i højden 60cm +, men derimod begynder sin form bagud og opad, samt er gitteret i denne højde. Bilag … er taget der hvor fronten rager længst frem.

Mht vidneudsagnene er vedlagt to bilag: Bilag …, nr … og nr … er en ren kopi af hvad vi modtog fra LB, mens bilag … nr … og nr … er med markører, der gerne skulle tydeliggøre vores pointer i det følgende: Vi skelner mellem de to vidneudsagn, der i det følgende vil være kendt som nr … (datoen for underskrift er 13/4) og nr … (dato for underskrift er 14/4). Af nr … fremgår det, at vores bil er trillet ned i nr 2 af de 3 holdende biler. Vedkommende beskriver at han 'holder i kø til vaskehallen som nr 3'. Af nr … fremgår det, at vores bil rammer nr 1 af de 3 holdende biler, når vi tæller den tættest på vaskehallen som nr 1. Vedkommende erklærer her at bil nr 3 ligeledes er hans bil. Vi finder at dette er klare uoverensstemmelse i forhold til den ramte bil - deri er vores forsikring uenig, og fortæller os flere gange at udsagnene er helt ens. Begge vidner er altså med bil nr 3 og må derved kende hinanden. Vi er i tvivl om hvilken bil vi angiveligt skulle havde forvoldt skade på og hvorfor der ikke er vidneudsagn fra den af de holdende biler vores bil angiveligt ikke har ramt og som ikke er 3. bilen. Nr … beskriver et skrånende terræn, hvilket er sandt: Vi har efterfølgende parkeret vores bil ud fra beskrivelserne på udsagnene og vores bil triller ganske vist - men dette på stedet og med så megen fart at vi ikke kan nå ud af bilen uden den triller fra os. Af bilag … ses det at de to vidner har hjulpet med at skubbe bilen op igen, hvorefter det må være implicit at den ikke triller igen: Dette er ikke muligt med mindre de blokerer dækkene, hvilket ikke har været tilfældet, da vi ikke på noget tidspunkt har måttet fjerne noget sådant inden vi har kunnet forlade en parkeringsplads. Samtidig kan der ved nærlæsning af samme bilag ses, at vedkommende selv har oplyst til sin forsikring at vores bil skulle havde ramt ham bagfra og ikke fra siden. vi opfatter det dermed som om hverken vidner eller andenparten er enige om forløbet, bilen der blev skadet, eller hvor på bilen skaden er sket.

- Da vi modtager skadesrapporten og taksatoropgørelsen (Bilag …) fremgår det, at det ikke blot er udbedring af ridsen (omlakering), men reservedele og udskiftning af en forrude. Ved henvendelse til værkstedet der har udført dette, får vi mundtligt oplyst, at der har været taksator ude af to omgange, da vores forsikring i første omgang har underkendt omfanget af reparation. I anden omgang anerkender de dog dette, efter Trygs (modpartens selskab) taksator underskriver og godkender skadesomfanget som følge af det påståede sammenstød med vores bil. Skaden vores bil angiveligt har skulle forvolde er sket på venstrebagskærm, (se bilagene). Der er ikke udbedret bule, men kun en omlakering, dvs skaden har været overfladisk. Da taksterne for en omlakering ofte er nogenlunde de samme (j.f. hvor meget tid værkstedet bruger på dette), er det ikke muligt at arbejdslønnen for dette bliver 1918,08 kr. Dette svarer til arbejdsløn for det fulde arbejde, der også indebærer udskiftning og reservedele til forruden. Vores pointe ligger i, at var vores bil hypotetisk en del af denne sag, kunne den ikke have forvoldt en skadet forrude: Dels sidder skaden på venstre bagskærm, dels har sammenstødet ikke været hårdt nok til at skabe buler og dels er arbejdstiden på udbedring af ridsen/lakering bagtil, defineret på forhånd. Derfor mener vi ikke at vi nogensinde, hvis vi var skyld i skaden, skal betale vores fulde selvrisiko på godt 5.500 kr. Den samlede pris for reparation af ridsen ville falde under vores selvrisikos loft (bilag …). Bilag … er udarbejdet af Toyota værksted, som en reparationsnota på tilsvarende skade, ud fra de oplysninger vores

selskab har givet os (Se tilsvarende bilag), hvor det kun er forruden, arbejdslønnen og reservedelene dertil der er iberegnet - da vores værksted er beliggende i …, er reparationen billigere her end der er på værkstedet i …! I LB's besvarelse på vores klage (bilag …) til dem, oplyser de at de har bedt Tryg om at fjerne alt der har med forruden at gøre, og informere os om, at det fortsat samlede beløb overstiger selvrisikoen - dog oplyser værkstedet der har udført reparationen, at dette ikke er tilfældet: Arbejdstiden for udskiftning af forruden og reservedele udgør så stor en del af beløbet på 9260 kr., at det ville sikre at vores eventuelle andel af beløbet kom under 5000 kr. Værkstedet kan kontaktes via oplysninger på bilag …. Dette afviser vores forsikring.

Grunden til at billederne vi fremsender (bilag …) ikke har været vores forsikring i hænde, er, at de først er kommet til men de har behandlet vores daværende klage. De har ikke udvist villighed til at tale med os og hjælpe os, samt vi føler os ydermere usikre på deres håndtering af sagen, da vi ikke mener de har fortalt os sandheder eller været ensrettede og entydige i deres meldinger til os, som det også fremgår af mailkorrespondancerne, klagebesvarelsen samt vidneudsagnenes uoverensstemmelser (se eks. bilag …, side … fra den 8 august hvor vedkommende klart står ved at de endnu ikke har svar fra modparten ang tidspunkt, og rapport om skaden. Af bilag … ses at taksatorrapporten er fra den 30/4-2013, altså tilbageholdte LB oplysninger for os. Vi har i enighed med LB afsluttet vores korrespondance og henvender os derved til Jer. Dette er vores forsikring klar over og afklarede med.
…
Vi giver Jer hermed skriftlig tilladelse til at indhente oplysninger i akterne fra Telia - og eventuelt også overvågning fra … (hvilken vi heller ikke har adgang til) for at påvise at … og jeg var dér.

Selskabet har i brev til nævnet af 25/11 2013 om sagen anført:

”**Sagsfremstilling**
Vi modtog den 11. april 2013 en regresmeddelelse fra Tryg Forsikring via EDI. Det fremgik af denne, at vores part havde været involveret i en H1- situation (påkørsel af en holdende på offentlig vej ved dagslys). Vi bekræftede modtagelsen og indhentede anmeldelse hos vores medlem.

Vores medlem vendte tilbage til os, efter at vi rykkede for anmeldelsen og meddelte, at hun ikke kunne vedkende sig, at hendes bil var kørt ind i en anden bil, hvorfor hun ikke havde til hensigt at anmelde skaden.

Vi sendte herefter kopi af de to vidneerklæringer, som Tryg Forsikring havde indhentet og meddelte, at vi mente, at vores medlem var ansvarligt for skaden med henvisning til de fremsendte erklæringer.

Herefter har der været en længerevarende korrespondance mellem skadeafdelingen og vores medlem, fordi vores medlem fastholder ikke at være ansvarligt for skaden på modpartens bil. Kopi af korrespondancen er vedlagt som bilag til nævnet.

Sagen har været behandlet hos den klageansvarlige hos Lærerstandens Brandforsikring, som har fastholdt afgørelsen i brev af 13. oktober 2013.

Herefter indbragte vores medlem sagen for nævnet.

Bilforsikringen
<u>Ansvarsforsikring - hvad dækkes</u>

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, der kan pålægges den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil.

Argumentation
Vi har modtaget en EDI-information/regresmeddelelse fra Tryg Forsikring samt to vidneerklæringer, som begge siger, at vores medlems bil har forvoldt en skade. De to vidneerklæringer udtaler samstemmende, at føreren af vores medlems bil ikke havde trukket håndbremsen og ej heller sat bilen i gear, hvilket bevirkede, at bilen trillede over i modpartens bil, der holdt i kø til vaskehallen. Det ene vidne identificerer det skadevoldende køretøj som en sølvgrå Toyota, hvilket stemmer overens med, at vores medlem er ejer af en sølvgrå Toyota Auris 1.4 årgang 2011. Vi har forståelse for, at vores medlem stiller spørgsmålstegn ved, hvorfor vi har spurgt ind til farven på hendes bil, når vi nu har den registreret på policen. Vi har imidlertid gjort dette for at sikre os, at bilen stadig havde samme farve, således at vi på den måde ville have kunnet udelukke, at det var vores medlems bil, der var impliceret i uheldet, hvis bilen havde skiftet farve siden indtegningen. Baseret på det faktum, at det skadevoldende køretøj er beskrevet i vidneerklæringen som en sølvgrå Toyota - og vores medlem har bekræftet, at hendes bil er sølvgrå - sammenholdt med, at modparten har kunnet identificere bilen med korrekt registreringsnummer, er det vores vurdering, at det er tilstrækkeligt sandsynliggjort, at vores medlems bil har været impliceret i uheldet. Skadelidte har således løftet bevisbyrden for, at vores medlems bil er det skadevoldende køretøj.

For så vidt angår vores medlems anbringende omkring trækkrogen, så fremgår det af sagen, at uheldet sker på et skrånende terræn og at bilen er blevet skubbet væk efter sammenstødet. Det er således ifølge vores vurdering nærliggende at antage, at bilen ikke er trillet lige ind i skadelidtes bil, og vinklen således har været skæv.

Herudover henholder vores medlem sig til, at vidnerne skulle stamme fra samme bil. Så længe et vidne ikke kender nogle af de implicerede parter i uheldet, så er vidnet at betragte som uvildigt. Det har derfor ikke nogen betydning i forhold til vidnernes habilitet, hvorvidt de stammer fra samme bil.

Endvidere bliver der stillet spørgsmålstegn ved skadestidspunktet. For så vidt angår dette, så har vi ikke modtaget et nøjagtigt tidspunkt, men kan alene basere vores vurdering på, at Tryg Forsikring, der har modparten forsikret, har angivet, at de har noteret cirka klokken 13.

I henhold til Færdselslovens § 108, stk. 1 hæfter vi - som ansvarsforsikringsselskab - direkte overfor skadelidte. Det betyder, at vi har pligt til at tage stilling til de krav, som bliver fremsat overfor os - også selvom vores medlem ikke ønsker at anmelde, fordi hun ikke vil vedkende sig ansvaret. Vi mener, at vi har undersøgt sagen, men har samtidig måtte erkende, at modpartens selskab har påvist, at vores medlems køretøj er ansvarligt, hvorfor vi har anerkendt erstatningspligten - dog ikke for skaden på forruden.

Vi stiller os på baggrund af ovenstående uforstående overfor vores medlems subsidiære påstand omkring, at hun alene mener, at skulle pålægges at betale for skaderne på bagskærmen - og dermed ikke på forruden - idet vi jo netop friholder vores medlem for ansvaret omkring forruden. Vi henviser i den forbindelse til EDIkorrespondance vedlagt som bilag. Det er skadelidte, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng mellem den skadevoldende handling og skaden på bilen. Det er fortsat vores vurdering, at Tryg Forsikring ikke har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng, for så vidt angår skaden på ruden. Det er vores vurdering, at Tryg Forsikring forsøger at vende bevisbyrden om, hvilket ikke er korrekt. Uanset udfaldet af regressagen, så har vi meddelt vores medlem, at hun ikke vil blive belastet af skaden på forruden, hvorfor erstatningen også er opgjort uden at inddrage forruden, som det

fremgår af vores brev af 13. oktober 2013 samt af telefonisk notat af 18. september 2013. Vi mener således, at der ikke er tale om en subsidiær påstand, idet vores medlem allerede har fået medhold i denne både af skadeafdelingen og af den klageansvarlige.

Vores medlem anker over erstatningsopgørelsen og henviser i den forbindelse til, at der er forskel i værkstedspriser mellem … og … . I den forbindelse må vi henvise til, at skaden er opgjort af modparts-selskabets taksator. Skaden bliver opgjort i systemet Autotaks, der er et system til opgørelse af priser på reparationer. Autotaks er baseret på listepriser og en standardtimeløn, hvorfor der ikke er tale om, at vi eller vores medlem bliver stillet dårligere, blot fordi skaden bliver takseret i … i stedet for i … . Vi skal endvidere bemærke, at det erfaringsmæssigt ofte er sådan med skader på bagskærme, at skaderne syner af mindre end de reelt koster at udbedre, fordi skærmen ved sammenstød bliver trykket ind og derefter hopper ud igen. Der kan således være bagvedliggende skader, som ikke er visuelt synlige, og som først konstateres, når bagskærmen bliver fjernet i forbindelse med reparationen. Vi finder derfor ikke anledning til at kritisere modpartens taksators erstatningsopgørelse - bortset fra forruden, som vi allerede har bedt om at få trukket ud af opgørelsen for så vidt angår ansvarskravet.

Der har endvidere været en misforståelse omkring fotos fra skadestedet. Vi håber, at vores medlem er afklaret omkring dette, i og med at skadeafdelingen har orienteret om, at de fotos som medlemmet har set er taget på værkstedet - og derfor ikke ligner skadestedet, som medlemmet har fundet frem via google streetview.

Vores medlem henviser til, at vi eller nævnet er berettiget til at indhente teleoplysninger til belysning af medlemmets færden på skadetidspunktet. Fordi sagen efter vores vurdering er tilstrækkeligt oplyst til, at ansvaret for skaden på bagskærmen påhviler vores medlem, ser vi ikke at det er nødvendigt at indhente sådanne oplysninger. Såfremt nævnet måtte være uenigt heri, vil vi naturligvis gerne sørge for indhentelse af oplysninger.

Sådan som sagen ligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at vi har været berettiget til at behandle sagen over vores medlems forsikring, og herunder har foretaget en korrekt anerkendelse af ansvaret baseret på fakta i sagen. Til støtte for vores sag henviser vi - udover de tidligere fremsendte kendelser - til kendelserne 83.976 og 83.103 fra nævnet, hvoraf det fremgår, at selskabet var berettiget til at opkræve selvrisiko, og at der ikke var anledning til at stille spørgsmålstegn ved modpartens taksering af skaden, samt af sidstnævnte kendelse, at selskabet var berettiget til at anerkende erstatningsansvaret på baggrund af en vidneerklæring, selvom forsikringstageren nægtede at kende til påkørslen.

Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi har sat opkrævning af selvrisiko i bero indtil resultatet af ankenævnssagen foreligger.

Vores medlems klage til nævnet har således ikke indeholdt oplysninger, der har kunnet bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse.

Ved mail til nævnet af 9/5 2014 har selskabet uddybet omstændighederne ved opkrævningen af selvrisikobeløbet. Selskabet har anført, at det oprindeligt har opkrævet 5.620 kr. af klageren, men at dette beløb er blevet annulleret i forbindelse med sagen, herun-

der på baggrund af klagerens henvisning til skadeopgørelsen. Selskabet har endvidere anført:

> "Den reelle udgift for den skade, som vi mener, at vi hæfter for overfor Tryg for, er på 4.654,14 kr. (9.260,55 – 4606,41). Da beløbet er under den policemæssige selvrisiko vil vi således alene opkræve vores medlem 4.654,14 kroner i selvrisiko, såfremt vi får medhold ved nævnet. Hvis vores medlem får fuldt medhold ved nævnet, vil der naturligvis ikke blive opkrævet selvrisiko."

Selskabet har fremlagt vidnernes forklaringer. Af vidne 1s beskrivelse fremgår:

> "Jeg holder i kø til vaskehallen som nr. 3. Foran holder jeres kunde. Pludselig kommer en sølvgrå Toyota kørende ind i siden på jeres kundes bil. Den rammer bilens bagskærm. Skadevolderen har glemt at trække håndbremsen inden han forlod bilen på parkeringspladsen"

Af vidne 2s beskrivelse fremgår:

> "Terrænet skrånet ned mod vaskehal.
> Så vedkommende parkere denne bil uden at sætte bilen i gear og trække håndbremsen. Få minutter senere løb bilen ned og torpederede foran ventende bil"

Nævnet har gennemgået de fremlagte bilag, herunder de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4. Ansvarsforsikring
> …
> 4.2. Hvad dækkes
> Forsikringen dækker det erstatningsansvar, der kan pålægges den sikrede som ejer, bruger eller fører af den forsikrede bil.
>
> Alle aftaler om erstatning skal forhandles af selskabet.
> …
> 10 Selvrisiko (egen betaling)
> Vi opkræver selvrisiko ved enhver skade og størrelsen fremgår af policen.
> …
> 10.2. Særlige forhold
> Er den selvrisiko, som skal betales i forbindelse med en skade, større end den samlede skadeudgift, opkræves der kun selvrisiko svarende til skadeudgiften."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at selskabet alene har anerkendt ansvarspligten for ridsen på modpartens bils bagskærm, og at klageren derfor - uanset regressagens udfald - ikke holdes ansvarlig for skaden på modpartens forrude.

8. 85.328

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at to vidner har identificeret klagerens bil og har beskrevet, hvordan bilen trillede ind i siden på modpartens bil. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at der ikke skulle være tale om to uvildige vidner. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet under henvisning til vidnernes oplysninger har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens bagskærm og i den forbindelse har opkrævet selvrisiko på 4.654,14 kr.

De af klageren fremlagte oplysninger om hendes telefonopkald den pågældende dag og trækkrogens placering kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen