Ankenævnet for Forsikring

935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 85.330:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse efter et anmeldt tyveri, hvor der bl.a. blev stjålet smykker og kontanter.

Selskabet har udbetalt 139.238,45 kr. i forsikringsdækning for det anmeldte tyveri, og har afvist yderligere dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han er berettiget til et højere erstatningsbeløb.

Ved klageskema af 5/11 2013 indbragte klageren sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> ”Uddybende forklaring til klageskema.
> Den 23 aug. 2013 er vi på vej hjem fra ferie, da vi bliver ringet op af politiet, der oplyser os om at vi har haft indbrud. Under samtalen finder vi ud af at tyvene har brækket mit våbenskab ud fra væggen, lagt det ned og banket det op med en klaphammer og mejsel.
> Under samtalen spørger de om vi har kontanter i skabet, da de har fundet 3 tomme kuverter, hvorpå der står et større pengebeløb. Endvidere finder de 2 tomme smykkeskrin, derudover er der fjernet en sigtekikkert.
> Efter hjemkost anmeldte vi tyveriet til Alka forsikring. Under samtalen anviste Alka en guldsmed design ure og smykker i … [by], der skulle vurdere smykkerne efter de billeder vi havde.
> I efteråret 2011 havde vi desværre også indbrud. Dengang fik min kone ikke erstattet nogle sølvsmykker, da vi ikke kunne dokumentere dem, så vi meldte dem ikke stjålet. Det resulterede i at min kone lagde alle sine resterende smykker, som befandt sig i et aflåst våbenskab, ud på et klæde og fotograferede dem alle og brændte dem ned på en cd.

2. 85.330

Vi afleverede billedmaterialet til guldsmeden, som vurderede smykkerne til en værdi af 175.514 kr. Først i sep. fik vi besøg af taksator … fra Alka. Sammen gennemgik vi vores erstatningskrav.
Vi havde fået stjålet kontanter for 25.600 kr. Han gjorde gældende at de kun dækkede kontanter op til ca. 20.000kr., men samtidig skulle man sandsynliggøre at man havde dem. Det mener vi at vi gør. Min kone er selvstændig fodplejer, og som sådan behøver vi ikke hæve penge i banken for at have penge i huset . For smykkernes vedkommende var erstatningsloftet 130.300 kr. Han fik udleveret vores erstatningskrav, for smykkernes vedkommende 175.514kr., kontanter 25.600kr. Samt på sigtekikkert og div. ting som var ødelagt.
Den 4 okt. modtager vi erstatningen fra taksator ... Der er to ting som jeg er utilfreds med.
1 pengene er erstattet med 8.000 kr. da der ingen dokumentation var for at de var der.
2 for smykkernes vedkommende havde man accepteret for 114.778 kr efter vurderingen fra guldsmeden, erstatningen var dog reduceret med 25% til 86.083,50 kr. Det værste er dog at taksatoren har taget 4 smykker ud af den samlede vurderig. Det drejer sig om en bismarkhalskæde og et tilsvarende armbånd, han har endog anført vægt samt trådtykkelse .
Erstatningen har han reduceret til ca 60% af guldsmedens, uden yderligere forklaring.
På vores vielseringe har han erstattet med 50% af guldsmedens grundet manglende bevis for lødighed. Det sidste smykke er et guldarmbånd, som jeg har købt til hende i 1965 i Beirut.
Erstatningen lyder på under 50% af guldsmedens. Dokumentationen af de 4 nævnte smykker er den samme som de øvrige smykker.
Den samlede erstatning af smykkerne lyder på 109.083,85kr., Ca 62% af guldsmedens.
Jeg er meget utilfreds med deres afgørelse. Jeg har klaget til deres klagetaksator. Hendes afslag på at ændre afgørelsen kan jeg ikke bruge til noget, da taksator … og … er forskellige. For mig ser det ud som en øvelse i at undgå i at betale erstatning efter policens retningslinjer.

2. Hvad vil du opnå hos selskabet?
At Alka erstatter i henhold til deres forsikringsbetingelser. Der står det at man skal dokumentere med kvitteringer/fyldestgørende beskrivelser eller fotos. Det mener vi at vi har opfyldt til fulde."

Selskabet har i brev til nævnet af 21/11 2013 bl.a. anført:

"Alka Forsikring modtog den 11. september 2013 klagers liste og smykkevurderingen. Da der var tale om et større krav blev sagen overgivet til selskabets taksator, som den 18. september 2013 kontaktede klager og efterfølgende foretog besigtigelse den 20. september 2013.

Selskabet opgjorde klagers krav i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og udbetalte den 4. oktober 2013 erstatning.

På baggrund af klagers mail af 4. oktober 2013, hvori han meddelte, at han ikke var tilfreds med erstatningen, gennemgik selskabets taksator sagen på ny.

For så vidt angik kontanter, som klager havde oplyst stammede fra almindelig opsparing, som løbende var lagt til side i husholdningen, fastholdt taksator sin vurdering. Der var ingen dokumentation for det store kontantbeløb og taksator havde derfor erstattet kontanter skønsmæssigt med 8.000 kr., som efter taksators vurdering var en høj skønsmæssig erstatning for et udokumenteret kontantbeløb.

For så vidt angik smykkerne oplyste taksator, at hovedparten af smykkerne var erstattet med Alka Forsikrings genleveringspris ud fra den af klager indsendte vurdering og de medsendte

fotos. Bismark smykkerne var aftalt genleveret. For så vidt angik de to vielsesringe og guldarmbåndet var disse erstattet skønsmæssigt.

Klager havde oplyst, at guldarmbåndet var købt i 1960'erne i middelhavsområdet på et guldmarked og taksator beregnede erstatningen ud fra klagers vægtangivelse (klager havde angiveligt vejet armbåndet et stykke tid inden indbruddet med henblik på salg) og en skønnet forarbejdningspris.

Taksator fandt ikke, at et armbånd af den angivne værdi kunne erstattes alene på baggrund af et foto, som ikke dokumenterede hverken vægt eller lødighed.
For så vidt angik vielsesringene kontaktede taksator den guldsmed, som havde vurderet klagers smykker og guldsmeden forklarede prisfastsættelsen med, at klager havde set et sæt Ole Lynggaard ringe i butikken og sagt, at det var dem der mindede mest om klagers ringe. Da der imidlertid ikke var tale om Ole Lynggaard ringe fastholdt taksator også sin vurdering af vielsesringene.

Taksator bemærkede i den anledning, at der for genstandene kunne udstedes købsbeviser, hvilket ville bevirke, at den rabat selskabet kunne opnå hos guldsmeden ved en genlevering ville komme klager til gode, således at klagers købsmulighed reelt var 25% højere end den fastsatte kontanterstatning.

Ved en beklagelig fejl blev taksators uddybning af erstatningsopgørelsen ikke fremsendt til klager, hvilket selskabets taksatorafdeling rådede bod på ved mail af 30. oktober 2013.

Sagen er nu forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Af Forsikringsaftalelovens § 37 fremgår det, at en genstands værdi ansættes til det beløb der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af genstanden med rimeligt fradrag for værdiforringelse ved alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Udgangspunktet er således, at den sikrede skal havde en erstatning svarende til hvad det koster at genanskaffe genstanden og vel at mærke en genstand af samme art og beskaffenhed.

Selskabet er ikke forpligtet til at udrede større erstatning end hvad der kræves til den lidte skades dækning.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

4. 85.330

For så vidt angår almindeligt privat indbo og genstande, som hører til en normal boligs udstyr og som de fleste mennesker er i besiddelse af, er kravene til dokumentation naturligvis lempeligere end for meget værdifulde genstande, antikviteter, smykker, store kontantbeløb og lignende.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 om erstatningsopgørelse fremgår, at Alka Forsikring kan vælge at erstatte det lidte tab ved reparation (ikke relevant), erstatte værdiforringelsen (ikke relevant), ved genlevering eller ved kontanterstatning.
Alka Forsikring har således i henhold til forsikringsbetingelserne ret til at genlevere de stjålne genstande. Såfremt betingelserne i afsnit 7.1.3. er opfyldt med nye tilsvarende genstande og hvis betingelserne ikke er opfyldt med tilsvarende brugte genstande, som i al væsentlighed svarer til de mistede. Alka Forsikring har i den henseende ret til at vælge leverandør, såfremt det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

Som det fremgår opgøres en kontanterstatning - såfremt den sikrede ikke ønsker genlevering - til den pris som Alka skal betale hos sin leverandør.

Det er naturligvis ikke et krav at forsikringstager genanskaffer mistede effekter hos den af Alka Forsikring anviste leverandør, men Alka er ikke forpligtet til at yde en større erstatning end hvis det var tilfældet.
Forsikringstager kan dog ved at genanskaffe mistede genstande hos den af Alka anviste leverandør gøre brug af den rabat som Alka ville have fået og får således en økonomisk fordel ved at bruge den af Alka anviste leverandør.

Klager har ikke ønsket genlevering og kontanterstatningen er opgjort på baggrund af nyværdien, jfr. afsnit 7.1.4.1.

Vi skal i det følgende indskrænke os til at adressere de specifikke genstande klager nævner sin utilfredshed med - det drejer sig om erstatningen for smykker og kontanter.

Der er ikke fremlagt kvitteringer i sagen og klager har fået vurderet de stjålne smykker hos [en en guldsmed] på baggrund af fotos og klagers egne beskrivelser og udpegning af lignende smykker fra guldsmedens varelager. Guldsmedens vurdering lød på 175.514 kr.

Alka Forsikring har accepteret dette udgangspunkt og i det hele accepteret klagers opgørelse. Selskabet kan genlevere tilsvarende nye smykker svarende til de stjålne for 96.083,85 (dog fraset guldarmbåndet og de to vielsesringe som adresseres nedenfor) og kontanterstatningen udgør således dette beløb.

Da klager angiveligt nu ikke længere ønsker Bismarck smykkerne genleveret er selskabets genleveringspris for disse lagt til den beregnede kontanterstatning 86.083,50 kr. + 10.000,35 kr. til i alt 96.083,85 kr.

For så vidt angår guldarmbåndet er det efter det af klager oplyste indkøbt i 1960'erne i Beirut og vejer angiveligt 60 gram. Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for hverken vægt eller lødighed (karat), hvilket må kræves for en enkeltgenstand af så høj værdi. I den forbindelse finder vi ikke at et foto er fyldestgørende, da et foto ikke kan eftervise en genstands lødighed. Klagers oplysninger er imidlertid alligevel lagt til grund for opgørelsen, som taksator har vurderet på baggrund af guldpris med tillæg for forarbejdning.

Dagsprisen for 14 karat guld er i skrivende stund 121 kr. pr. gram., hvorfor vi på ingen måde finder klager dårligt behandlet med en erstatning på 12.000 kr. for armbåndet.

5. 85.330

For så vidt angår de to vielsesringe foreligger ikke kvitteringer eller oplysninger om, hvor de er købt og taksator har derfor sammenlignet med tilsvarende ringe på markedet, dog ikke …, idet klagers ringe ikke var lavet af denne designer, hvor der - udover guld og forarbejdning - også betales for navnet.

Ligesom for armbåndets vedkommende kan et foto ikke dokumentere lødighed, men taksator har taget udgangspunkt i lignende ringe af 14 karat.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at for så vidt angår armbåndet og vielsesringene udgør kontanterstatningen 12.000 + 10.000 i alt 22.000 kr., men såfremt klager vælger at få købsbeviser til en af de guldsmede som selskabet samarbejder med vil købekraften af disse være 25% højere, da den rabat Alka normalt opnår hos guldsmeden vil komme klager til gode.

For så vidt angår de af klager anførte 25.600 kr. i kontanter kunne klager ikke fremlægge dokumentation, der sandsynliggjorde, at klager lå inde med så stort et kontantbeløb.

Selskabet finder ikke, at den i klagen fremkomne oplysning om, at klagers hustru arbejder hjemme som fodterapeut for kontant betaling tilstrækkelig dokumentation for, at klager lå inde med det store kontantbeløb på gerningstidspunktet.

Jo større et kontantbeløb der anmeldes stjålet des mere skærpes kravet til dokumentation. Hvis kravet ikke kan dokumenteres erstattes ofte skønsmæssigt i henhold til Ankenævnets praksis med udgangspunkt i en gennemsnitbetragtning. I klagers tilfælde har selskabet dog af kulante årsager valgt at udbetale en højere erstatning end, hvad der efter praksis udbetales i lignende sager.

Selskabet må således fastholde sin stillingtagen som gennemgået ovenfor, idet vi skal tilføje at vi er af den opfattelse, at klager er behandlet yderst rimeligt i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og foreliggende praksis.

Der er ikke beregnet selvrisiko af erstatningen, da klager betaler selvrisiko på bygningsforsikringen."

Hertil har klageren i brev til nævnet af 6/12 2013 bl.a. anført:

"Angående Alka Forsikrings beslutning om ikke at erstatte det stjålne pengebeløb fuldtud, fordi vi ikke har dokumentation for at have hævet pengene i banken, må jeg korrigere deres opfattelse af min kones arbejde. Hun er indehaver af … Fodklinik, reg.under virk.dk Arbejdet udføres ved kørsel ud til plejehjem samt privatpersoner. Jeg synes at forsikringsselskabet skal henvende sig til politiet vedr. politirapporten. I den skal der nok være noget om penge.

Med hensyn til guldarmbåndet, så er det ikke købt på et tilfældigt guldmarked, i et eller andet middelhavsland. Det er købt på 'Beirut Goldmarket' i 1965. Markedet var på det tidspunkt et stort og lukket område, inde midt i byen, hvor alle guldsmedene havde deres egen butik.
Dansk tv har det sidste års tid sendt en del udsendelser, hvor folk kunne få vurderet deres ting. I en af disse blev det oplyst at 100 gr. guld havde en værdi af 20.000kr. Af nysgerrighed vejede jeg armbåndet. Det vejede 60 gr., ligeledes vejede jeg en guldring, købt i Italien da jeg var ung.
Vi kunne under ingen omstændigheder tænke os at sælge dem.

6. 85.330

Forsikringsselskabet har erstattet armbåndet med guldprisen for 14 karat guld. Armbåndet var lavet af 21 karat guld. Det er kendt at lødigheden varierer i de forskellige lande. I Libanon forhandles smykker med 21 karat, i Italien er det 18 karat.

Vores vielsesringe er købt hos en guldsmed i … [by] i 1964. Guldsmeden fortalte os at de var lavet af 14 karat guld samt 21 karat hvidguld. Det er vel sådan at man køber i tillid til de oplysninger man får, en kvittering med angivelse af karat, giver vel ikke større sikkerhed for at det er rigtigt. Angående fortællingen om nogle Ole Lynggaard ringe, er det ikke noget hverken min kone eller jeg har nogen kendskab til. løvrigt er smykkebillederne så gode at guldsmeden ikke havde problemer med at vurdere smykkerne. Jeg nævnede selv for hende at jeg syntes at det var mange penge for nogle ringe, hvortil hun svarede at det ville koste 20.000kr at få lavet et par magen til.

Med hensyn til genlevering af nogle af smykkerne, er min kone efter moden overvejelse kommet til en anden beslutning. Smykkerne har hun fået af familie og venner gennem 53 år. Hvert smykke har hun fået under en begivenhed i hendes liv. De minder kan man ikke erstatte ved at købe andre smykker nogenlunde magen til. Derfor er det et postulat når Alka Forsikring hævder at kunne genlevere til erstatningsbeløbet, idet mange af smykkerne er købt i udlandet. Hendes smykkesamling er ikke skabt for værdiens skyld, men de fleste er skænket til hende for begivenheder i hendes liv.

Alka Forsikring skriver at de har accepteret guldsmedens vurdering på 17.514 kr., men vælger alligevel kun at erstatte smykkerne 62% af beløbet. Vedrørende dokumentation for at have besiddet smykkerne, har vi billeder af min kone gennem de sidste 50 år, hvor hun har båret de pågældende smykker. Nogle af billederne har endda været stillet til rådighed for Alka Forsikring. Ligeledes står der i deres forsikringsbetingelser under indboforsikring afsnit 7.6 : indsende kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt ELLER FYLDESTGØRENDE BESKRIVELSE ELLER FOTOS. Det har vi gjort. Der er intet andet sted i Forsikringsbetingelserne nævnt yderligere dokumentation fordi et smykke er dyrere end et andet.

Jeg er ked af at Alka Forsikring ikke lever op til de regler der stå i deres forsikringsbetingelser. Forsikringen har et loft for dækning af penge og smykker, så selvom Alka Forsikring dækkede efter policen ville vi ikke få dækket vores tab ved tyveriet."

Hertil har selskabet i brev til nævnet af 3/1 2014 bl.a. bemærket:

"Det skal derudover bemærkes, at selskabets taksator ikke har taget udgangspunkt i 'et tilfældigt guldmarked i et eller andet middelhavsland', men som det fremgår, var klar over at armbåndet var købt i Beirut.

At kontantbeløbet ikke stammer fra opsparing i husholdningen som først oplyst, men fra privat virksomhed, gør efter selskabets opfattelse ikke kravet til dokumentation mindre."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Enkelte vil blive gengivet i uddrag nedenfor.

Klageren har på selskabets foranledning til brug for sagen indhentet en smykkevurdering af 9/9 2013 fra en guldsmed. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sølv kors	ca. 450 kr.
2. Firkløver med granat, 14 kt.	ca. 2.500 kr.

7. 85.330

3. Sølv øreringe med perle/synt. zirkona	ca. 450 kr.
4. Sølv øreringe med sort kulturperle	ca. 2.200 kr.
5. Sølv øreringe	ca. 350 kr.
6. Øreringe med synt. zirkona, 14 kt. rød-/hvidguld	ca. 3.800 kr.
7. Øreringe, 14 kt.	ca. 3.500 kr.
8. Bismark guldkæde, 45 cm, 14 kt.	ca. 9.846 kr.
9. Bismark guldarmbånd m. vedhæng	
Armbånd, bismark, 14 kt.	ca. 5.890 kr.
Vedhæng	ca. 1.800 kr.
10. Panser guldkæde, 45 cm, 14 kt.	ca. 6.752 kr.
11. Kadaverskilt, 18 kt.	ca. 2.400 kr.
12. Guld kæde, 50 cm, 18 kt.	ca. 2.635 kr.
13. Hvidgulds kæde, 45 cm	ca. 2.800 kr.
14. Saltvandsperle med 3 diamanter	ca. 3.500 kr.
15. Hvidguldskæde	ca. 3.900 kr.
16. Titan vedhæng med diamant	ca. 2.500 kr.
18. Guld fly, 14 kt.	ca. 2.000 kr.
19. Guldkæde, 45 cm, 14 kt.	ca. 3.000 kr.
20. Tro, håb og kærlighed, 14 kt.	ca. 1.700 kr.
21. Skildpadde i rød-/hvidguld, 14 kt. med synt. zirkonia	ca. 2.800 kr.
22. Vedhæng, 14 kt. med sten	ca. 1.700 kr.
23. Snoet guldkæde, 60 cm, 14 kt.	ca. 6.000 kr.
24. Flettet guldarmbånd, 14 kt.	ca. 2.500 kr.
26. Kæde med vedhæng	ca. 2.000 kr.
29. 2 sølv armbånd med sten å	ca. 1.000 kr.
30. Flora Danica blad	ca. 1.250 kr.
31. Broche, 21 kt, med granater	ca. 3.000 kr.
32. Tie Tack, 14 kt.	ca. 800 kr.
33. Manchetknapper, 14 kt.	ca. 6.000 kr.
34. Guldarmbånd, 21 kt., med 4 sten (vægt ca. 60 gr.)	ca. 25.000 kr.
35. Kadaverskilt, 14 kt.	ca. 2.500 kr.
36. Guldring, 14 kt	ca. 4.500 kr.
37. Sølvarmring	ca. 1.500 kr.
38. Guldbroche, 21 kt., med rubin	ca. 3.000 kr.
39. Guldring, 14kt., med akvamarin	ca. 4.500 kr.
40. Hvidgulds ring med ferskvandsperle og synt. Zirkona ca. 4.500 kr.	
41. Guldring, 18 kt., med granat	ca. 3.500 kr.
42. Vielsesringe med hvidguld (sæt)	ca. 20.000 kr.
43. Herre ring med navn, 18 kt. (vægt ca. 10 gr.)	ca. 6.500 kr.
44. Guldring, 14 kt., med ametyst	ca. 3.500 kr.
45. Guldring med blå sten	ca. 3.700 kr.
46. Sølv ring	ca. 450 kr.
47. Sølv vedhæng, motiv: neferititis og hiroglyffer (ca. 5 cm)	ca. 1.000 kr.
48. Sølv vedhæng, blad (ca. 8 cm)	ca. 1.500 kr.
49. Armring, kronhjortehoved, forgyldt	ca. 298 kr.
50. Flora Danica ur	ca. 1295 kr.
I alt	ca. 175.514 kr.

Ovenstående vurdering er lavet på baggrund af kundens billeder og oplysninger."

8. 85.330

Af selskabets skadeopgørelse til klageren fremgår:

"

SKADEOPGØRELSESINFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
Kontanter incl møntsamling af 20 kr. mønter. Erstattes skønsmæssigt, da der ikke er fremlagt dokumentation for pengene.	kr. 8.000,00	0.0 %	kr. 8.000,00
Aimpoint 9000 L sigte - i henhold til pris fra Østjysk våbenhandel	kr. 6.331,65	0.0 %	kr. 6.331,65
Rødpunktsigte skønnet dagsværdi	kr. 425,00	0.0 %	kr. 425,00
Våbenskab - der er genkøbt tilsvarede det ødelagte skab. Alderen på skabet er skønnet.	kr. 2.699,00	20.0 %	kr. 2.159,20
3 parfumer er knust under indbruddet. De var nye og ubrugte.	kr. 796,50	0.0 %	kr. 796,50
Læderpung - skønnet dagsværdi	kr. 200,00	0.0 %	kr. 200,00
Låseomkodning - ssg har tilkaldt låsesmed på udkaldet, da nøgler er stjålet.	kr. 2.716,25	0.0 %	kr. 2.716,25
Smykker i henhold til vurdering og fremlagte billeder, pånær nedenstående smykker:	kr. 86.083,50	0.0 %	kr. 86.083,50
BNH Bismark 14 kt. Guld Collier med forløb Halskæde 45 cm. 17 gram. 6,0mm tråd.	kr. 6.237,60	0.0 %	kr. 6.237,60
BNH Bismark 14 kt. Guld Armbånd 18,5 cm. 11 gram. 6,1mm tråd.	kr. 3.762,75	0.0 %	kr. 3.762,75
Guldarmbånd - erstattes skønsmæssigt, da der ikke er fremlagt dokumentation for lødighed	kr. 12.000,00	0.0 %	kr. 12.000,00
Vielsesringe - erstatttes skønsmæssigt, da der ikke er fremlagt dokumentation for lødighed	kr. 10.000,00	0.0 %	kr. 10.000,00
Tilllæg for kørsel (100km - dækkes med brændstofomkostningen(skøn 1 kr. pr.km.) og 3 timer(a 90 kr. pr time) til afhentning og montering af våbenskab	kr. 370,00	0.0 %	kr. 370,00
Bolte til montering af våbenskabet	kr. 156,00	0.0 %	kr. 156,00

Selvrisiko	**kr. -0,00**
Total beløb	**kr. 139.238,45**

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af
Indboforsikringen

Forsikringen dækker genstande anført i pkt. 3.1 til 3.9, såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

3.3. Penge m.m.
Som "penge m.m." anses:
- penge,
- pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker,

- møntkort samt klippekort til bus og tog.
Dækningen er begrænset til maksimalt 18.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007- indeks).

3.4. Særlige private værdigenstande
Som "særlige private værdigenstande" anses:
- frimærkesamlinger,
- ting af guld, platin eller sølv *),
- møntsamlinger,
- perler *),
- smykker,
- ædelstene *).
Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Dækningen er begrænset til maksimalt 109.400 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2007-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af policen.

Erstatningsopgørelse
7.1. Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Alka kan vælge at erstatte tabet på en af følgende måder:
Reparation, jf. punkt 7.1.1.,
Erstatte værdiforringelsen, jf. punkt 7.1.2.,
Genlevering, jf. punkt 7.1.3., Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4.
Genstande der erstattes ved Genlevering, jf. punkt 7.1.3. eller Kontanterstatning, jf. punkt 7.1.4. tilhører Alka.

7.1.3. Genlevering
Alka fremskaffer eller leverer tilsvarende genstande, som dem der er beskadiget eller stjålne. Ved "tilsvarende genstande" forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.
Alka genleverer nye genstande, såfremt det beskadigede eller stjålne er
- indkøbt som nyt og
- mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.
Er betingelserne for genlevering med nye genstande ikke opfyldt, kan Alka genlevere med brugte genstande.
Ønsker sikrede ikke genlevering, udbetaler Alka kontanterstatning svarende til den pris, Alka skal betale for genstanden hos den leverandør, Alka har anvist.

7.1.4. Kontanterstatning
Kontanterstatning opgøres
som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

7.1.4.1. Nyværdierstatning
Der ydes en kontanterstatning, svarende til Alkas genanskaffelsespris for tilsvarende nye gentande, såfremt det beskadigede eller stjålne er indkøbt som nyt og mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og i øvrigt ubeskadiget på skadetidspunktet.
Ved "tilsvarende genstande" forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes.
19. Dokumentation

10. 85.330

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 26/8 2013, at han havde haft indbrud, hvor der bl.a. blev stjålet smykker og kontanter. Selskabet anerkendte tyveriet som dækningsberettigende og udbetalte 139.238,45 kr. i forsikringsdækning. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse af smykker og kontanter. Selskabet har fastholdt, at der ikke er grundlag for yderligere forsikringsdækning.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed.

Kontantbeløb

Da klageren ikke har fremlagt dokumentation for det anmeldte kontantbeløb, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort klagerens erstatning skønsmæssigt som sket.

Smykker

Lødigheden af klagerens vielsesringe og guldarmbånd (købt i Beirut) er ikke dokumenteret på anden vis end ved fotos. Som følge heraf, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for disse genstande skønsmæssigt som sket.

Selskabet har i øvrigt tilbudt genlevering af klagerens smykker. Da nævnet må lægge til grund, at det er muligt for selskabet at genlevere tilsvarende smykker som de stjålne, er selskabet berettiget til at udbetale det kontantbeløb, der svarer til den pris, som det ville

koste selskabet at genlevere smykkerne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for smykkerne til selskabets genanskaffelsespris.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund