936/14

Den 19. marts 2014 blev i sag nr. 85.334:

xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lønsikringsforsikring i Privatsikring. Han klager over at selskabet har afvist at yde dækning ved arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke er ufrivilligt arbejdsløs i henhold til forsikringsbetingelsernes definition heraf.

Af klageskemaet af 8/11 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Jeg var i april 2012 ude for en arbejdsskade på ... i ..., hvor jeg ved et fald over kabler ødelagde min højre arm så meget, at jeg nu efter 2 store operationer, senest d. 21-03-2013, må leve med nedsat bevægelighed fremover. Jeg stoppede på ... i ... pr. 07-07-2013 grundet virksomhedslukning, fandt dog selv via en uopfordret ansøgning nyt job på ... i ... ved ... med start pr. 05-08-2013. Ved jobsamtalen gjorde jeg opmærksom på min nedsatte bevægelighed i højre arm, men fik her at vide, at det var uden betydning for jobbets udførelse. Men arbejdet viste sig at være langt mere krævende end oplyst ved jobsamtalen og allerede efter 12 arbejdsdage måtte jeg desværre sygemelde mig og da min chef vendte tilbage fra ferie, var jeg til en samtale med ham igen, hvor han så godt kunne se, at arbejdets beskaffenhed var langt over min fysiske formåen grundet den nedsatte bevægelighed.
Han sygemeldte mig resten af august måned, hvor jeg så pr. 31-08-2013 sagde mit arbejde op med en lægeerklæring, således at jeg ikke fik karantæne i A-kassen, da jeg på denne måde ikke var registreret som 'selvforskyldt ledig' men ramt af 'ufrivillig arbejdsløshed'.
Jeg kan i tillæg nævne, at jeg har en benzinkortforsikring mod arbejdsløshed hos selskabet OK, og her er man ikke dækket, når man selv siger sit arbejde op, men de har hurtigt meldt tilbage på min anmeldelse, at de har godkendt den og registreret mig som ufrivillig arbejdsløs.

Derfor frustrerer det mig endnu mere, at jeg ikke er omfattet af min lønforsikring, som jeg har haft og indbetalt til de senere år.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne med den klage opnå, at jeg er omfattet af min lønforsikring hos Privatsikring, selv om jeg selv har sagt mit arbejde op, men jeg var desværre nødsaget til at tage dette skridt, da mine arbejdsopgaver hurtigt viste sig at være langt mere fysisk krævende end stillet i udsigt ved jobsamtalen og med min nedsatte bevægelighed i højre arm efter en arbejdsulykke på ... i ..., ja, så var der for mig ikke anden mulighed.
Jeg sagde op med en lægeerklæring i hånden og i disse tider med stor ledighed, ja, så er det bestemt ikke noget, som man bare sådan lige gør, arbejdsmarkedet er desværre sådan p.t. at det er meget svært at finde sig et nyt job. Havde jeg ikke uopfordret søgt arbejde på ... i ..., ja, så havde jeg gået ud i ledighed pr. 01-08-2013 efter afvikling af ferie uge 29,30 og 31 og efter at være opsagt pr. 07-07-2013 på ... i ..., som lukkede helt ned pr. denne dato. Nu havde jeg da i det mindste søgt at undgå at komme i ledighed, men at det så viste sig at være på andre forudsætninger end oplyst, ja, det synes jeg bestemt ikke, at jeg skal straffes for ved ikke at være dækket af min lønforsikring."

Selskabet har i brev af 2/12 2013 til nævnet anført:

"Forsikringstageren kontaktede os d. 03.09.13 pr. mail for at høre, hvorledes han var stillet i relation til dækning, idet han havde opsagt sin stilling som følge af at han på grund af en tidligere arbejdsskade ikke fysisk kunne klare arbejdet.

Forsikringstageren medsendte bl.a. ansættelsespapirer samt sin opsigelse dateret 31.08.13.

Vi har telefonisk meddelt ham, at forsikringen ikke dækker i en situation, hvor den sikrede selv har sagt op, men alene dækker ufrivillig arbejdsløshed. Herved forstås når vedkommendes faste ansættelsesforhold helt ophører pga. omstrukturering eller arbejdsmangel, eller fordi arbejdsgiverens virksomhed helt eller delvist nedlægges, jf. punkt 2256.11.

Forsikringstageren har herefter fremsendt en meddelelse fra ...**,** hvoraf fremgår, at han har ret til dagpenge fra første ledighedsdag, og at han som følge af den tidligere arbejdsskade er havnet i en ufrivillig arbejdsløshed.

Vi har imidlertid fastholdt, at forudsætningen for erstatningsudbetaling ikke var til stede.

Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I punkt 2258.1 anføres følgende:

'Hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs under forsikringsperioden udbetales månedlige erstatning med de undtagelser, som fremgår af pkt. 4.'

I punkt 2256 Definitioner anføres som ovenfor nævnt utvetydigt, hvad der forstås ved ufrivillig arbejdsløshed i henhold til denne forsikring.

Forsikringstageren blev d. 15.12.12 opsagt fra sin stilling i ... med fratræden pr. 31.05.13. Efterfølgende var han ansat i to vikariater fra 01.06. og blev pr. 05.08. ansat i fuldtidsstilling, som han imidlertid selv valgte at opsige pr. 31.08.13.

3. 85.334

Selvom vi har forståelse for, at årsagen til forsikringstagerens arbejdsløshed er helbredsmæssige hensyn, er denne ikke omfattet af forsikringen, og der er selvsagt tariferet herefter.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på dækning i den omhandlede situation. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 81.049."

Hertil bemærker klageren i brev af 4/12 2013 til nævnet, at han ikke har været ansat i et vikariat, men at han blev opsagt fra en fuldtidsstilling, som han fratrådte den 7/7 2013. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Ved ansættelsen d. 05-08-2013 på ... (...) i ...,
der trak jeg min anciennitet fra ... med over.
Da jeg, mandag d. 26-08-13, har møde med ... og fællestillidsmanden på ... hvor jeg på mødet gør gældende at jeg grundet min nedsatte funktionsevne i højre arm efter arbejdsskaden i ... **desværre** ikke fysisk kan klare det arbejde, som jeg havde fået med start 05-08-13 og der her udtrykkes fuld forståelse for at arbejdet er mere krævende end hvad jeg var stillet i udsigt og jeg lige magter, ja, der oplyser de samtidig, at de ikke har de store muligheder, da jeg har lang opsigelse p.g.a. af at jeg har trukket min anciennitet med over.
Forvalter ..., som ansatte mig, oplyser dog på mødet, at han vil sygemelde mig resten af ugen, altså frem til 31-08-13 for så at give mig ro og tid til at finde ud af min situation. På mødet nævner jeg, at jeg så må kontakte min egen læge og så med denne lægeerklæring i hånden lave en skriftlig opsigelse med virkning pr. 31-08-2013.
Med lægeerklæringen og min egen opsigelse undgår jeg så at komme i karantæne hos fagforeningen, ..., hvor jeg bliver registreret som ramt af ufrivillig arbejdsløshed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2256 Definitioner**
...
2256.11 Ufrivillig arbejdsløshed
Når dit faste ansættelsesforhold helt ophører i forsikringsperioden pga. omstrukturering eller arbejdsmangel, eller fordi arbejdsgiverens virksomhed helt eller delvist nedlægges, under forudsætning af

- at du er tilmeldt som aktivt jobsøgende ved et jobcenter/arbejdsformidlingen og modtager fuld erstatning fra dansk A- kasse, iht. de regler, som gælder for aktuel arbejdsløshed, og
- at du ikke delvist opretholder dit arbejde eller udøver nogen anden form for indtægtsgivende arbejde eller virksomhed.

...
2258 Hvilke skader er dækket?

2258.1 Hvis du bliver ufrivilligt arbejdsløs under forsikringsperioden udbetales månedlige erstatning med de undtagelser, som fremgår af pkt.4."

4. 85.334

Nævnet udtaler:
Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ved ufrivillig arbejdsløshed, som er defineret som ophør af ansættelsesforholdet på grund af omstrukturering, arbejdsmangel eller hel eller delvis nedlæggelse af arbejdsgiverens virksomhed.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, *at* klageren var ansat i en virksomhed, hvorfra han blev opsagt til fratræden den 7/7 2013 på grund af rationalisering, og *at* han derefter fik et nyt job fra den 5/8 2013, som han opsagde den 31/8 2013 på grund af helbredsmæssige forhold.

Da klagerens nuværende arbejdsløshed ikke direkte skyldes omstrukturering, arbejdsmangel eller nedlæggelse af arbejdsgiverens virksomhed, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved ufrivillig arbejdsløshed.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund