Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85335:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet kaskoforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at en anmeldt skade er forvoldt ved seriehærværk.

Selskabet har behandlet den anmeldte skade som en tyveriskade og opkrævet selvrisiko, idet selskabet ikke har fundet det bevist, at der har været tale om en skade forvoldt ved seriehærværk.

Det fremgår bl.a. af klageskemaet dateret den 8/11 2013 til nævnet:

> ”Min bil blev sammen med 14 andre biler i [By] natten mellem d. 7/10 og 8/10 udsat for tyveri og hærværk.
>
> Min bil fik smadret ruderne i fordørene, som også blev ridsede i den forbindelse. Derudover blev der taget en ca. 4 år gammel GPS fra bilens lukkede handskerum. Opladeren og holderen blev dog ikke stjålet, selvom de lå sammen med GPS'en. Bilen ved siden havde også smadret ruderne i fordørene.
>
> Ifbm. med episoden udtaler [medarbejder] fra [By] Politi til [avis]:
> 'Det tyder på, at det har været meget tilfældigt, hvilke biler det er gået ud over. Det er næsten som om, at man bare ville smadre nogle biler, og så lige tage, hvad der var i bilen". (Kontakt evt. journalist [journalisten]).'
>
> Jeg har været i telefonisk kontakt med ... Politi, som har bekræftet, at de opfatter episoden som seriehærværk men samtidig at de ikke laver rapporter over hvor mange biler, der er ramt. Dvs. hvis man søger aktindsigt, kan man kun se, hvor mange biler der var ramt på den specifikt samme adresse. I mit tilfælde var det to biler på …gade [by].

Inkl. de nærliggende gader var der dog 15 biler ifølge politiets udtalelser til [avis], og derfor er jeg ikke tilfreds med, at IF ikke betegner sagen som seriehærværk.

IF har valgt, at betegne hele episoden som tyveri, hvilket jeg ikke mener stemmer overens med hverken mængden af skader, smadrede ruder eller politiets udlægning af sagen.

Som Politiet udtaler:

'Det er næsten som om, at man bare ville smadre nogle biler, OG så lige tage, hvad der var i bilen.'

Bilerne blev altså ikke smadrede for at man kunne tage, hvad der var i bilen, men politiet fremlægger sagen som om hærværket var motivet."

Til udateret avisartikel vedlagt klageskemaet har politiet bl.a. udtalt.:

"- Det er i særdeleshed gået ud over biler, der stod parkeret på …torv. Her har vi ni biler ramt. Derudover har vi anmeldelser fra …..gade og ……park."

I sit svar på klageskemaet har selskabet ved brev af 26/11 2013 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] bliver på mail (Bilag E) oplyst omkring selvrisiko og bonustab ved skaden, da der er tale om en tyveriskade. [Klageren] besvarer denne mail, hvor han ligeledes bekræfter at der er tale om indbrud i hans bil.

[Klageren] har efterfølgende villet have skaden ændret til seriehærværk, efter at han har anmeldt tyveriet til politiet. Politiet skulle have oplyst [Klageren] at der var tale om seriehærværk. Alt efter hvilket selskab man er forsikret hos, er der forskellige definitioner på hvad de enkelte selskaber accepterer som seriehærværk, og politiet kan således slet ikke vurdere om der er tale om seriehærværk.

Definitionen for seriehærværk hos If er beskrevet i kundens police:

Punkt S001:
Der sker ikke bonustab ved seriehærværk, dvs. hærværk forvoldt mod tre eller flere køretøjer, sket på samme tid og sted. Tilsvarende sker der ikke bonustab ved hærværks- eller tyveriskader, når gerningsmand er kendt. I begge tilfælde skal oplysningerne være bekræftet af politiet. If opkræver ikke selvrisiko i de nævnte tilfælde.

If forsikring har sendt mail til ... Politi (bilag C), for at få oplyst hvor mange anmeldelser de har registreret på samme tid og sted, og om disse skader er anmeldt som tyveri eller hærværk.

... Politi har svaret (Bilag D) at der ud over [Klagerens] anmeldelse kun foreligger yderligere en anmeldelse og at der er tale om en tyverianmeldelse.

Punkt 5001 er derfor ikke opfyldt, og skaden bliver dækket som tyveriskade på [Klagerens] kaskoforsikring, med gældende selvrisiko og bonustab, der er beskrevet i policen.
..."

Selskabets nævnte bilag D er en mail af 28/10 2013 fra ... Politi, hvor det hedder:

"Emne: Anmeldte tyveri og hærværkssager i ... i ...

Til ...

Jeg kan oplyse, at udover anmeldelsen fra [klageren], har vi registreret yderligere en sag om tyveri fra personbil fra adressen ... her i ...

M.v.h.
... Politi"

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"….

B059

Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er:

- Forsikringstageren
- Forsikringstagerens ægtefælle/samlever.
- Registreret bruger af køretøjet.

Forsikringstageren skal ikke betale selvrisiko, hvis der sker skade, mens køretøjet er overladt til:

- Ny ejer
- Værksted
- Servicestation eller lign.

BP002

Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen.
Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet.
Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer, værksted, servicestation og lign., medfører ikke præmieforhøjelse.
Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring.
….

S001

Der sker ikke bonustab ved seriehærværk, dvs. hærværk forvoldt mod tre eller flere køretøjer, sket på samme tid og sted. Tilsvarende sker der ikke bonustab ved hærværks- eller tyveriskader, når gerningsmand er kendt. I begge tilfælde skal oplysningerne være bekræftet af politiet. If opkræver ikke selvrisiko i de nævnte tilfælde."

Nævnet udtaler

I politiets mail af 28/10 2013 oplyses det, at der samtidig med klagerens anmeldelse var anmeldt en anden sag om tyveri fra en personbil. Endvidere er der sket tyveri fra klagerens bil. Herudover er nævnet forelagt den af klageren omtalte avisartikel.

I selskabets forsikringsbetingelser er seriehærværk præciseret som hærværk forvoldt mod tre eller flere køretøjer på samme tid og sted, hvilket skal være bekræftet af politiet.

Det er forsikringstageren, der skal bevise, at en forsikringsbegivenhed er opstået ved et seriehærværk, og efter en gennemgang af det fremsendte materiale finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaden på hans bil er forvoldt ved et seriehærværk, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet sagen som en tyveriskade og opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen