Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.339:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Købstædernes Forsikring GS, klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da selskabet har vurderet, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde. Selskabet henviser herudover til, at der er tale om en forudbestående lidelse eller sygdom.

Ved skadeanmeldelse dateret den 1/5 2012 anmeldte klageren, der er født 1963, til selskabet, at han den 7/7 2011 under en tenniskamp havde oplevet en pludselig smerte i sit venstre knæ, og at knæet hævede og efterfølgende ikke kunne strækkes ud. Klageren var i den efterfølgende periode blevet undersøgt og opereret for smerterne i knæet. Klageren kunne dog fortsat ikke strække sit ben ud.

I forbindelse med sin behandling af den anmeldte skade indhentede selskabet en speciallægeerklæring af 12/4 2013 fra en speciallæge i ortopædkirurgi, hvoraf det bl.a. fremgår:

> ”Der ligger fast at der er sket en akut hændelse i knæet i forbindelse med tennisspil den 07.07.2011, dog uden at der synes at have været tale om noget egentligt traume. Man har ikke kunnet påvise nogen mekanisk skade i knæet, således ingen menisk-, ledbånds- eller bruskskade. Derimod findes lettere slidgigtforandringer, som selvfølgelig også har været til stede før aktuelle, omend de ikke har været symptomgivende. Der er fundet, og fjernet, en

større plicadannelse i knæet. Der er tale om en fortykkelse i en normalt forekommende fold i ledslimhinden. En sådan fortykkelse opstår typisk som følge af irritation eller overbelastning. Symptomdebut med akutte smerter uden direkte traume eller vridskade er atypisk. Plicaens relation til de aktuelle symptomer kan hverken be- eller afkræftes, dog ligger det fast at symptomerne debuterede akut under fysisk aktivitet den 07.07.2011. Den påviste artrose kan være medvirkende årsag hertil"

I klageskemaet af 10/11 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

Under tennis kamp, opstår der pludselig smerte i venstre knæ.
Knæet kan derefter ikke rettes ud, og smerterne fortsætter.
Går til egen læge, og bliver henvist til specialist [speciallægen], der konstaterer plica syndrom. Bliver efterflg. opereret for plica.
Går derefter til genoptræning.
Kan dog stadig ikke rette knæet ud, og har konstant gener / ubehag.
Kontakter forsikrings selskabet og beder om erstatning. De afviser.
Jeg klager, og bliver derefter sendt til undersøgelse af overlæge [speciallægen], der konstaterer strækkemangel på 10 - 15 grader, og giver mig medhold i at der er sket en akut hændelse."

Selskabet har ved brev af 9/12 2013 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Af journalen fra egen læge fremgår igen, at forsikringstager har henvendt sig med *"Gener fra knæ i forbindelse med overbelast. af tenniskamp. Ingen vrid eller øvrige traume."* Egen læge har derudover fremlagt speciallægeepikrise, hvoraf ses, at forsikringstager *"Henvender sig pga. venstresidige knæledsgener i form af belastningsrelaterede smerter samt tendens til hævelse efter belastning. Symptomerne opstod efter tennisspil for ca. 2 måneder siden, hvor pt. efterfølgende fik ondt i begge knæ samt hævelser. Henvendte sig hos egen læge, som bedømte tilstanden til at være forenelig med almindelig overanstrengelse.".*
…..
Forsikringstager har derudover tilgodeset os med en udtalelse fra en ortopædkirurg [speciallæge] som udtaler, *at "Ved klinisk undersøgelse finder man hypertrofisk synovial plicadannelse lateralt. Efter knæledsartroskopi med pliceresektion bliver patienten stort set symptomfri."*

Bedømmelsen er naturligvis indgået i vores lægekonsulents vurdering af sagen, og vores lægekonsulent har bedt om at få underbygget bedømmelsesgrundlaget med en speciallægeerklæring.
……
Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 27.1.1, hvorefter forsikringen dækker "Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige men eller død".

I den konkrete sag er der ikke tale om en ulykkesbegivenhed, men derimod en dagligdags bevægelse, uden noget traume.

Vi henviser til forsikringstagers forklaring i anmeldelsen, som svarer nøjagtigt til, hvad der er oplyst til speciallægen og egen læge, og hvorefter der er tale om pludseligt opståede smerter som følge af, at forsikringstager spiller tennis.

Dette er ikke en ulykkesbegivenhed i forsikringsbetingelsernes forstand, se dertil afgørelserne i AK 83.140 (om at løbe), AK 83.828 (om at sparke til fodbold), AK 82.485 (om kajakro-

ning), samt naturligvis AK 82.058 om en spontant opstået "tennisalbue" uden traume, som Ankenævnet heller ikke fandt var et udtryk for en ulykkesbegivenhed i betingelsernes forstand.

….

Skulle Ankenævnet mod forventning lægge til grund, at der er tale om et ulykkestilfælde, er det vores opfattelse, at der er tale om udløsning af latente sygdomsanlæg, og vi henviser til de foreliggende lægelige akter, herunder speciallægeerklæringen, hvorefter dels artrosen og plicaen begge har været til stede inden den 7. juli 2011, og hvorefter at speciallægen vurderer, at *"den påviste artrose kan være medvirkende årsag hertil".*

Vores lægekonsulent vurderer i denne sammenhæng, at de konstaterede gener er en udløsning af forudbestående lidelser eller sygdomsanlæg idet forsikringstagers gener kan tilskrives artrose tillige med en medfødt lateral strengdannelse, og er således udtryk for sygdom eller forudbestående lidelser."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**27.1 Hvilke skader er dækket**

27.1.1 Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige men eller død. Ulykkestilfælde, der skyldes besvimelse eller ildebefindende, er tillige dækket.

….

27.2 Hvilke skader er *ikke* dækket

Ulykkesforsikringen dækker ikke

27.2.2 Tilstande, som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde.

….

27.2.4 En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet (men), eller kronisk sygdomslidelse eller forværrelse heraf som følge af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler

Klageren kom til skade med sit knæ under en tenniskamp. Efter en gennemgang af sagens oplysninger – herunder skadesanmeldelse, journalnotater og speciallægeerklæringen – finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ikke oplevede et vrid, traume eller andet usædvanligt forud for smerternes opståen. Nævnet lægger endvidere til grund, at der ved efterfølgende undersøgelse blev påvist artrose, som kan være en medvirkende årsag til fortykkelsen i knæet.

4. 85.339

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke, at klageren har bevist, at skaden i knæet er opstået ved et ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund