Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 11. juni 2014 blev i sag nr. 85342:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt erstatning på i alt kr. 19.477,04 for smykker købt i Danmark, og som klageren havde fremsendt kvitteringer for. Selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykker indkøbt i Pakistan, et ur samt parfumer med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret sin anskaffelse af disse genstande. Herudover har selskabet afvist at udbetale erstatning for en Ipad med henvisning til, at denne var købt til klagerens virksomhed. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at udbetale erstatning for smykker op til det dækningsmaksimum på kr. 129.300, der gælder for særlige private værdigenstande. Selskabet har også anerkendt at betale erstatning på kr. 1.000 for uret samt kr. 1.500 for parfumer.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 17/10 2012, at der den 11/10 2012 havde været indbrud i hans hus. Skadeanmeldelsen var bilagt en opgørelse over genstande på ca. kr. 460.000, hvor klageren oplyste, at der var stjålet:

2. 85342

"

ART - MÆRKE - TYPE - ÅRGANG	ANSKAFFELSES TIDSPUNKT	OPRINDELIG ANSKAFFELSESPRIS	NUVÆRENDE ANSKAFFELSESPRIS
	MÅNED	KR.	KR.
Guldkæde 14 k Venezia	8/7-2009	1055,-	1890,-
Vedhæng Kleoptra 0,15 ct 14 k	30/8-2011	3485 4100,-	4490,-
Vedhæng Kleoptra 0,20 ct 14 k	8/7-2009	6200,-	7090,-
Alliance ring 3×0,7 ct 14 k	11/7-2009	5090,-	7.290,-
Ring Aagaard m/zirkonia 8k	11/7-2009	2250,-	2500,-
Arnuring 2 stk a 40 g 22 k	1998		72.000,-
Ring 2 stk. a 5 g 22 k.	1998		9.000,-
Kæde med Vedhæng 10 g 22 k	1999		9.000,-
Arnuringe 2 stk a 30 g 22 k	okt. 2009		54.000,-
Dimention ring 14 k	Aug - 2008	16.000,-	25.255,-
Smykkesæt 90 g 22 k	Nov - 2009		81.000,-
Barnekæde m/vedhæng 4 stk. 22k	2001 - 2007		36000,-
Smykkesæt med halskæde og	1998		144.000,-
Øreringe ca 160 g 22 k			
Apple Ipad2 16gb hvid	18.11.2011	3700,-	3700,-
Ipad2 cover	18.11.2011	549,-	549,-
Dame ur DKNY	2006	1000,-	?
Herre Parfume	2012	950,-	950,-
Dame Parfume	2012	1600,-	1600,-

"

I klageskemaet af 30/10 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”Indbrud i privat bolig 11. Oktober – 2012
> ….
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg ville så gerne opnå en erstatning fra Codan, samt en undskyldning for den måde vi er blevet behandlet på.”

Af selskabets svar af 27/1 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 12.10.12 og oplyste, at der dagen forinden havde været indbrud på forsikringsstedet. Der var bl.a. stjålet guldsmykker og diamantringe indkøbt i Pakistan til en samlet værdi af over 450.000 kr. Vi lægger ved vores kommentarer til klagen til grund, at denne alene vedrører disse smykker.
>
> Vi har efterfølgende modtaget en skriftlig anmeldelse med opgørelse over de stjålne effekter. Endvidere medfulgte en vurdering dateret 17.10.12 af smykkerne — det fremgår at vurderingen, at denne for langt størstedelen af smykkerne er sket på grundlag af *"kundens oplysninger, samt foto".* Disse smykker er købt i Pakistan. En mindre del af smykkerne er vurderet på grundlag af foreviste kvitteringer fra dansk guldsmed.
>
> Vi har d. 06.03.12 udbetalt erstatning for de smykker, for hvilke der var kvitteringer, dvs. smykker indkøbt i Danmark. Erstatningen er beregnet på grundlag af vurderingsprisen med fradrag af den rabat, Codan ville kunne opnå ved genanskaffelse.
>
> Derimod har vi afvist at dække de øvrige smykker, idet vi ikke har modtaget dokumentation for anskaffelsen af disse — vi har alene modtaget fotos samt ovennævnte vurdering fra guldsmeden, hvilket ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for anskaffelsen og besiddelsen. Vores taksator har meddelt forsikringstageren dette i mail af 04.03.13.
>
> D. 15.04.13 fremsendte forsikringstageren bilag, der skulle være originale kvitteringer for smykker købt i Pakistan. Der var tale om 7 sider ens udført i farve, udfyldt forskelligt
> med pakistansk skrift, evt. Urdu (side med oversættelse fra Urdu medfulgte), men med arabertal. Det var ud fra kanterne foroven tydeligt, at de var revet af den samme kvitteringsblok til trods for, at de skulle dokumentere køb foretaget over en periode på 10 år, fra 1997 — 2007.
>
> På denne baggrund kontaktede vores skadekonsulent forsikringstageren for en nærmere redegørelse for de 7 bilag. Forsikringstageren forklarede nu, at der var tale om købsbekræftelser, som hans forældre havde fået udført i Pakistan. Oplysningerne på købsbekræftelserne skulle være baseret på oplysninger i sælgers regnskabsbøger. Vi har bedt forsikringstageren fremskaffe kopi af disse regnskabsbøger, men dette har han ikke efterkommet.
>
> D. 02.09. modtog vi fra forsikringstageren en kvittering på køb hos en anden guldsmed, …, dateret d. 14.04.07. Kvitteringen var vedlagt et foto, som viste hvilke smykker, kvitteringen vedrørte, samt den vurdering vi modtog sammen med skadeanmeldelsen. Det pågældende foto viste de samme smykker, der ligeledes var søgt dokumenteret via købsbekræftelserne fra ….
>
> Vi har i mail af 06.09.13 til forsikringstageren gjort opmærksom på de modstridende oplysninger om, hvor det pågældende smykkesæt var anskaffet, og meddelt, at vi ikke anser den fremsendte kvittering for tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen af smykkesættet.

Det skal tilføjes, at vi d. 30.05.12 yderligere har anerkendt erstatningspligten for endnu en ring, idet vi modtog dokumentation i form af faktura for køb af denne.

*****

Med klagen til Ankenævnet fulgte en udtalelse fra …, hvorefter den pågældende guldsmed over en årrække har foretaget regelmæssig oppolering og vurdering af de omhandlede smykker.

Denne erklæring — eller indholdet heraf — er ikke tidligere udleveret til os. Tværtimod fremtræder vurderingen af 17.10.2012 som værende foretaget alene på grundlag af forsikringstagerens oplysninger.

Imidlertid skal vi på det nu foreliggende grundlag erklære os indforstået med at anse den pågældende udtalelse som dokumentation for de anmeldte smykker, og vi vil derfor udbetale det dækningsmaksimum, der gælder for særlige private værdigenstande med fradrag af det allerede udbetalte beløb..

Det skal for en ordens skyld tilføjes, at forsikringstageren ligeledes havde anmeldt et DKNY-ur samt 4 parfumer. Vi har ikke modtaget dokumentation for nogen af disse effekter, og således heller ikke for anskaffelsestidspunktet, men skal dog erklære os indforstået med at udbetale en skønsmæssig erstatning på 1.000 kr. for uret samt 1.500 kr. for parfumer.

Erstatningsbeløbene vil blive forrentet i overensstemmelse med Fal § 24.

Afslutningsvis skal bemærkes, at en Ipad, der fremgår af opgørelsen over stjålne genstande, efter det oplyste er indkøbt til forsikringstagerens virksomhed, og er derfor efter aftale med forsikringstageren henvist til hans erhvervsforsikring."

Det fremgår bl.a. af klagerens police af 9/10 2010:

"**Dine forsikringssummer:**

Indbodækning
Dit indbo dækkes op til: 826.000 kr.

Særlige private værdigenstande (fx smykker) dækkes med op til 15 % af forsikringssummen – maks. 123.900."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**Indboforsikringen**
(Afsnit 3-7)
3. Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo

"Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.23.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som "særligt privat indbo" anses:
….
- Private computere med tilbehør
- Radioamatørudstyr
- Radio-, video- og tv-apparater med tilbehør
…

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som "særlige private værdigenstande" anses:
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *) - Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
….

7.6 Dokumentation
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
….

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav.

6. 85342

Smykker

Det fremgår af forsikringsbetingelserne og klagerens police, at selskabets maksimale dækning for særligt privat indbo – herunder smykker - er begrænset til 15 % af forsikringssummen på kr. 826.000. Herefter, og da selskabet har anerkendt at udbetale op til dækningsmaksimum for særligt privat indbo, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Parfumer og ur

Nævnet har ikke modtaget dokumentation for klagerens krav om erstatning for parfumer og ur. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere den af selskabet skønsmæsigt fastsatte erstatning.

Ipad

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker klagerens private ejendele.

Med henvisning til selskabets oplysning om, at den stjålne Ipad var købt til klagerens virksomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels