944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85343:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet på grund af fareforøgelse har udbetalt pro rata erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde efter at selskabet har indplaceret ham i en højere fareklasse.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at klageren var indplaceret i en for lav fareklasse på tidspunktet for ulykkestilfældet.

Klageren, der er født i 1964, tegnede sin ulykkesforsikring med ikrafttræden den 1/12 2003. I policen var det anført, at klagerens erhverv var vicevært.

Ved skadeanmeldelse af 24/6 2012 til selskabet oplyste klageren, at han den 4/6 2012 faldt ned fra en stige under arbejde med fugning af afdækning mellem to vinduer i 3 meters højde, og at han derved knuste sin højre hæl samt fik et hårdt slag på sin højre albue. Klageren anførte, at han var beskæftiget med montør/tømrerarbejde.

Ved brev af 27/6 2012 til klageren anerkendte selskabet, at ulykken var omfattet af forsikringen. Selskabet anførte bl.a. også:

> ”Af anmeldelsen fremgår det, at din stilling er montør, og et andet sted på anmeldelsen skriver du montør / tømrerarbejde. På policen, derimod, er den angivet som vicevært. Det bety-

der, at du har været indplaceret i en forkert fareklasse og derfor har betalt en lavere præmie, end du egentlig skal.
Hvis vi skal udbetale erstatning i forbindelse med uheldet, vil den blive beregnet i forhold til den betalte præmie og den præmie, der skulle have været betalt, hvis vi havde kendt til dit nuværende erhverv.
Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 10.

Vi har derfor brug for at vide lidt mere om, hvad dit arbejde er og hvilke arbejdsopgaver dette indebærer, for at kunne beregne den korrekte præmie og dermed også en evt. erstatning.

Du beder derfor oplyse nærmere om, hvad dit arbejde er og hvilke arbejdsopgaver dette indebærer."

Klagerens advokat fremsendte brev af 11/9 2012 til selskabet og oplyste bl.a.:

"De efterlyser i brevet en beskrivelse af arbejdsopgaver. Jeg kan hertil oplyse, at … har været selvstændig erhvervsdrivende siden 1/10 2011. … er ufaglært, men har hidtil arbejdet som vicevært og har samtidig passet sine egne udlejningsejendomme.

Nu er han selvstændig erhvervsdrivende, hvor han udfører service på andres ejendomme samt sine egne udlejningsejendomme. Dette arbejde består typisk i at lave opfølgninger på 1 års og 5 års byggegennemgang, det kan eksempelvis være udbedring af fuger, reparation af malingsarbejde, småreparationer af sætningsskader, diverse opspartlinger, påsætning af børnesikring på vinduer, justering af døre og vinduer m.v."

Ved brev af 2/10 2012 til klagerens advokat meddelte selskabet bl.a., at " Din klient arbejder nu som selvstændig erhvervsdrivende. Ud fra beskrivelsen af din klients nuværende arbejde, står han i en forkert fareklasse, hvorfor vi gør pro rata gældende".

Ved brev af 3/10 2012 til klageren fremsendte selskabet en ny police, hvori det var anført, at klagerens erhverv var håndværker.

Selskabet anførte i brev af 12/6 2013 til klagerens advokat bl.a.:

"Til orientering er din klients mensum efter pro rata er gjort gældende på kr. 683.300,00.

Din klient stod på policen som vicevært i en fareklasse 3, og nu står han som håndværker i fareklasse 5.

Fareklasse 3 koster kr. 1,57 pr. 1.000 kr. mensum i 2012. Fareklasse 5 koster 3,07 pr. 1.000 kr. mensum i 2012."

I brev af 13/8 2013 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"1. Der er i policen ikke tydeligt angivet hvilke omstændigheder, der er fareforøgende. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at I har bekræftet, at I har sendt det fulde materiale til undertegnende.

2. I har ikke redegjort for, hvorfor der overhovedet er tale om en fareforøgelse. I har uden videre ændret min klient fra fareklasse 3 til 5. Jeg har forsøgt at få nærmere oplysninger om de pågældende fareklasser, men bliver på trods af flere henvendelser til jer, blot henvist til jeres hjemmeside — at man der kan forsøge sig frem.

Jeg har forsøgt mig med jeres hjemmeside og den er i den forbindelse fuldstændig uoverskuelig. Jeg kan — på trods af adskillige kombinationsforsøg — ikke finde frem til de betegnelser, som i operer med i jeres police.

Jeg kan heller ikke ud fra jeres hjemmeside se, hvad i tillægger vægt i vurderingen af, om der foreligger en fareforøgelse eller ej."

Selskabet svarede ved brev af 14/11 2013 klagerens advokat og anførte bl.a.:

"Din klient har tegnet forsikring hos os pr. 01.12.20013, og din klients erhverv har siden indtegningen stået som vicevært.

Vi modtager anmeldelse fra din klient underskrevet den 24.06.2012, hvoraf det fremgår, at han arbejder som montør/tømrerarbejde.

Jf. forsikringsbetingelserne pkt. 100 fremgår det, at enhver ændring af art af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse, skal straks meddeles GF Forsikring.
Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikrings præmie blive tilpasset de nye risikoforhold.

Endvidere fremgår det af pkt. 101 i forsikringsbetingelserne, at hvis ændringen ikke er meddelt GF Forsikring og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for GF Forsikring, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning (pro rata) i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle være betalt.

Din klient har ikke oplyst, at han har skiftet erhverv. Dette finder vi først ud af, idet vi modtager hans anmeldelse vedrørende skaden den 04.06.2012.

I brev af 11. september 2012 oplyser du, idet vi har spurgt ind til din klients arbejdsopgaver, at han er blevet selvstændig erhvervsdrivende fra den 01.10.2011. Ud fra de arbejdsopgaver, som din klient har, som oplyses i brev af 11. september 2013, skal han stå på policen som håndværker i øvrigt, som er en højere fareklasse, hvorfor der gøres pro rata gældende."

Ved brev af 11/11 2013 til nævnet fremsendte klagerens advokat klageskema af 23/10 2013.

I brev af 5/12 2013 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

"Ved advokatens beskrivelse af den nye arbejdsmæssige situation kunne det konstateres, at de nye arbejdsopgaver helt klart var af håndværksmæssig karakter.

Advokaten nævner udbedring af fuger, reparation af sætningsskader som er murer-arbejde. Der nævnes malingsarbejde og opspartlinger, hvilket umiddelbart er en malers arbejde. På skadeanmeldelsen angiver … selv sit arbejde som montør og tømrerarbejde.

På baggrund af alle disse oplysninger om håndværksmæssigt arbejde, var den korrekte indplacering som håndværker i øvrigt, idet en tømrer er fareklasse 6 og både murer og maler er fareklasse 5.

Vi gør også opmærksom på, at skaden netop er sket under udførelse af håndværksmæssigt arbejde på stige i 3 meters højde. Dette begrunder yderligere, at den korrekte indplacering er i fareklasse 5, som håndværker i øvrigt."

Klagerens advokat gjorde i brev af 8/1 2014 til nævnet bl.a. gældende:

"Jeg har modtaget Ankenævnets høring af 16/12-13. Da jeg undrede mig over GF forsikrings bemærkninger, har jeg efterfølgende konstateret, at den redegørelse som skulle være medsendt den oprindelige klage desværre ikke var vedlagt, jf. telefoniske oplysninger fra Ankenævnet.

Hvorfor jeg nedenfor redegør for sagen som der oprindeligt skulle være tilsendt i forbindelse med klagens indgivelse og forholder mig selvfølgelig samtidig til GF forsikrings bemærkninger.
…..

Undertegnede sender beskrivelse af nuværende arbejde ved brev af 11. september 2012 **(bilag …).** Det skal bemærkes, at frem til 1/10-11 har … haft arbejde hos …, hvor han har monteret vinduespartier og udskiftet vinduer mv. sideløbende med at han har haft sin udlejningsvirksomhed.
….

Det bemærkes, at det fremgår af tegningen i 2003 — at GF forsikring har fortrykt "vicevært", mens … selv har måtte udfylde sine oplysninger om cpr.nr., tidligere forsikringer mv. På tegningstidspunktet var … ansat med montering af vinduer hos … i … og i sin fritid varetog han sine udlejningsejendomme.

Det fremgår ikke hvorledes stillingsbetegnelsen "vicevært" er fremkommet.
….

Vedlagt er oprindelig police, hvor … er indplaceret i fareklasse 3, præmie kr. 1.520,00 **(bilag …)** og ny police, hvor … er indplaceret i fareklasse 5, præmie kr. 3.624,00 **(bilag …)**.

Det er efter min opfattelse relevant at se på de arbejdsopgaver, som … havde før han overgik til selvstændig virksomhed og de opgaver han havde efterfølgende og så sammenligne med de beskrivelser som GF forsikring lægger til grund for deres vurderinger af faren. Det er vores opfattelse, at det ikke forskel i den fare som … har haft henholdsvis før og efter 1/11-2011.

Dette kan selvfølgelig lede frem til, at … fra 2003 burde være anført i en anden fareklasse — i det tilfælde er det relevant at afklare, hvorfor … har fået betegnelsen vicevært allerede i 2003, er der tale om en misforståelse mellem … og GF? Er der tale om en standardiseret betegnelse hos GF? eller noget helt andet? Det kan i al fald på baggrund af bilag 5 lægges til grund, at betegnelsen "vicevært" har figureret hos GF forsikring før end GF forsikring havde øvrige oplysninger om … — herunder cpr.nr.
….

… ønsker, at GF forsikring skal anerkende, af denne fortsat skal indplaceres i fareklasse 3. At GF forsikring oprindeligt har indplaceret … i en forkert fareklasse, er sagen uvedkommende, da det er GF forsikrings risiko."

Selskabet har ved brev af 5/2 2014 til nævnet fremsendt sine supplerende bemærkninger til sagen, og det er bl.a. anført:

"Advokaten spørger til hvorfor …'s stilling blev anført som vicevært ved indtegningen af forsikringen?

Hertil kan vi oplyse, at der ved udarbejdelse af et tilbud spørges til hvilket arbejde forsikringstager har og netop forsikringstagerens oplysninger lægges til grund for hvilken stillingsbetegnelse der skrives på tilbuddet.

… har således ved samtalen om tilbuddet, givet oplysninger om, at han arbejdede som vicevært. Ved underskrift og returnering af tilbuddet har … således også været enig i, at vicevært var hans stillingsbetegnelse. Denne opfattelse understøttes også af advokatens brev af 11.09.2012 hvor der står følgende: '… har været selvstændig erhvervsdrivende siden 01.10.2011. … er ufaglært, **men har hidtil arbejdet som vicevært** og har samtidig passet sine egne udlejningsejendomme'.

Herefter må vi gøre meget opmærksom på, at skadelidtes klage ikke drejer sig om indtegningen af forsikringen, men der imod om hvorvidt det faktiske erhverv på skadetidspunktet var tariferet korrekt.
….

Det er således fakta i sagen, at … har skiftet arbejde/stilling før ulykken sker og at denne ændring af stillingen først kommer frem ved anmeldelsen af skaden.

Hvis … — før ulykken skete - havde oplyst om ændringen i hans stilling pr. 01.10.2011, ville policen være blevet ændret til den korrekte fareklasse og forholdsmæssig erstatning havde været undgået.

Advokaten ønsker kopi af selskabets fareklassetabel. Dette har vi ikke kunne imødekomme da selskabet ligesom andre forsikringsselskaber, ikke offentliggør den. Fareklassetabellen består udelukkende af en stillingsbetegnelse og et tal for fareklassen. Det er derfor ikke relevant, at fremsende hele tabellen. Direkte afskrevet, står der følgende i fareklassetabellen:

Vicevært	3
…	
Håndværker - i øvrigt, medarbejder	5"

I brev af 27/2 2014 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"I anledning af GF forsikrings bemærkninger skal jeg kun kort bemærke, at min bemærkning i mit brev af 11. september 2012, hvortil der henvises, er taget ud af en kontekst. Bemærkningen udgør ikke en beskrivelse af …s arbejdsopgaver i hans hidtidige erhverv frem til 2011, idet jeg på dette tidspunkt ikke har forholdt mig hertil, som man også vil kunne se af brev af 11. september 2012, indeholder dette en beskrivelse af dennes arbejdsopgaver som selvstændig. Bemærkningen er således taget ud af en kontekst.

> I øvrigt vil det undre mig, om der ikke har været kontakt til … i perioden fra 2003 og frem til ulykken, hvor man eventuelt har drøftet arbejdsopgaver eller lignende.
>
> For så vidt angår de fremsendte fareklassetabeller, skal jeg blot bemærke, at uddraget ikke siger noget om farevurderingen i forbindelse med placering i diverse fareklasser."

Ved brev af 13/3 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a. "Uanset hvordan advokaten dengang forholdt sig til de oplysninger hun skrev, ændrer det ikke på, at det er konkrete fakta om …'s tidligere arbejdssituation".

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

> "**10. Ændringer i erhverv / risikoforandring**
>
> 100 Enhver ændring af art af forsikredes erhvervsmæssige beskæftigelse, skal straks meddeles GF Forsikring.
> Hvis en sådan ændring er sket, vil forsikringens præmie blive tilpasset de nye risikoforhold.
>
> 101 Hvis ændringen ikke er meddelt GF Forsikring, og ændringen medfører en forøgelse af risikoen for GF Forsikring, vil der kun blive udbetalt delvis erstatning (pro rata) i forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der skulle have været betalt."

Nævnet udtaler

Det fremgår af det udaterede tilbud på ulykkesforsikringen, at klagerens erhverv var anført som vicevært, hvilket han ved sin underskrift den 8/3 2003 bekræftede var korrekt. Fra den 1/10 2011 har han drevet selvstændig virksomhed, hvilket indebar, at han foretog service på andre og egne udlejningsejendomme, hvilket ikke blev oplyst til selskabet.

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke har meddelt selskabet, at han har skiftet erhverv. Selskabet er derfor i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 101 og forsikringsaftalelovens § 121 berettiget til at udbetale delvis/pro rata erstatning, såfremt den ændrede beskæftigelse har medført forøget risiko for selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter det oplyste om selskabets fareklassetabel og oplysningerne om klagerens arbejdsopgaver, at selskabet har godtgjort, at

klageren på ulykkestidspunktet burde have været indplaceret som håndværker i fareklasse 5 og derfor skulle have betalt en højere pris for forsikringen. Selskabet har derfor været berettiget til at anvende reglerne om pro rata erstatning som sket

Det forhold, at klagerens advokat har oplyst, at klageren ikke arbejdede som vicevært, da han indgik aftalen om ulykkesforsikringen med selskabet, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen