Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85355:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for indbogenstande, der er blevet beskadiget af skimmelsvamp.

Selskabet har afvist at yde dækning for skaderne på klagerens indbogenstande med henvisning til, at skimmelsvamp ikke er en dækningsberettigende skade. Selskabet har også henvist til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skybruddet og skimmelsvampen.

Ved telefonisk anmeldelse af 1/3 2013 til selskabet oplyste klageren, at der var skimmelsvamp i hendes kælderrum. I selskabets sagslog af samme dato er det anført:

> ”Talt med fru ft dd.
> Ft har fået af vide at de skal tømme deres kælderrum, da der er skimmelsvamp. Alle. FTs ting er inficeret med skimmelsvamp, FT ved dog ikke hvor omfattende det er da hun ikke har været så meget nede i kælderen, det må de nemlig ikke.
> Ft bor i en andelsboligforening. De mener at skimmelsvamp måske stammer fra skybruddet i 2011, men de er ikke sikker. Ft oplyser at der ikke var noget vand i hendes kælderrum og ikke nogen skade på hendes ting. Der var dog lidt vand dengang i kælderen, men de fik ordnet det, og fik af vide at de godt kunne bruge kælderrummet igen.
> Afvist skaden dækker ikke skimmelsvamp (det er heller ikke bevist at skaden skyldes skybruddet i 2011)”

Den 17/6 2013 kontaktede klageren på ny selskabet telefonisk, og det fremgår af selskabets sagslog:

> "Fru fst ringer igen og siger at der er nogle af hendes vinyl og bøger der er blevet skadet af skimmelsvamp Jeg vender lige sagen med … og skal så ringe tilbage til fru fst med svar =
> Der har IKKE været vandskade på nogle af fru fst ting og derfor dækker vi heller ikke skimmelsvamp på indbo Da det ikke er en dækningsberettiget skade på indbo og heller ikke er en følgeskade da intet indbo har været vandskadet
> Så dette skal afvises og henvist til ejendommen som tilsyneladende ikke har været hurtige nok til at få affugtet og gjort ved
> Jeg har forsøgt at ringe tilbage til fru fst flere gange med svar som aftalt med den går på svarer, har indtalt besked og bedt hende ringe tilbage til os
> Når hun ringer skal hun have ovenstående forklaring/afvisning at vide"

Selskabet blev den 30/8 2013 kontaktet telefonisk af forsikringsmægleren for den andelsboligforening, hvor klageren bor, og det fremgår af selskabets sagslog af samme dato:

> "…, …, fors-mægler for andelsboligforeningen, hvor ft bor, ringer. De kan ikke forstå vores afvisning, da skimmelsvamp er en følgeskade af skybruddet, hvor også bygn er skadet af skimmelsvamp. Jeg oplyser, at sagen har været vendt med vores faglige ansvarlige, og jeg fastholder, at vi ikke kan dække, skimmelsvamp på indbo, når der IKKE har været en dækningberettiget vandskade på indboet: [Forsikringsmedarbejder] oplyser, at det mener hun ikke er korrekt, så hun vil drøfte den med deres konsulent og evt anbefale fru ft at klage.
> Jeg fastholder afvisning."

Ved klageskema af 11/11 2013 indbragte klageren sagen for nævnet, og hun oplyste bl.a.:

> "I den andelsforening jeg bor i, har vi grundet skybruddet i juli 2011, fået konstateret skimmelsvamp i alle kældre heriblandt også mit. Jeg var heldigvis ikke berørt af selve skybruddet, men pludselig står jeg i en situation hvor alle beboere får besked om at der skal ryddes ud og i kælderrummene, således at kun rengøringsbare materialer må gemmes. Jeg står derfor i den situation at jeg må smide ualmindelig mange bøger, kufferter og tasker, gulvtæppe, billeder m.m. ud, som mit forsikringsselskab så efterfølgende ikke vil erstatte.
>
> Min kommunikation med dem om dette startede i marts 2013, da jeg fik beskeden fra andelsforeningen, og slutter da selv andelsforeningens forsikringselskab har forsøgt at tale med Alka på mine vegne. De mener ikke at det er belæg for erstatning da dels jeg ikke var berørt at det oprindelige skybrud og dels at de ikke mener at skimmelsvampen er en følge af skybruddet på trods af andelsforeningens forsikringsselskab plus andre instanser har konstateret dette.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**"
> Jeg vil gerne have erstattet de ejendele jeg har set mig nødsaget til at skille mig af med pga skimmelsvampen. I særdeleshed den dør der hører til lejligheden, da jeg ellers selv skal ud og købe en ny når jeg engang flytter, men også alle de personlige minder, som man ikke kan sætte en pris på."

I sit brev af 16/12 2013 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

> ”Af afsnit 4 fremgår det, hvilke typer skader forsikringen dækker. Forsikringen dækker skade på indbo i kategorierne brand, vand og tyveri. Den relevante kategori for klagers vedkommende er kategorien vandskade, hvor dækningen fremgår af betingelsernes afsnit 4.3 og især 4.4. om dækning af storm og visse nedbørsskader.
>
> Med henvisning til betingelsernes afsnit 4.4.1.2. fremgår det således at oversvømmelse fra tag, terræn eller altan, som følge af voldsomt sky- eller tøbrud dækkes på forsikringen: Det fremgår endvidere, at såfremt der er tale om voldsomt sky- eller tøbrud dækkes opstigning af grund eller kloakvand også (afsnit 4.3.2.4.)
>
> Det fremgår således, at skimmelsvamp IKKE er en dækningsberettiget skadeårsag på forsikringen.
>
> Selskabet dækker imidlertid skimmelsvamp, hvis der er tale om følgeskade til en dækningsberettiget vandskade, herunder skybrud.
>
> For klagers vedkommende blev andelsboligforeningen i 2011 ramt af skybruddet, men klager har oplyst, at hendes kælderrum ikke var ramt og at ingen af hendes genstande i kælderrummet blev skadede.
>
> De genstande klager har opbevaret i sit kælderrum er således ikke blevet opfugtede ved skybruddet i 2011.
>
> Det fremgår af Teknologisk Instituts hjemmeside, at vandskader kan give skimmelsvamp, men det fremgår også, at skimmelsvampen opstår 2 - 4 uger efter opfugtningen.
>
> Dels blev klagers genstande ikke opfugtede/våde eller tog skade i øvrigt, som følge af skybruddet dels er der gået næsten 2 år fra skybruddet til klager konstaterer skimmelsvamp og der er således ikke umiddelbart årsagssammenhæng mellem skybruddet i juli 2011 og den i marts 2013 konstaterede skimmelsvamp, hvorfor forsikringen ikke kan dække..
>
> At klagers genstande næsten 2 år efter skybruddet er ramt af skimmelsvamp kan skyldes mange andre faktorer end skybruddet - sagkundskaben har konstateret mange årsager til skimmelsvamp, dels generel forhøjet fugtighed i ejendomme (især kældre), manglede udluftning/udluftningsmuligheder, utilstrækkelig rengøring og utilstrækkelig opvarmning.
>
> Efter almindelige regler har den sikrede (klager) bevisbyrden for rigtigheden af det krav, det rejses mod selskabet og vi må fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at skimmelsvampen, der nu er konstateret, har sin årsag i en dækningsberettiget skybrudsskade i juli 2011, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse.”

I sin mail af 3/1 2014 til nævnet fremkom klageren med supplerende bemærkninger til sagen, og hun anførte bl.a.:

> ”Fra min første henvendelse til dem d. 1. marts 2013 har jeg oplyst at skimmelsvampen var forårsaget af skybruddet i 2011. Noget jeg har konsekvent har nævnt for dem hver gang jeg har rettet henvendelse, og noget som min andelsforening samt [forsikringsmægleren] kan bekræfte.

De skriver desuden at jeg har oplyst at der ikke har været vand i mit kælderrum. Også en løgn. Jeg har oplyst at mine ting var opbevaret korrekt, og derfor ikke var ramt af vandet, men af vandet i den grad var i vores kælderrum. Igen, noget der kan bekræftes fra min andelsforening, der ligeledes kan fremsende et kort, hvor mit kælderrum er markeret og hvor koncentrationen af skimmelsvamp er anført. Dette plus bekræftelse af skimmelsvampen er forårsaget af skybruddet fra andelsforening, advokat og andelsforeningsforsikringsselskab, burde være nok dokumentation der kan understrege at skimmelsvampen ikke er en tilfældig hændelse, men noget der er forårsaget af skybruddet i 2011, og derfor bør dækkes af min indboforsikring."

Selskabet fremsendte ved brev af 24/1 2014 til nævnet sine supplerende kommentarer til sagen, og det blev blandt andet anført:

"Selskabet dækker kun skimmelsvamp, hvis der er tale om en dokumenterbar følgeskade til en dækningsberettiget vandskade på klagers indbo.

De genstande klager anmeldte skadede, som følge af skimmelsvamp, blev ikke skadet eller opfugtede ved skybruddet i 2011, og allerede af den grund kan skaden ikke dækkes på forsikringen.

En eventuel dækningsberettiget skade på bygningen, medfører ikke, at skimmelsvamp kan dækkes som følgeskade på indboforsikringen, som kun dækker følgeskader efter skader på denne police. I andre tilfælde skal skaden i sig selv opfylde kriterierne for at være dækningsberettiget i de gældende forsikringsbetingelser.

At en af de mulige årsager til skimmelsvampen kan være, at ejendommen ikke blev forsvarligt renoveret efter skybruddet i juli 2011 medfører således ikke, at familieforsikringens dækningsomfang udvides til at omfatte skimmelsvampeskader."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.
Forsikringen dækker ikke genstande, som har erhvervsmæssig karakter, bortset fra genstande anført i punkt 3.7.

3.1. Almindeligt privat indbo
"Almindeligt privat indbo" er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i punkt 3.2. - 3.10. eller er undtaget efter punkt 3.11.
….

4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen
….

4.4. Storm samt visse nedbørsskader
4.4.1. Forsikringen DÆKKER skade som følge af:
4.4.1.1. Storm, hvis skaden er en følge af en samtidig stormskade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund.
4.4.1.2. Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

4.4.1.3. Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller en anden pludseligt virkende skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4.4.2. Forsikringen DÆKKER IKKE:
4.4.2.1. Skade på genstande uden for bygning.
4.4.2.2. Skade, der skyldes, at sikrede har forsømt at rense afløb.
4.4.2.3. Skade, der skyldes underdimensionerede afløb, medmindre der er tale om lejeboliger.
4.4.2.4. Skade som følge af oversvømmelse fra hav eller fjord.
4.4.2.5. Skade som følge af oversvømmelse fra sø eller vandløb, medmindre skaden skyldes et umiddelbart forudgående voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler

Indledningsvis bemærker nævnet, at skimmelsvamp i henhold til den af klagerens tegnede forsikring ikke i sig selv er en dækningsberettigende skadeårsag. Skimmelsvamp på indbo dækkes derfor kun, hvis det er en følgeskade af en i øvrigt dækningsberettigende skade.

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at der var vand i klagerens kælder i forbindelse med skybruddet den 2/7 2011, men at genstandene i hendes kælder ikke blev ramt af dette vand.

Uanset om årsagen til, at der er sket angreb af skimmelsvamp på klagerens indbogenstande i kælderen, er utilstrækkelig udtørring af kælderen efter skybruddet den 2/7 2011, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er forløbet lang tid mellem skybruddet den 2/7 2011 og skadeanmeldelsen den 1/3 2013, at skaderne er opstået på genstande, der ikke blev påvirket af vand under skybruddet, og at det ikke er ualmindeligt, at der kan komme skimmelsvamp på genstande, der opbevares i fugtige omgivelser.

6. 85355

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen