Ankenævnet for Forsikring

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85356:

XXXX XXXXXXXX
XXXXXXXXXXX XX
XXXX XXXXXXXXX

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet pr. 1/11 2012 har standset udbetalingerne af helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser og ydet præmiefritagelse i perioden fra den 28/11 2011 til den 1/11 2012. Selskabet har efter den 1/11 2012 vurderet, at klagerens generelle erhvervsevnetab ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ifølge dækningsoversigten ret til invalideydelser og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, og halve ydelser, men ikke præmiefritagelse, ved et erhvervsevnetab på mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der gælder en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1973, er efter folkeskolens 9. klasse blevet uddannet som bager, hvilket han har arbejdet som i 1 år. Frem til sygemeldingen i august 2011 har han gennem en årrække arbejdet som tillært tømrer.

Hans sygemelding skete samtidig med, at det firma, hvori han arbejdede, lukkede.

I anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 12/12 2011 har klageren anført, at han lider af depression og angst, og at han blev sygemeldt den 25/8 2011. Om sine arbejdsforhold før sygemeldingen har han opgivet sin ugentlige arbejdstid til 37 timer og sin indtægt til 11.544 kr. hver 14. dag.

Af psykiatrisk speciallægeundersøgelse af 5/1 2012 indhentet til brug for den kommunale sag fremgår bl.a.:

> "at han siden lukningen af … firma, 'ikke har vidst hvad jeg skulle gøre eller stille op med mig selv'. [Klageren] erkender, at tilstanden som sådan ikke har forandret sig siden august, angst har været et problem de sidste ca. 12 år, men sammenfaldende med faderens sygdom og [klagerens] lediggang …, erkendes en større grad af neg. tankeindhold, mindre værd og frygt for fremtiden. Han har siden opstart i … firma, har nydt godt af firmaets rammer og den tryghed der var i, … Han betoner sig flittig og optaget af, 'at alt skal være perfekt... jeg kan ikke aflevere noget sjusk... hvis ikke det de andre har lavet er godt nok, så kan jeg finde på at gøre det om ... efter arbejde ... jeg får mange roser for mit arbejde og folk har da også givet udtryk for, at de ønskede mig igen ... men jeg kan nok ikke helt tro på mig selv ... at det jeg gør er godt nok ... jeg er jo ikke udlært tømrer...'. Om det daglige arbejde som tømrer, giver [klageren] udtryk for, at det for så vidt er et drømmejob og at han også har haft selvstændigt arbejde, men 'jeg har altid hadet og frygtet der hvor kunderne var på nakken af en ... konstant frygtet for, at opgaverne var for svære'.
>
> [Klageren] betoner sig tidligere i livet som en glad, udadvendt, hjælpsom, betænksom og flittig person, der altid har været optaget af andres ve og vel, og som nævnt allerede i folkeskolen fik roser for sin medmenneskelighed. Adspurgt, om han til tider også har tænkt, at han måske har tilgodeset andres behov frem for egne, beretter [klageren] om erindring fra folkeskolen der berører ham selv i samtalen i dag (grådlabil); en beretning der vidner om [klageren] som den hjælpende og meget omsorgsfulde elev, der hjælper en elev i nød og som, jf. beretningen at dømme, blev uretmæssigt udstillet af en lærer. Habituelt angiver han sig nervøs, med frygt for afvisning, den stille type, ængstelig for nye ting, optaget af detaljer, med meget høje standarder og krav til sig selv og egen arbejdsindsats, samt tidvist langsom til sit arbejde pga. samme. Erindrer fra arbejdslivet en gang, hvor han pga …, skulle deltage i et ugekursus om sikkerhed; 'hele ugen tænkte jeg kun på, hvordan jeg hurtigst muligt kunne slippe væk fra det ... det var rædselsfuldt ... ku' ikke holde fokus eller koncentrere mig ... svedte og havde det rigtig rigtig dårligt ...'.
>
> Bedt om at beskrive angsten han oplever, giver [klageren] udtryk for, at denne startede ifm. jobopstart i … firma. 'Der var en knold der ikke ville det godt for os andre ... han bagtalte os alle ... Jeg henvendte mig til egen læge efter nogle år ... fik nogle piller og så har det været der siden ... ikke været til kontrol eller sådan ... medicinen har nok ikke rigtigt hjulpet mig ... ved ikke om man kan blive immun ...' (jf. [klagerens] beretning synes der at have været tale om decideret mobning/chikanerier).
>
> Angsten anføres primært forekommende i sociale sammenhænge, i offentlige rum, ved brug af offentlig transport, i små lukkede rum, større menneskemængder, samt har ved 4-5 anledninger været forekommende i hjemmet, pludseligt og uprovokeret. Angsten angives karakteriseret ved fysisk ubehag og en udtalt frygt for at kaste op eller besvime. Sidstnævnte er endnu ikke sket; førstnævnte forekommer stort set hver morgen forud for en social aktivitet (møder, venskabelige sammenkomster, udflugter, ferier deslige). De fysiske symptomer er

svedtendens, rysten, hjertebanken, vejtrækningsbesvær, rødmen, kvalme (som tidl. nævnt udredt herfor for at udelukke somatisk genese), trykken i brystet og rastløshed. Vandladnings- eller afføringstrang benægtes, ligesom [klageren] afviser dødsfrygt. [Klageren] supplerer, at angsten medfører stor ærgrelse og fortrydelse ift de ting han ikke kan; han konstaterer med nogen selvbebrejdelse og irritation, at han ikke magter at ledsage sønnen til dennes aktiviteter; 'min dreng er kommet på talenthold ... jeg bekymrer mig bare om alle de rejser ... alt det jeg kommer til at pålægge [klagerens hustru]. Ærgrer sig tillige over, at han pga angsten sjældent deltager i familiære sammenkomster med mindre det udelukkende er hans egen, nærmeste familie (brødre og forældre), ikke handler alene fraset i en … butik, hvor … arbejder, ikke går til sport og udelukkende løber i tusmørket eller i skoven: 'jeg kommer aldrig i ... der kan jeg slet ikke få vejret ... i … [butik] kan jeg godt gå med [ægtefælle] ... men jo længere køen er, jo værre er det for mig'. Både [klageren] og ægtefællen fortæller, at han forud for sociale sammenkomster prøver at motivere og indstille sig på deltagelse, men at han i sidste øjeblik oftest anmoder hustruen om at melde afbud på hans vegne. Adspurgt, hvor hyppigt dette forekommer selv i den nærmeste familie, angiver [klageren] 5 ud af 10 gange.

På sp. om humøret, angiver [klageren] dette middel, som fig. af angsten. Han betoner, at han har glade dage, men at angsten ofte bibringer stor ærgrelse og negativt tankeindhold; tanker om ikke at være god nok, utilstrækkelig og mindre værd. Erkender sig mere pessimistisk nu end tidligere i livet (hvilket ægtefællen bekræfter) og at han tillige føler sig plaget af koncentrationsbesvær (særligt i situationer med krav). Afviser depressive symptomer i øvrigt, og benægter da særligt at have haft skyld- og/eller skamfølelser, samt selvmordstanker.
…
Resumé og konklusion:
…
Konstitutionelt vurderes [klageren] evasiv/ængstelig af type, med samtidige træk af mere tvangsmæssig karakter; han findes meget sårbar og sensitiv, samvittighedsfuld, overdreven pertentlig, ansvarsbevidst, med lav selvagtelse, konfliktskyhed og udtalt frygt for kritik.

Anamnestisk tyder det på, at [klageren], netop pga. sin sensitive konstellation, ifm. kollegialkonflikt i ca. 1999, udvikler symptomer på angst, hvilke siden er forværret og uden ændring ift den (begrænsede) indsats der har været ydet.
Behandlingsmæssigt anbefaler undertegnede flg.:

1. Kognitiv adfærdsterapi - hvorvidt dette er den aktuelle psykologiske intervention er usikkert; hvis ikke, anbefales [klageren] henvist til Klinik for Angstlidelse, …

2. Afvente serumkoncentration af medicin og jf. denne værdi tage stilling til medicinændring (såfremt koncentrationen er lav, da overveje optitrering til 40 mg dgl, såfremt koncentrationen er i niveau, da overveje skifte til Lyrica i dosering jf. rekommandationer)

Terapi i Klinik for Angstlidelse forudsætter imidlertid bedring af den medicinske behandling, idet undersøger ellers kan befrygte, at agorafobien netop vil forhindre rejseaktiviteten ... Prognostisk er det således med nogen usikkerhed at undersøger udtaler sig, idet der rent videnskabeligt findes tiltag, der med beskrevet evidens, vil kunne bedre angstlidelser, men faktuelt kan en sådan indsats blive vanskeligt gennemførbar for [klageren], idet dette kræver rejseaktivitet til fastlandet.

Arbejdslivet har givet ladet sig opretholde pga. trygge, kendte og forudsigelige rammer, men ikke mindst pga. interpersonel støtte og opmuntring …. Arbejdsevnen vurderes som flg. af ovennævnte, varigt og i ethvert erhverv nedsat - måske endda meget nedsat, med mindre det lykkes at finde en arbejdsplads med meget stor rummelighed og forståelse for [klage-

rens] sensitivitet. Ville en sådan placering imidlertid kunne etableres, er der ingen tvivl om, at arbejdsgiver ville få en helt usædvanligt dedikeret, flittig og dygtig medarbejder, og [klageren] en væsentligt forøget livskvalitet. Den resterhvervsevne der består vil undersøger anbefale udnyttet i et for [klageren] fagkendt miljø - tømrerfaget, idet ny indlæring og omskoling kan befrygtes med mangl. Succesoplevelser og letvakt nederlagspræg.

I kommunalt regi blev der den 25/5 2012 indgået aftale om tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats i perioden 26/3 2012 til 22/6 2012. Formålet var at afdække skånehensyn og afklare klagerens arbejdsevne og funktionsniveau med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Om skåneforhold er der i aftalen bl.a. anført:

"har behov for begrænset social kontakt, og arbejder primært på eget værksted. Behov for afgrænsede arbejdsopgaver uden stresspåvirkninger."

Under arbejdsprøvningen var klageren angiveligt i stand til at arbejde 12-15 timer om ugen.

Klageren blev bevilget fleksjob pr. 12/9 2012. Hans månedsløn i fleksjobbet inklusive offentligt tilskud er ifølge selskabet 15.670 kr.

I brev af 9/10 2012 til klageren har selskabet meddelt, at hans generelle erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat med mindst 50 %, og at udbetalingerne og præmiefritagelsen vil ophøre pr. 1/11 2012.

Selskabet har i brev af 11/9 2013 til klagerens advokat endvidere bl.a. anført:

"I forhold til vurderingen af indtægtsnedgang sammenligner vi med, hvad personer med samme arbejde, uddannelse og fra samme egn gennemsnitlig tjener.

Tallene trækkes fra Dansk Arbejdsgiverforenings netstatistik.

Da [klageren] har uddannelse/erfaring fra flere erhverv, har vi lavet flere udtræk fra netstatistik.da.dk.

Vi kan se, at [klageren] er uddannet bager, men at han ikke har arbejdet som bager i mange år. Gennemsnitslønnen (inklusiv pension) for bagere med 0-4 års erfaring i samme egn ligger på 29.000 kroner om måneden. Her har [klageren] jo ikke den store erfaring, da han, efter uddannelsen, kun har arbejdet et år som bager.

Vi har desuden lavet et udtræk på tømrere med 10-14 års erfaring. Her ligger gennemsnitslønnen (inklusiv pension) på 30.000 kroner om måneden. Jeg gør opmærksom på, at dette udtræk er baseret på uddannede tømrere. [Klageren] er ikke uddannet tømrer, og den egentlige gennemsnitsløn for personer med samme erfaring og manglende uddannelse bør ligge

lavere. Vi bemærker desuden, at [klageren] tjente 23.000 kroner om måneden før sin sygemelding.

Da han modtager ledighedsydelse svarende til 15.670 kroner om måneden, mener vi det således ikke dokumenteret, at han har en lønnedgang på halvdelen eller mere i forhold til personer med samme arbejde, uddannelse og fra samme egn."

I sin klage til nævnet af 11/11 2013 har advokaten krævet, at selskabet anerkender et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab på mere end halvdelen fra 1/11 2012, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det følger af min klients medicinske journal fra Læge …**(bilag …),** at min klient har været diagnosticeret og medicineret siden 2003. Gennem årene er der sket en tiltagende medicinering. Min klient oplevede især en forværring af sin psykiske tilstand i forbindelse med sin fars sygdom og den deraf følgende arbejdsløshed. Min klient modtager forsat psykologhjælp i form af samtaler ligesom han forsat er medicineret mod sine psykiske lidelser, dog uden en forventning om bedring.

Jeg finder det hermed godtgjort, at min klients erhvervsevne er nedsat i sådan en grad i ethvert erhverv, at han på ingen måde kan opretholde, hvad der svarer til halvdelen af den generelle erhvervsevne. Min klients psykiske lidelser går ud over hans omstillingsevne, hvilket medfører yderligere udfordringer i forbindelse med omskoling.

De objektivt konstaterede tegn på svær, gennemgribende socialfobi og agorafobi med panikangst medfører utvivlsomt, at min klients generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre.

Danica Pension har ved brev af 4. september 2013, der vedlægges som **bilag …,** anerkendt, at min klients erhvervsevne ud fra det helbredsmæssige synspunkt er nedsat til under halvdelen, men ikke en tredjedel, hvorfor min klient ud fra det helbredsmæssige synspunkt er berettiget til halv udbetaling ved erhvervsevne samt præmiefritagelse. Det er fortsat undertegnedes opfattelse, at min klients erhvervsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre, hvorfor min klient ud fra det helbredsmæssige synspunkt er berettiget til fuld udbetaling og præmiefritagelse.

Det anføres dog i **bilag …** samt supplerende i afgørelse af 11. september 2013 **(bilag …),** at Danica Pension ikke finder, at min klient opfylder det økonomiske kriterium for erhvervsevnetab.

Dette begrunder Danica Pension i en lønstatistik, der siger, at en tømrer med 1014 års erfaring vil tjene kr. 30.000 (inkl. pension) om måneden. Min klient tjener på nuværende tidspunkt kr. 15.670 om måneden. Ud fra Danica Pensions betragtning tjener min klient på nuværende tidspunkt altså kun kr. 670 for meget til at opfylde det økonomiske kriterium for erhvervsevnetab. Imidlertid fremgår det af udskrift fra Uddannelsesguiden, der vedlægges som **bilag …,** at en nyuddannet tømrer ansat i den private sektor i gennemsnit tjener kr. 29.728 om måneden. Det må derfor vurderes, at en person med mere end 10 års anciennitet som tømrer vil tjene væsentligt mere end en nyuddannet tømrer. Som følge heraf må Danica Pensions datagrundlag bestrides, hvorfor min klient efter min opfattelse også opfylder det økonomiske kriterium for udbetaling samt præmiefritagelse. I denne vurdering bør også ind-

gå det lave beløb, som min klient ifølge Danica Pension tjener for meget og den deraf følgende usikkerhed omkring beløbets berigtigelse.

På baggrund af det ovenfor anførte skal jeg anmode Ankenævnet for Forsikring om at tilpligte Danica Pension at meddele min klient præmiefritagelse samt udbetaling af forsikringsydelse fra den 1. november 2012 og så længe betingelserne er opfyldt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 5/12 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Vurdering**
Indledningsvist skal vi gøre opmærksom på, at vurderingen af **arbejdsevnen,** der ligger til grund for tilkendelsen af fleksjobbet ikke er sammenfaldende med den vurdering af **erhvervsevnen,** som vi foretager i forhold til forsikringsbetingelserne. I kommunens vurdering indgår 12 forskellige elementer, herunder borgerens eget syn på sin situation, familiemæssige situation. I vores vurdering ser vi alene på, hvad den åndelige/ legemlig reduktion lægeligt set (det helbredsmæssige kriterium) betyder for erhvervsevnen.

Danica Pension vurderer ikke, at der foreligger lægelige oplysninger, som kan begrunde, at erhvervsevnen helbredsmæssigt er nedsat til mere end halvdelen.
Af bilag … fremgår det, at [klageren] vurderes som værende velbegavet, kognitivt velfungerende og gennemfører REY-test uden problemer. Giver god formel kontakt. Stemningsneutral. Der er ikke observeret klassisk depressive eller psykotiske symptomer, endsige psykosenære fænomener. Der er således ingen objektive helbredsmæssige forhold, der begrunder et erhvervsevnetab på 2/3.

Advokat …skriver 3. sidste afsnit på side 2 i klagen til ankenævnet, at '*Ved en sådan uoverensstemmelse må speciallægens vurdering lægges til grund, da denne har faglig ekspertise indenfor sit felt og samtidig har min klient konsulteret speciallægen, som derfor alt andet lige må have et bedre kendskab til min klient lidelse.'* Blot for at fjerne enhver tvivl, så er vores interne lægekonsulent ligeledes psykiater.

Det fremgår af [klagerens] egen læges noter i sagen, at han omtaler sin patients tilstand som en 'lettere angstdepression, bilag …

Danica Pension har vurderet, at [klageren] helbredsmæssigt, men ikke økonomisk, har et erhvervsevnetab på ½. Som det fremgår af sagens akter, så vurderer Danica Pension, at [klagerens] indtjening er for høj til at modtage halv udbetaling, jf. forsikringsbetingelsernes § 13.

Henset til at [klageren] tjente 23.000 kroner/md., da han var fuldt funktionsdygtig er vores sammenligningsgrundlag på 30.000 kroner i løn om måneden rimeligt i den konkrete sag — oven i købet måske i overkanten henset til [klagerens] tidligere indtægt, og det faktum han ikke er uddannet tømrer.

Med henvisning til ovennævnte, mener vi ikke, at den lønstatistik, som fremgår af sagens bilag …, sammenholdt med synspunktet, som kommer til udtryk i klagen: at en tømrer med 10 års erfaring tjener mere end 30.000 kroner/md, er gangbart i den konkrete sag. [Klageren] er ikke tømrer af uddannelse. Han tjente inden sygemeldingen væsentlig mindre (23.000 kroner/md), end det sammenligningsgrundlag, som fremgår af bilag …, og i øvrigt i forhold til vores sammenligningsgrundlag.

Vi vedlægger vores anvendte lønstatistik, bilag …."

Advokaten har i brev af 23/1 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Danica Pension anfører i indlæg af 5. december 2013, at min klient før sin sygemelding tjente kr. 23.000 om måneden.

Dette er ikke korrekt. Det fremgår af min klients lønsedler, der vedlægges som **bilag …,** at min klient tjente en timeløn, der, såfremt han havde arbejdet fuld tid, ville have resulteret i en månedsløn på mellem kr. 27.000 og kr. 29.000.

Månedslønnen er udregnet som min klients AM-grundlag divideret med hans arbejdstimer. Dette giver min klients timeløn, som efterfølgende er ganget med 160,3 for at nå frem til månedslønnen.

Det må i denne forbindelse antages, at det har haft en negativ indflydelse på min klients timeløn, at han ikke har været i stand til at arbejde fuld tid, ligesom min klient jo også i et vist omfang har lidt af sin sygdom, mens han arbejdede.

Der skal således ikke vurderes på, hvad min klient rent faktisk tjente, idet denne indtjening allerede i et vist omfang var påvirket af min klients subjektive forhold. Derimod skal der foretages en vurdering af, hvad en person uden et erhvervsevnetab kunne have tjent.

Det bør også her erindres, at min klients lidelse ikke er en pludselig opstået sygdom, men derimod en sygdom, der udvikler sig over tid, og derfor må antages at have haft indflydelse på min klients indtjeningsevne, også før han blev syg.

Det skal endvidere bemærkes, at min klient på sin daværende arbejdsplads (…) stod for virksomhedens vinduesproduktion, ligesom han udførte alt virksomhedens tømrerarbejde. Ved erhvervsevnetabsvurderingen tages der udgangspunkt i, hvad en person med tilsvarende alder, uddannelse, erfaring, geografiske forhold mv. ville have tjent.

Det bør derfor have indflydelse på vurderingen af, hvad min klient kunne have tjent, at han har forestået selvstændigt arbejde, hvor han selv har skullet tage ansvaret for opgavers udførelse.

Min klients mulige indtjening, såfremt han ikke havde lidt af sin sygdom, må ud fra disse oplysninger fortsat antages at være højere, end de kr. 30.000 månedligt, som Danica Pension har opgjort den til. Min klient opfylder dermed de økonomiske betingelser.

Danica Pension anfører endvidere i indlæg af 5. december 2013, at det ikke er min klients arbejdsevne, men derimod hans erhvervsevne, der skal vurderes på. Jeg er principielt enig i denne sondring, men er også nødt til at anføre, at der i denne sag ikke er noget, der taler for, at min klient har andre barrierer i forhold til arbejdsmarkedet, end sin sygdom.

I sådanne tilfælde er begreberne således sammenfaldende.

Til Danica Pensions bemærkninger om de modstridende udtalelser fra henholdsvis Danica Pensions egen lægekonsulent (som også er psykiater) sammenholdt med udtalelser fra speciallæge …, må det fortsat anføres, at det er speciallæge …, der kender min klient bedst,

hvorfor det ved modstridende udtalelser bør være speciallæge … vurdering, der lægges til grund.

Speciallægen vurderer, at min klient lider af en svær, gennemgribende socialfobi og agorafobi med panikangst, hvorfor der kun er tale om en resterhvervsevne.

Det må ud fra ovenstående fastholdes, at min klient er berettiget til præmiefritagelse samt udbetaling af forsikringsydelse fra den 1. november 2012 og så længe betingelserne er opfyldt."

Selskabet har brev af 21/2 2014 hertil bl.a. bemærket:

"**Kommentarer**
Med henvisning til tidligere svar mener vi fortsat, at vores anvendte lønstatistik er anvendelig i den konkrete sag. Det gøres gældende, at den oven i købet ligger relativt højt.

Klager har selv i sin skadeanmeldelse angivet en indtjening på 11.544 kroner /14. dag — det vil sige 23.000 kroner pr. måned. At omregne betalingen for erlagte timer til en månedsløn baseret på flere timer end det antal timer, som klager har erlagt, og herefter sige, at han ikke tjente mere grundet sygdom er ikke et gangbart argument. Det kan i sagens natur være, at kundegrundlaget ikke var større — at aflønningen var passende. Endvidere bemærkes det, at klager ikke var sygemeldt før den 25. august 2011.

Klager har i arbejdsevnevurderingsjournalen side 8 fremhævet, at *'Arbejdslivet har ladet sig givet opretholde pga. trygge, kendte og forudsige rammer, men ikke mindst pga. interpersonel støtte og opmuntring ...'* Der synes således ikke holdepunkter for at antage, at han skal sidestilles med en selvstændig tømrer, hvis det er det, at klagers advokat sigter til i brevet fra den 23. januar 2014. I forhold til de lægelige fund i sagen i speciallægeerklæringen fra … skal det bemærkes, at der står:

"OBJEKTIVT PSYKISK:
...Vågen, klar og orienteret. Vurderes velbegavet, kognitivt velfungerende... Giver god formel kontakt; emotionelt præget evasivitet, samt med nogen labilitet... Stemningsneutral. Svarer beredvilligt, uden latenstid. Der er ikke observeret klassiske depressive eller psykotiske symptomer, endsige psykosenære fænomener.

Under '*RESUME OG KONKLUSION:*
Diagnostisk er der ikke fundet belæg for at mistænke dybereliggende psykopatologisk indenfor det skizofreniforme, affektive eller hyperkinetiske spektrum, ligesom tvangslidelse eller anden psykotisk lidelse ej heller påvises.'
Herefter konkluderes det, at der er tale om en agorafobi.

Til slut i RESUME OG KONKLUSION, skriver speciallægen :
'Arbejdsevnen vurderes som flg. af ovennævnte, varigt og i ethvert erhverv nedsat — måske endda meget, med mindre det lykkes at finde en arbejdsplads med meget stor rummelighed og forståelse for [klagerens] sensitivitet. Ville en sådan placering imidlertid kunne etableres, er der ingen tvivl om, at arbejdsgiver ville få en helt udsædvanlig dedikeret, flittig og dygtig medarbejder.'

Det fremgår således af speciallægeerklæringen, at nok er arbejdsevnen nedsat, men det er usikkert, hvor meget den er nedsat med. Der er tale om en fobi, men klager er kognitivt velfungerende. Endvidere fremhæves det i erklæringen, at erhvervsevnen ville kunne udnyttes i

de rigtige erhvervsmæssige rammer:..'er *der ingen tvivl om, at arbejdsgiver ville få en helt usædvanlig dedikeret, flittig og dygtig medarbejder.'*

Vores vurdering fastholdes herefter."

Af brev til klageren om ændring af forsikringsbetingelserne af 22/11 2004 fremgår bl.a.:

"**Ændring af forsikringsbetingelser - ny bestemmelse om beskæftigelsesordning**
Vi skriver til dig, fordi vi ændrer forsikringsbetingelserne for, i hvilke situationer vi udbetaler din dækning ved et længerevarende tab af erhvervsevnen.

Det eneste nye er, at vi ud over løn fra din arbejdsgiver nu også betragter offentlige ydelser og tilskud, du modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning, herunder fleksjob, som indtægt i vores vurdering af din erhvervsevne.

Hvorfor ændrer vi?
Vi tilpasser forsikringsbetingelserne, fordi vi desværre kan konstatere, at vi har stigende udgifter til dem, der er i fleksjob. At flere kommer i fleksjob er en god ting, men personer i fleksjob får samtidig dækket en del af deres indtægtstab gennem arbejdsgiveren, da arbejdsgiveren modtager tilskud til lønnen via det offentlige - og det reelle indtægtstab for personer i fleksjob er dermed ikke så stort. Det vil vi gerne tage højde for, og derfor ændrer vi betingelserne.

Hvad betyder det for dig?
En beskæftigelsesordning er for eksempel et fleksjob, hvor kommunen yder løntilskud til arbejdsgiveren for at kompensere for det arbejde, du ikke når på grund af dine helbredsgener. Løntilskuddet udbetaler arbejdsgiveren til dig som en del af din løn.

Hvis du i en beskæftigelsesordning ikke har et tilstrækkeligt stort indtægtstab ifølge forsikringsbetingelserne, vil vi nu ikke udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. I den forbindelse er det vigtigt at pointere, at selvom løntilskuddet ikke er tjent ved din egen arbejdsindsats, men for eksempel udbetalt fra kommunen, så betragter vi det som en indtægt for dig.

Hvis dit indtægtstab i en beskæftigelsesordning er tilstrækkeligt stort, vil vi selvfølgelig fortsat udbetale en dækning ved tab af erhvervsevne. Det forudsætter dog som hidtil, at erhvervsevnen er nedsat som følge af helbredsmæssige forhold, jf. forsikringsbetingelserne.

Hvad skal du gøre?
Ændringen i forsikringsbetingelserne gælder fra første gang, du skal betale præmie i 2005, altså den 1. januar 2005.

Din forsikring fortsætter hos os med de ændrede vilkår, hvis du betaler præmien, når den opkræves.

Vælger du ikke at betale præmien, ophører forsikringen. For at sikre os, at en manglende betaling ikke skyldes en forglemmelse, vil vi minde dig om ændringen, når vi sender den almindelige opkrævning

Vi ændrer ikke præmien, i forbindelse med at forsikringsbetingelserne ændres."

10. 85356

Af dækningsoversigten fremgår bl.a.:

"**Årlig udbetaling**
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele som følge af sygdom eller ulykke, udbetaler vi maksimalt årligt
Udbetalingen begynder tidligst 3 måneder efter, at erhvervsevnen er sat ned, og varer længst til 01.12.2033 (60 år).
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mellem halvdelen og
to tredjedele, udbetaler vi maksimalt halvdelen af det årlige beløb.
Dækningen er en skadeforsikring i livsforsikringsselskabet. I forsikringsbetingelserne kan du se, hvad dette betyder for dækningen.

Fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse)
Hvis din erhvervsevne bliver nedsat med mindst to tredjedele inden 01.12.2038, bliver du efter tre måneder fritaget for at indbetale til pensionsordningen. Din pensionsordning fortsætter, som om du stadig indbetalte til den."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**
Stk. 1. Ret til Invalidepension/præmiefritagelse
...
Nedsættelsen af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Klageren er uddannet bager og har i en årrække frem til sin sygemelding arbejdet som tømrer. Ifølge hans oplysninger i anmeldelsen til selskabet tjente han før sygemeldingen ca. 23.000 kr. om måneden.

Det følger af det gengivne brev af 22/11 2004 om ændring af forsikringsbetingelserne, at offentlige ydelser og tilskud, man modtager direkte eller indirekte som led i en beskæftigelsesordning - herunder fleksjob - betragtes som indtægt ved vurderingen af erhvervsevnen. Klageren tjener efter det oplyste i sit fleksjob aktuelt 15.670 kr. om måneden inklusive det offentliges tilskud. Selskabet har gjort gældende, at personer med tilsvarende uddannelse og alder som klageren er ikke faglærte tømrere. Ifølge en af sel-

skabet trukket lønstatistik tjente faglærte tømrere gennemsnitligt ca. 30.000 kr. om måneden.

Spørgsmålet er herefter - i overensstemmelse med det af klagerens advokat anførte - om det er bevist, at klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen, respektive 2/3 efter den 1/11 2012 eller senere.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at han aktuelt tjener mindre end halvdelen af, hvad der er gennemsnitligt for personer med lignende uddannelse, alder og køn som ham. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingerne af ydelserne som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen