Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 85360:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en anerkendt svampeskade. Klageren kræver 3.190 kr. for eget arbejde.

Selskabet har anerkendt svampeskaden som dækningsberettigende og har dækket en del omkostninger i forbindelse med udbedringen. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at dække yderligere omkostninger for håndværkerarbejde. Selskabet har opgjort godtgørelsen for klagerens eget arbejde til 7.000 kr. i forbindelse med udbedringen og har afvist at udbetale yderligere.

I brev af 24/2 2014 til nævnet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Sagen startede i april 2013, da vi opdagede lidt svamp i vores skur stødende op mod vores facade på hovedhuset. Det ville Alm Brand ikke betale.
>
> Vi fik så nogle håndværkere og mig selv til at afmonterer noget af skuret og give alt en masse svampegift osv. Vi sørgede for en masse luft og udluftning mm.
>
> Men svampen kom igen. Vi kontaktede Alm. Brand igen i august, men de ville stadig ikke dække skaden.
>
> Vi spurgte hvorfor. De svarede, at der ikke var noget fundament. Så spurgte jeg, hvad skuret stod på. De svarede, at jeg havde ret, at det på stod på et fundament.
>
> Så den ægte hussvamp ville de nu gerne dække.

De ville også betale håndværkerne og min arbejdsløn til 90,- kr. i timen. De timer ville de aldrig havde fået, hvis havde dækket skaden med det samme. Der sparede de 8-10.000,- kr. i håndværkerudgifter. Nu har de kun betalt 2000,- kr. til, så det er mærkeligt, at de nævner det, som noget negativt for mig. Det er da super positivt, at jeg har sparet dem for 8000,- kr.

Der blev holdt et møde 3.10 2013 med [forsikringsmedarbejder] Alm Brand og håndværkerne. Jeg aftalte med Alm. Brand, at de betalte 5000,- kr. til at få flyttemænd til at flytte løsøre mm og køre alle malerierne på depot, mens skaden blev udbedret. [Medarbejderen hos Alm. Brand] blev lige pludselig skiftet ud, så Alm. Brand troede at aftalen om de 5000,- kr. ikke skulle gælde.

Vi har også brugt en masse mere tid, som ikke er skrevet op pga. Alm. Brand ikke ville godkende skaden i starten.

De sender så et brev d 6.11 2014 hvor de ophæver alle aftaler mm.

Alm. Brand vælger at overhovedet ikke at svare på mails efter 6.11 2014. Jeg har spurgt om hvilke rettigheder og forpligtigelse, der kræves af mig. Da jeg ikke kan se det forsikringspolicen, så jeg hele tiden måtte gætte mig til det.

Jeg spurgte også om, huset kunne svampeforsikres bagefter. Det ville de ikke svare på, så jeg var nervøs for, at de ikke gjorde det godt nok, så de derved kunne spare mange penge.

Vi har prøvet, at sikre skuret med låsebeslag, da de ville gøre mig ansvarlig for indbrud. Man skulle bare skrue 2 små skruer ud på skuret, så kunne man gå direkte ind og stjæle for over 2 mill. Hvor det var vores ansvar. Det er for at hjælpe dem, at de ikke skulle af med rigtig mange penge ved et indbrud den vej. Der var nemlig ingen alarm den vej

Vi har selv bl sat isoleret skillevæg op mellem skur og hovedhus. Vi havde bedt AB og entreprenør om det. Det de gjorde intet ved det, sådan har det været hele tiden. Det var som at bo med åben dør

Gulvbrædder, der skulle opmagasineres hos os, hvorved vi skulle have flyttet vores indbo flere gange, og sådan kunne jeg blive ved.

I brevet fra AB 6.11.2013 står der:

Kontanterstatning på kr. 13.718,- vedr. din opgørelse af 30.9.13 er blevet accepteret ved forlig på mødet 3.10.13. I beløbet indgår kr. 5.718,- vedr. faktura 1733 samt oplyst kr. 1.000,- til diverse indkøb.

Det resterende beløb på kr. 7.000,- vedr. eget tidsforbrug svarer til ca. 78 timer idet man dækker egen indsats som en skattefri kompensation på kr. 90,- pr time. Det er Alm. Brands opfattelse at de 78 timer til fulde dækker din egen samlede indsats relateret til selve udbedringen herunder midlertidige flytninger af indbo og løbende rengøringer af bygning og indbo.

Der er 'regninger' fra mig på i alt 3.190,- kr.

Samt regninger fra min håndværkere (alle beløb er ifølge aftale med Alm. Brand og godkendt af Alm. Brand eller …) de har bare ikke betalt nogen af dem. Jeg har betalt dem til min håndværkere, så de ikke skulle lægge pengene ud.

Håndværkere betalt af mig i alt 22.948,50 kr.

Jeg under mig meget over, at Alm. Brand slet ikke har betalt nogle af fakturaerne.

Jeg forstår slet ikke, at Alm Brand kan være så arrogante, når de skal være lykkelige over, at jeg tænke for dem, og de har sparet en masse penge pga. mig. Og risikoen for et nemt indbrud er blevet afværget, af mig.

I deres brev 6.11 2014 skriver de, at de synes at 78 timer/ 7.000,- kr. dækker mit samlede tidsforbrug.

De godkendte de 5.000,- til mødet d.3.10.2014 til at få flyttemænd til at flytte indbo og flytte malerier i depot, så deres håndværker kunne komme til. Det var ikke godkendelse af mine timer. Der skulle jeg debiterer 90,- kr. pr time. Ikke tilbage, det fik vi tilbud på 1.500,- kr. så der blev ikke brugt de 5.000,-

Jeg kan ikke se, at de 3.190,- kr. er meget til de ting, vi har lavet. Hvis håndværkerne bare havde lavet skillevæg og lås, så var de penge brugt. 3.190,- . Det er det samme som 35 timer á 90,- kr.

De skriver, at de ville accepterer 78 timer, så det må siges at være en besparelse. Det er incl. materialer.

De ville bl.a. ikke betale mig 90,- kr. for at flytte hele skurets indhold i container, men hellere 1500,- til entreprenøren for samme arbejde.

Alle beløb fra mine håndværkere er ifølge aftale med entreprenøren/taksatoren/rådgiver og Alm Brand selv. En mundtlig aftale er også en bindende aftale.

De har på intet tidspunkt efter 6.11 2014 opponeret mod mine tilbud pr mail mm. Min skal tænke på, at det foregår over næsten 5 mdr. mine 'fakturaer' handler om. Og så ser vi bort fra den tid fra maj 2013 til sep. 2013, hvor vi skulle leve med ikke at have et helt normalt fungerende skur.

Det er det, jeg mener med, 'mine meget rimelige krav'. Hvis jeg ikke havde hjulpet, havde de kommet af med mange flere penge.

Jeg vil tro, at sagen koster alm brand over 400.000,- kr.
De må ærgre sig over, at de ikke godkendte skaden i april 2014, da ville det have kostet under 100.000,- kr.

Vi vedlægger mine og mine håndværkeres fakturaer. I alt 9 stk."

Dertil har selskabet i brev af 8/4 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagens forløb
Kunden anmeldte den 29. april 2013 en mulig svampeskade i gulv i skur.

Efterfølgende blev denne skade vurderet af vores eksterne samarbejdspartner, der vurderede, at der skulle en egentlig taksator på sagen.

Da vores taksator efterfølgende den 6. maj 2013 talte med vores kunde, fik han oplyst, at sagen kunne afsluttes, da skaden var udbedret og alt træværk fjernet og omkringliggende områder var imprægneret. Kunden oplyste samtidig, at de ikke ønskede flere undersøgelser. Det blev i den forbindelse aftalt, at såfremt der skulle vise sig yderligere, så skulle kunden vende tilbage med det samme.

Efterfølgende rettede kunden henvendelse den 28. august 2013 og anmeldte, at der var en mulig svampeskade i et redskabshus.

Svampeskaden blev herefter anerkendt og der fulgte et forløb med skift af håndværker efter kundens ønske.

Efter en meget omfattende mail korrespondance med kunden fremsendte vores taksator den 6. november 2013 skaderapport til kunden - denne rapport er tidligere sendt til Ankenævnet af kunden.

Af denne skaderapport fremgår, at overslaget fra den tilknyttede håndværker kan accepteres, hvorefter kunden som bygherre kan indgå aftale med entreprenør om arbejdets udførelse.

Af skaderapporten fremgår videre, at der udbetales en kontanterstatning på 14.718,- hvorfra der bliver fratrukket selvrisiko. Kontanterstatningen dækker blandt andet kundens eget arbejde mv. og diverse indkøb.

Det er vurderet, at beløbet på 7.000,- kr. vedrørende eget arbejde til fulde vil dække kundens samlede indsats relateret til udbedring af skaden herunder midlertidig flytning af indbo og løbende rengøring.

Det blev samtidig oplyst, at efterfølgende poster ikke ville kunne imødekommes.

Endelig blev det præciseret, at såfremt der under arbejdets udførelse viste sig, at skaden var væsentlig mere omfattende, så skulle taksator orienteres da ekstra omkostninger, der ikke var aftalt med taksator, ikke kunne forventes afholdt af Alm. Brand.

Som tidligere oplyst er skaden udbedret og vi har i den forbindelse betalt vedlagte faktura fra [tømrervirksomhed] - bilag B, og fakturaer fra [el-virksomhed] - bilag C og D. Hertil kommer diverse udgifter til rådgiver.

Vi afventer fortsat faktura for udført malerarbejde mv.

I forbindelse med udbedring af skaden er der udarbejdet vedlagte opgørelse over ekstra arbejder samt arbejder der mangler at blive udført - bilag E.

Konklusion
Efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi meddele, at vi efter omstændighederne har valgt at betale fakturaerne fra [entreprenør/byggevirksomhed]. Dette uanset at vi mener, at kunden tidligere er delvist honoreret herfor i den betalte kontanterstatning.

Vi har derfor d.d. sendt 22.948,50 kr. til kunden jf. vedlagte kopi af brev til kunden.

Imidlertid må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning for kundens eget arbejde samt udokumenterede udgifter jf. de fremsendte opgørelser på i alt 3.190,- kr.

Kunden er jf. skadeopgørelsen af 6. november 2013 honoreret for eget arbejde samt diverse indkøb."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 16/4, 3/9, 11/11, 22/12 2014 og 17/3, 25/2 og 4/3 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder udateret dokument fra klageren hvoraf fremgår:

"Jeg lavede en aftale med [forsikringsmedarbejder] om, at Alm Brand betalte 5.000,- for at en transporter med 2 mand ville hente div malerier og lige flytte nogle reoler mm, samt incl. opbevaringen. Den faktura er på total 3.125,-. Der kommer en regning til Alm Brand på 1.500,- ex moms, når tingene kommer tilbage. Det er mærkeligt, at man bagefter trækker i land. Efter at jeg havde så brugt over 3.000,- kr. åbenbart på egen regning. Det kan ikke være rigtigt.

Så de 78 timer er grebet helt ud af den blå luft. De første 20 timer var fordi Alm Brand ikke opdagede et fundament. Så resterer der kun 20 timer."

Af selskabets brev af 6/11 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"Kontanterstatning
Følgende vil blive kontanterstattet til dig:

Kontanterstatning på kr. 13.718,- vedr. din opgørelse af 30.9.13 er blevet accepteret ved forlig på mødet 3.10.13.

I beløbet indgår kr. 5.718,- vedr. faktura 1733 samt oplyst kr. 1.000,- til diverse indkøb. Det resterende beløb på kr. 7.000,- vedr. eget tidsforbrug svarer til ca. 78 timer idet man dækker egen indsats som en skattefri kompensation på kr. 90,- pr time.

Det er Alm. Brands opfattelse at de 78 timer til fulde dækker din egen samlede indsats relateret til selve udbedringen herunder midlertidige flytninger af indbo og løbende rengøringer af bygning og indbo.

Derfor kan efterfølgende indsendte opgørelser vedr. eget timeforbrug ikke imødekommes.

Bemærk i den forbindelse at man ikke modtager kontanterstatning vedr. eksempelvis egen deltagelse i møder vedr. skaden da dette ikke er omfattet af forsikringen jf. gældende betingelser.

Vedr. ekstra udgift til opvarmning pga. midlertidig afdækning er fastsat oprundet sum på kr. 1.000,-

Kontanterstatning på kr. 14.718,- fratrukket selvrisiko anvises til din Nemkonto d.d. med ref.: 'Skadesrapport af 6.11.13'.

Merydelser:
Hvis det under arbejdets udførelse viser sig, at skaden er væsentligt mere omfattende end beskrevet i rådgivers rapport, skal taksator orienteres af entreprenør, inden yderligere arbejde påbegyndes.

Eventuelle konstaterede ekstraarbejder skal entreprenør i samråd med rådgiver opgøre og tilsende taksator for godkendelse.

Ekstra omkostninger, som ikke er aftalt med taksator, afholdes ikke af Alm. Brand.

Selvrisiko:
Kr. 4.414,- jf. gældende police. Fratrækkes i ovenstående kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med størrelsen af den erstatning, han har fået fra selskabet. Han kræver blandt andet yderligere godtgørelse for eget arbejde. I sit brev af 24/2 2014 har han anført, at beløbet på 3.190 kr., som han kræver, svarer til 35 timers arbejde.

Selskabet afviser at udbetale yderligere godtgørelse for eget arbejde og henviser til, at selskabet har opgjort godtgørelsen til 7.000 kr. for eget arbejde. Selskabet har – mens sagen har været behandlet i nævnet - endvidere udbetalt yderligere 22.948,50 for omkostninger til håndværkerarbejde.

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at dokumentere sit krav. Nævnet bemærker endvidere, at det i en sag som den foreligger må bero på et skøn, hvor mange timer klageren skal have godtgjort for eget arbejde. Af denne grund må selskabet tillægges mulighed for at foretage et vist skøn over erstatningsopgørelsen i denne sag.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han har krav på yderligere erstatning, ligesom nævnet finder, at det ikke har grundlag for at kritisere det skøn, som selskabet har foretaget. Nævnet kan derfor ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at betale mere end den allerede tilbudte erstatning.

7. 85360

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand