944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.363:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet forsikring mod mekanisk svigt gennem CAD (brancheorganisation for autoværksteder i Danmark) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tilfælde af mekanisk svigt på et svinghjul i hans bil af mærket Audi A3, årgang 2007.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om svigt, der skyldes enten slitage eller materialefejl. Begge årsager er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

Klagerens daværende advokat har i brev af 14/10 2013 til CAD's klageansvarlige anført:

> "Med henvisning til ovennævnte sag skal jeg på vegne af skadelidte, [klageren], klage over CAD og Topdanmark Forsikring A/S' afslag på dækning af skade.
>
> **Påstand**
> CAD og Topdanmark Forsikring NS skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettiget skade og således dække samtlige omkostninger til udbedring af skaden, alene med fradrag af selvrisiko.
>
> **Begrundelse**
> Skaden (defekt svinghjul) opstod pludseligt søndag den 22. september 2013. Bilen blev straks herefter den 23. september 2013 afleveret til [mekanikers navn], … Auto (CAD værksted), [værksteds adresse], som samme dag anmeldte skaden til CAD.
>
> I den forbindelse blev det fra CAD's side oplyst, at der var tale om en kategori 3 forsikring, og at defekt svinghjul var en dækningsberettiget skade, men at prisen skulle takseres af taksa-

tor, da skaden beløb sig til over 5.000 kr. Værkstedet afventede derfor for god ordens skyld med at reparere bilen, indtil taksator havde takseret udbedringsomkostningerne.

Den 24. september 2013 besigtigede taksator ..., Topdanmark Forsikring A/S bilen, i hvilken forbindelse [mekanikeren] oplyste årsag til skaden samt reparationsomkostningerne, hvorefter taksator mundtligt tilkendegav at være enig og derfor godkendte skaden som dækningsberettiget.

Den 26. september 2013 blev taksatorrapport af 25. september 2013 fremsendt til skadelidte. Det fremgår heraf, at skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt, og at reparationen skal udføres i overensstemmelse med taksatorrapporten. Kopi af taksatorrapporten vedlægges.

Under bemærkninger på side 4 i taksatorrapporten fremgår det, at årsagen til skaden er produktions/materialefejl.

Det er efterfølgende oplyst, at forsikringsselskabet med denne begrundelse har afvist skaden som dækningsberettiget.

Da det fremgår direkte af forsikringsbetingelsernes afsnit D *Forsikrede genstande,* at svinghjul er dækket mod mekanisk svigt, hvilket netop er tilfældet i den konkrete sag, så er det min opfattelse, at forsikringsselskabet er forpligtet til at dække denne skade.

Forsikringen har jo netop til formål at dække uventede udgifter til motor, gearkasse og differentialereparationer, jf. www.cad.dk.

Det er endvidere på ingen måde specificeret nærmere i taksatorrapporten, hvad der menes med produktions/materialefejl.

Det må have formodningen for sig, at såfremt der virkelig var tale om produktions/materialefejl, så ville dette have medført skade på et langt tidligere tidspunkt, idet det bemærkes, at bilen er indregistreret første gang 27.12.2007 og på skadetidspunktet havde kørt ca. 114.000 km.

Det kan supplerende oplyses, at skadelidte af egen drift og efter afslaget har kontaktet Audi Danmark med henblik på, hvorvidt der eventuelt måtte være udarbejdet bulletiner vedrørende denne skade. Dette er ikke tilfældet.

Efter min opfattelse er der således ikke givet en egentlig begrundelse for afslaget, ligesom henvisningen til produktions/materialefejl ikke er en gyldig afvisningsgrund, jf. forsikringsbetingelserne.

Tværtimod har CAD mundtligt overfor såvel skadelidte som [mekanikeren] tilkendegivet, at skaden var forsikringsdækket, hvilket taksator også gjorde i forbindelse med besigtigelsen.

På baggrund af ovenstående gøres det derfor gældende, at CAD og Topdanmark Forsikring A/S i henhold til den tegnede forsikring og forsikringsbetingelserne er forpligtet til at dække den konkrete skade.

Jeg skal derfor anmode om, at afgørelsen ændres, således at skaden dækkes under den tegnede forsikring."

3. 85.363

Hertil har CAD i brev af 29/10 2013 til klagerens daværende advokat svaret:

"I fortsættelse af Deres brev af 14. oktober 2013, skal jeg hermed vende tilbage i sagen.

Jeg har noteret mig indholdet af Deres brev, ligesom jeg har drøftet sagen med ansvarlig branchekonsulent ..., der er ansvarlig for mekanisk svigt- forsikringsordningen hos CAD.

For nærværende fastholdes taksators, ...'s, vurdering og deraf følgende afgørelse i sagen på vegne TopDanmark.

Baggrunden for afgørelsen er følgende:

1. GENERELLE BEMÆRKNINGER
Det er korrekt, at et mekanisk svigt på svinghjulet kan være omfattet af forsikringen, jf. det af Dem citerede afsnit fra forsikringsbetingelsernes afsnit D.

Imidlertid dækker forsikringen alene et mekanisk svigt, hvorved forstås en skade, der opstår pludseligt, jf. betingelsernes litra F, nr. 2. Det afgørende er således ikke, om udgifterne måtte være uventede, som De anfører i Deres brev.

Jeg har noteret mig, at skaden er afvist, da der er tale om en produktions/materialefejl. Det er i sagens natur ikke muligt at opgøre præcis, hvornår en sådan fejl opstår, herunder hvor mange kilometer, den enkelte bil kan køre, førend fejlen opstår.

Den af Dem opstillede formodning for en væsentlig tidligere defekt, kan således ikke tiltrædes.

2. AFVISNINGSBEGRUNDELSEN
Om afvisningsbegrundelsen skal følgende, mere tekniske forklaring, gives:

Svinghjulet på Deres klients bil, er et såkaldt dobbeltmasse-svinghjul, der ofte monteres på dieselmotorer. Svinghjulet er fra fabrikantens side monteret med dæmpningsfjedre, der har til formål at dæmpe vibrationer fra motoren. Normalt er fjedrene monteret i bilens koblingsnav

Jeg har vedlagt et billede af svinghjulet, hvor afdæmpningsfjedrene tydeligt fremgår af tværsnitsdelen.

Det er disse vibrationer, som Deres klient oplevede.

Det er afdæmpningsfjedrene, der med tiden er blevet slappe, hvorefter vibrationerne er opstået.

Allerede af denne årsag er det ikke tale om et mekanisk svigt.

Taksator vurderer dette som en materialefejl, det vil sige en fejl, der er knyttet op på det materiale, der er benyttet til fjederen.

Taksator kunne have valgt at henføre defekten til almindelig slidtage, hvilket måske nok have været mere korrekt, da slappe fjedre er forventelige over tid på svinghjul af den pågældende art.

3. MUNDTLIGE DÆKNINGSTILSAGN

De oplyser, at Deres klient fik et mundtligt dækningstilsagn allerede ved den telefoniske anmeldelse af sagen til CAD til branchekonsulent ... Dette bestrides allerede af den årsag, at dækningstilsagn forudsætter besigtigelse af bilen, hvilket ikke var sket på daværende tidspunkt.

Jeg har yderligere noteret mig Deres opfattelse af, at Deres klient ligeledes fik godkendt skaden mundtligt af taksator inden taksatorrapporten var udarbejdet. Ikke desto mindre henviser De selv til forbeholdet i taksatorrapporten, og det bestrides således, at der er afgivet et bindende dækningstilsagn forud herfor.

Taksatorrapporten er det afgørende i forhold til dækning og dækningstilsagn, hvorfor jeg må henholde mig til denne.

4. SAGEN I ØVRIGT
Som forsikringstager har Deres klient bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan dette ikke konstateres, hvorfor afvisningen fastholdes.

Jeg er ikke bekendt med, om reparationen er udført og om de udskiftede reservedele i givet fald er gemt. Såfremt reservedelene er bibeholdt, vil det være muligt at få en uvildig sagkyndig til at besigtige disse, med henblik på at foretage en revurdering af taksators udtalelse.

Ønskes dette skal jeg bede om, at vurderingen foretages under hensyntagen til reglerne om syn og skøn med de fornødne tilpasninger. I særlig grad er det væsentligt, at CAD bliver underrettet om tid og sted, således at vi får mulighed for — eventuelt via taksator — at være til stede.

På ét punkt giver sagen dog anledning til at ytre kritik, nemlig i forhold til taksators noget mangelfulde begrundelse for afvisningen. Dette følger vi naturligvis op på overfor TopDanmark, således at forsikringstager for eftertids gives en fyldestgørende og forståelig afvisningsgrund, ifald der anmodes herom.

***

På ovenstående grundlag fastholdes dækningsafvisningen."

Klageren har i klageskemaet af 12/11 2013 henvist til sit klagebrev af 14/10 2013 (gengivet øverst).

Selskabet har i brev af 5/12 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har gennem CAD, Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark, tegnet forsikring mod mekanisk svigt for sin bil i Topdanmark. Klagers bil, en Audi A3 årgang 2007, havde kørt 114.227 km. på besigtigelsestidspunktet.

Forsikringen dækker mekanisk svigt, der opstår pludseligt jfr. de vedlagte vilkår.

Klager har anmeldt, at skaden opstod pludseligt d. 23. september 2013, og at bilen straks blev indsat på et CAD værksted i [bynavn].

5. 85.363

Vores taksator har ved besigtigelsen af bilen konstateret at bilens kobling rusker, hvilket skyldes at viskosedelen i svinghjul/kobling er blevet uvirksom. Viskosedelen skal optage vibrationer og stød ved igangsætning.

Svinghjulet på klagers bil, er et såkaldt dobbeltmasse-svinghjul, der ofte monteres på dieselmotorer. Svinghjulet er fra fabrikantens side monteret med dæmpningsfjedre, der har til formål at dæmpe vibrationer fra motoren. Normalt er fjedrene monteret i bilens koblingsnav.

Jeg har vedlagt et billede af svinghjulet, hvor afdæmpningsfjedrene tydeligt fremgår af tværsnitsdelen.

Det er de ovennævnte vibrationer, klager har oplevet.

Afdæmpningsfjedrene, er med tiden blevet slappe, hvorefter vibrationerne er opstået og allerede af denne årsag er der ikke tale om et pludseligt mekanisk svigt.

Efter vores vurdering kan der være to mulige forklaringer til vibrationerne. Der kan enten være tale om en materialefejl på det materiale, der er benyttet til fjedrene, eller der kan være tale om almindelig slitage, hvilket er kendt og forventeligt over tid. Det sidste er mest nærliggende i den konkrete situation set forhold til bilen alder og kørte kilometer.

De vedlagte ankenævnskendelser behandler begge spørgsmålet om pludselighedsbegrebet og som det fremgår, er det afgørende, om årsagen til skaden sker pludseligt eller om skaden har udviklet sig over tid, uanset om den har manifesteret sig pludseligt for klager.

Vi har tidligere foreslået klagers advokat, at såfremt de udskiftede reservedele er i behold, vil det være muligt at få en uvildig sagkyndig til at besigtige disse, med henblik på en uvildig vurdering, hvilket klagers advokat imidlertid ikke har kommenteret.

Klagers advokat oplyser endeligt, at såvel CAD forud for taksering af bilen, som vores taksator ved besigtigelsen, har givet klager et mundtligt dækningstilsagn.

Et dækningstilsagn forudsætter en besigtigelse og CAD vil derfor ikke uden om vores taksator anerkende erstatningspligten, og da vores taksator ved besigtigelsen har taget forbehold for erstatningspligten, må vi afvise, at han i samme moment skulle have givet dækningstilsagn. Taksator har jo netop taget forbehold for erstatningspligten, fordi han ikke mener årsagen skyldes et pludseligt mekanisk svigt.

På ovennævnte grundlag må vi fastholde vores afvisning af erstatningspligten i henhold til de gældende vilkår punkt B 11 og 14."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

I den del af taksatorrapporten klageren har fået udleveret, er de under "bemærkninger" bl.a. anført:

"CAD MEKANISK SVIGT 1 FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSDÆKNING PGA. ÅRSAG! PRODUKTIONS/MATERIALEFEJL.

SE YDERLIGERE BESKRIVELSE I INTERN INFO.
EJER SIGER AT SKADEN ER ANMELDT DIREKTE TIL CAD"

I taksatorrapporten er der under "intern information" anført:

"SKADE PÅ KOBLING/VISKOSEDEL. KOBLINGEN RUSKER – DETTE SKYLDES AT VISKOSEDELEN I SVINGHJUL/KOBLING ER BLEVET UVIRKSOM. VISKOSEDELEN SKAL OPTAGE VIBRATIONER OG STØD VED IGANGSÆTNING. FORBEHOLDET SKYLDES AT VISKOSEDELEN GRADVIST BLIVER UVIRKSOM OG DERMED ER SKADEN IKKE PLUDSELIGT OPSTÅET. DER UD OVER ER DET EN ALMINDELIGT KENDT FEJL PÅ DENNE TYPE BIL, OG JEG ANTAGER DERFOR AT DET ER EN PRODRUKTIONS/MATERIALEFEJL."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringsbetingelser 1-09**
For forsikringen gælder forsikringsbevis (police), forsikringsbetingelser og lov om forsikringsaftaler - i det omfang, loven ikke er fraveget. Forsikringsbetingelserne indeholder nogle fagudtryk og ord, i hvilke der ligger en særlig betydning.
Topdanmark har derfor udarbejdet en ordforklaring, hvor du kan læse hvad de med *-mærkede ord betyder.
CAD - Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark modtager et vederlag for at administrere forsikringen.
…
B. Forsikringen dækker ikke…
11. Udbedring af dele eller enheder, hvis svigt skyldes slitage som følge af køretøjets alder eller *kilometertal på skadetidspunktet. Dette indbefatter fx gradvis tab af motorkompression, der nødvendiggør reparation af ventiler og gradvis stigning i olieforbruget, der skyldes normal brug (nedslidning).
…
14. Svigt, der opstår som følge af fabrikationsfejl eller mangelfuld konstruktion.
…
D. Forsikrede genstande
Følgende dele er dækket mod mekanisk svigt såfremt de indgår i bilen.

Motor: (* - ** - ***)
Alle dele, indeholdt i motorblok og topstykke inklusive ventilmekanismer, ventiler og styr. Topstykke, pakning, stødstænger, knastaksler og knastfølgere. Takthjul, kæder og tandremme. Vandpumpe og termostat. Oliepumpe. Stempler og ringe. Stempelpinde og cylindre. Plejlstænger og lejer. Krumtapaksel og lejer. Svinghjul og startkrans. *Større olielækager.

NB!
Forsikringen dækker ikke nedbrydning eller udbrænding, der er en følge af mangelfuld eller undladt påfyldning af olie eller kølemidler. Ligeledes er nedbrydning eller udbrænding som følge af opbygning af sod eller kulaflejringer ikke dækket.
…
F. Ordforklaring

1. …
2. Mekanisk svigt
Ved mekanisk svigt forstås at skaden skal være opstået pludseligt."

7. 85.363

Nævnet udtaler:
Klageren har oplyst, at taksatoren den 24/9 2013 afgav mundtligt dækningstilsagn over for klageren og klagerens mekaniker. Selskabet har bestridt denne oplysning. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at taksatoren har afgivet et mundtligt dækningstilsagn.

Ifølge klagerens tidligere advokats oplysninger i brev af 14/10 2013 til selskabet opstod skaden pludseligt den 22/9 2013, hvorefter klageren straks indleverede bilen på værksted.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om enten en materialefejl i det materiale, der er benyttet til fjedrene (undtaget i betingelsernes punkt B 14), eller almindelig slitage over tid (undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt B 11). Ifølge almindelig forsikringsretlig praksis er det selskabet, der har bevisbyrden for, at betingelserne for anvendelse af dækningsbegrænsende bestemmelser er opfyldt.

Klageren har oplyst, at han af Audi Danmark er blevet oplyst om, at der ikke er udarbejdet bulletiner vedrørende skader som den i denne sag indtrufne. Taksator har oplyst, at det er en almindeligt kendt fejl på denne type bil. Nævnet finder det på denne baggrund ikke bevist, at der er tale om en materialefejl.

Nævnet finder det endvidere ikke bevist, at der er tale om svigt, der skyldes slitage som følge af køretøjets alder eller kilometertal på skadetidspunktet efter forsikringsbetingelsernes punkt B 11. Nævnet har ved sin vurdering heraf lagt vægt på, at bilen var 6 år gammel, havde kørt ca. 114.000 kilometer på skadestidspunktet. Nævnet finder endvidere, at selskabet har været nærmest til at sikre sig bevis for, at der var tale om svigt, der skyldes slitage.

8. 85.363

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at der er tale om en dækningsberettigende skade, og udbetale erstatning i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen