936/14

Den 19. marts 2014 blev i sag nr. 85.366:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at forsikringsselskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klagerens søn pådrog sig en knæskade under kitesurfing den 11/8 2012. I skadeanmeldelsen af 23/3 2013 fremgår bl.a.:

> "Ulykkestilfældet
> …
> Hvordan skete ulykken…
> *Står på mit board under kitesurfing. Dragen trækker mig nogle meter op i luften. Vinden slipper dragen og jeg falder ned. Jeg lander forkert ned på mit venstre knæ.*
>
> Hvilken personskade er sket – evt. diagnose
> *Skade på minisk samt et sikkert sprunget korsbånd*"

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den tegnede forsikring ikke dækker følger af ulykkestilfælde opstået under udøvelse af sportsgrenen kitesurfing.

Klageren har i klageskemaet, modtaget den 13/11 2013, anført følgende om sagen:

> "**Sagsfremstilling**…
> Blandt andet: på grund af at der i den police [klagerens søn] har hos Nykredit, ikke står noget om at han ikke er dækket hvis man kommer til skade ved at sejle kite.

Der findes heller ikke en dynamisk opdaterende liste på Nykredit forsikrings hjemmeside, hvad de anser som farlig sport. (det er da ellers nemt at lave og har været det i mange år.)

Vi undrer os over at Nykredit ikke har en dynamisk opdaterende liste på Nykredit forsikrings hjemmeside, hvor det helt klart fremgår hvad Nykredit anser som farlig sport--det fremgår ikke på nogen måde af den ulykkesforsikring [klagerens søn] har ved Nykredit.

Sådan en samlet liste over hvad Nykredit anser som farlig sport, kan så sendes ud til alle deres kunder, eller brev til deres kunder hvor der henvises til den dynamisk opdaterende liste på Nykredit forsikrings hjemmeside, hvad de anser som Farlig sport. Så har folk mulighed for at tegne en tillægsforsikring. Det er ekstra omsætning for Nykredit og god kundeservice for alle deres kunder, der så er dækket som de skal være. Det er jo også helt korrekt markedsføring af Nykredits ulykkesforsikring, når der står det en kunde har behov for.

Når der fremligger en samlet liste i klar tekst over hvad Nykredit anser som farlig sport, så er det kundens fejl og udfordring ved ikke at være dækket.

[Klagerens søn] har handlet i god tro, ud fra der ikke var en samlet liste i klar tekst over hvad Nykredit anser som farlig sport. Vi vil gerne have, at i vurderer på ovennævnte.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At Nykredit tager sagen op igen og vurdere på ny vedrørende [klagerens søn].

At Nykredit laver en dynamisk liste der løbene opdatere, på Nykredit forsikrings hjemmeside, der i klar tekst informere om hvad Nykredit anser som farlig sport. Eller noget lignende. Bare sådan at Nykredit ikke så let kan frasige sig ansvar i en sag, ved at henvise til andre sportsgrene. Det virker helt forkert at der kan skrives nogle sportsgrene og ikke andre sportsgrene."

Selskabet har i brev til nævnet af 17/12 2013 hertil anført:

"**Sagens fakta**
Den 23. marts 2013 anmeldte klagers søn, … , et ulykkestilfælde. Ifølge skadesanmeldelsen kitesurfede klagers søn den 11. august 2012, og følgende fremgår af skadesbeskrivelsen: "Dragen trækker mig nogle meter op i luften. Vinden slipper dragen og jeg falder ned. Jeg lander forkert ned på mit venstre knæ." Ulykken medførte bl.a. en skade på menisk.

Ved brev af 23. maj 2013 afviste vi skadesdækning. Der blev lagt vægt på, at skaden ifølge skadesanmeldelsen var sket ved kitesurfing. Med henvisning til at farlig sport er undtaget ulykkesdækning, blev dækning afvist.

Ved brev af 18. juni 2013 fastholdt vores skadebehandlere afvisningen. I forbindelse med at kitesurfing blev sidestillet med farlig sport, blev følgende elementer lagt til grund:

- der benyttes en slags faldskærm/drage/kite, som man bliver trukket af sted med henover vandet, som f.eks. også parasailing

- det giver mulighed for en høj fart og store spring på op til 20-30 meters længde

- man også hopper over vandet, hvorved det kan være svært at kontrollere sit fald mod bølgerne, og det betyder, at der er en højere risiko for at lande forkert på vandet

- man ikke kan se præcis, hvad man lander på - om der eventuelt skulle ligge noget under vandoverfladen

Ved e-mail af 21. oktober 2013 fastholdt Den klageansvarlige enhed afvisningen.

Vores vurdering
Klager har tegnet en Ulykkesforsikring, med gældende betingelser version 2122004.
Af forsikringsbetingelserne pkt. 3.18 følger det, at ulykkesforsikringen ikke dækker:
Skade, der sker i forbindelse med bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning, elastikspring, parasailing, dykning med anvendelse af professionelt dykkerudstyr og motorløb af enhver art eller anden lignende farlig sport.

[...] Derudover dækkes skade, der sker i forbindelse med alle de nævnte aktiviteter, såfremt det er en engangsforeteelse og at det sker under professionel instruktion.
Kitesurfing beskrives bl.a. på følgende måde:

"Kitesurfing, også kendt som kiteboarding [eller] dragesurfing, er en vandsport, hvor udøveren benytter et lille sejlbræt med fodstropper og finne, som trækkes gennem vandet af kraften fra en styrbar fritflyvende drage. Sejleren styrer dragen med et eller flere drageliner, som er ført fra dragen og ned til en kort bom, som sejleren holder i ved anvendelse af en såkaldt trapez. [...] Kitesurfing giver mulighed for sejlads i høj fart og store spring på op til 20-30 meters længde."

Det lægges ubestridt til grund, at det var i forbindelse med kitesurfing, at klagers søn pådrog sig sin skade.

I forsikringsbetingelserne er sportsgrene med en særlig farerisiko undtaget den almindelige ulykkesdækning og i stedet henført til særlig tillægsdækning, idet risikovurderingen for farlige sportsgrene afviger fra den almindelige risikovurdering. I undtagelsesbestemmelsen oplistes en række specifikke sportsgrene, fx drageflyvning og parasailing, men den omfatter også 'anden lignende farlig sport'. Med henvisning til ovenstående beskrivelse af kitesurfing finder vi, at denne sportsgren indeholder elementer, som sidestiller den med de undtagne sportsgrene. Det argumenterer vi for med, at surferen lader sig føre af en drage henover vandet, man surfer i høj fart og med store spring på op til 20-30 meters højde. Pga. den høje fart og de store spring ved udøveren ikke til fulde, på hvad og hvordan han lander.

Selvom kitesurfing ikke udtrykkeligt fremgår af undtagelsesbestemmelsen, er der tale om en sportsgren, som kan sidestilles med de oplistede farlige sportsgrene. Til støtte herfor finder vi Ankenævnskendelse nr. 66.604. Fordi kitesurfing havde elementer fra paragliding (drageflyvning), og fordi forsikringsbetingelserne undtog aktiviteter, som kunne sidestilles med paragliding, fandt Ankenævnet, at kitesurfing var farlig sport, der var undtaget dækning.

Henset til der løbende udvikling af nye (farlige) sportsgrene er undtagelsesbestemmelsen for den almindelige dækning i ulykkesforsikringen ikke statisk - derimod er der indsat en opsamlingsbestemmelse om, at 'andre lignende farlige sportsgrene' er undtaget. Klager skal af den grund undersøge, om en given sportsgren hører under opsamlingsbestemmelsen, hvis den ikke udtrykkeligt er nævnt. I øvrigt har vi ladet os inspirere af klagers henvendelse ved at indføje en liste på Nykredit Forsikring A/S' hjemmeside over sportsgrene, der eksempelvis kan kategoriseres som farlige - men det medfører ikke, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde, at klagers søns ulykkestilfælde ikke er dækket af ulykkesforsikringen, idet kitesurfing, hvorunder klagers søns skade skete, kan sidestilles med de i betingelserne undtagne farlige sportsgrene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvilke skader er dækket
2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde
…
3. Hvilke skader er ikke dækket
…
3.18 Skade, der sker i forbindelse med bjergbestigning, faldskærmsudspring, drageflyvning, elastikspring, parasailing, dykning med anvendelse af professionelt dykkerudstyr og motorløb af enhver art eller anden lignende farlig sport."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at skader opstået i forbindelse med parasailing eller drageflyvning eksplicit er undtaget forsikringsdækning.

Det af klageren anmeldte ulykkestilfælde er sket i forbindelse med kitesurfing, der bl.a. indeholder elementer fra parasailing og drageflyvning. Det er derfor nævnets opfattelse, at kitesurfing må sidestilles parasailing og drageflyvning. På denne baggrund finder nævnet, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af dækningsundtagelsen vedrørende farlig sport i forsikringsbetingelsernes punkt 3.18. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund