Ankenævnet for Forsikring

948/14

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85.367:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Hans samlever klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri fra en container, hvori de midlertidigt havde opmagasineret deres indbo. Tyveriet fandt sted ultimo juli 2013.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker skade på opmagasineret indbo, hvis det er opmagasineret på et af selskabet på forhånd godkendt opmagasineringssted. Det er ubestridt, at klageren ikke inden opmagasineringen havde oplyst selskabet om opmagasineringen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke ville have godkendt containeren som opmagasineringssted, jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1.

Klageren har oplyst, at hun er bekendt med, at selskabet tidligere har godkendt en tilsvarende container som opmagasineringssted for en af hendes bekendte uden beregning af merpræmie. Hun har herefter gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2.

Klageren har i klageskemaet af 13/11 2013 anført:

2. 85.367

"1. Sagsfremstilling
Vi havde midlertidigt fået opmagasineret vores indbo hos en virksomhed i [stednavn]. Vores forsikringsselskab har nægtet at erstatte vores indbo. Sagen om indbruddet er opklaret og der er rejst tiltale mod den skyldige - dette skyldes den videoovervågning der er på adressen. De har godkendt lignende sager uden opkrævning af mérpræmie, hvilket betyder at sagen rykker fra Forsikringsaftalelovens § 45, 1 til § 45, 2 - meget i tråd med det vi skrev i klagen til Runa. Vi er i besiddelse af en korrespondance mellem Runa og en bekendt, hvor Runa gerne vil dække deres indbo uden forøget risiko præmie el. lign. Runa skriver, at de ofte dækker disse ting, uden billeddokumentation osv. Det er nøjagtig samme sag, bare en anden adresse. Vores erstatningskrav lyder på ca. 108.000,- i stjålet og beskadiget indbo.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker at få dækket vores tab på 108.000.- eller så meget som muligt."

Selskabet har i brev af 17/12 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets brev af 6. december 2013 samt efterfølgende kopi af den mailkorrespondance, som vores medlem henviser til i deres klageskema dateret 13. november 2013.

Vores medlem har klaget over, at vi har afvist dækning for tyveri af opmagasineret indbo med henvisning til Forsikringsaftalelovens (herefter benævnt FAL) § 45, stk. 1 om fareforøgelse.

Vores medlem har tegnet indboforsikring med oprindelig ikrafttræden den 1. februar 2012. De på skadetidspunktet gældende vilkår 33-4 vedlægges i kopi.

Sagsfremstilling
Vi modtog en anmeldelse den 1. august 2013 fra vores medlem om, at der var begået tyveri fra den container, hvori de opbevarede indbogenstande i forbindelse med flytning. De oplyste samtidig, at de havde haft tingene opbevaret i tre dage, da tyveriet blev opdaget.

Vores skadeafdeling bad vores medlem om nogle nærmere oplysninger og undersøgte samtidig hos vores policeafdeling om der efter en konkret vurdering ville kunne være tilbudt forsikringsdækning.

På baggrund af vores medlems oplysninger sammenholdt med, at vores policeafdeling oplyste, at det ikke var en risiko, som vi ville have accepteret, afviste skadeafdelingen dækning.

Skadeafdelingen sendte herefter en skriftlig afvisning til medlemmet, hvorefter vores medlem bad om klagevejledning.

Efter modtagelse af klagevejledningen sendte vores medlem en klage til den klageansvarlige, der fastholdt afgørelsen i brev af 11. oktober 2013.

Indboforsikringen
[Uddrag af forsikringsbetingelserne gengives sidst i kendelsen.]

Argumentation
Indledningsvis beder vi nævnet bemærke, at den klageansvarlige i brevet af 11. oktober 2013 beder vores medlem vende tilbage med en uddybning af anbringendet om, at medlemmet angiveligt positivt ved, at vi ville have dækket. Dette er ikke sket – på trods af, at vo-

res medlem har været i besiddelse af en e-mail fra …, som vi må lægge til grund er en ven eller bekendt af vores medlem. E-mailen ændrer imidlertid ikke på vores afgørelse, som vi nærmere redegør for i det følgende.

Som det fremgår af indboforsikringens vilkår under punkt 2.1, 3. punkt, dækker indboforsikringen i et af selskabet godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container.

Vores medlem har haft sine genstande opbevaret i en container, hvilket ganske rigtigt ville have udløst forsikringsdækning, såfremt denne havde været godkendt af selskabet.

Vores medlem har imidlertid ikke kontaktet os for godkendelse forud for, at indbogenstandene er blevet anbragt i containeren for at sikre sig, at der var tale om en godkendt container – og at denne var omfattet af forsikringsdækningen. En pligt der direkte fremgår af vilkårenes punkt 13. På baggrund af de yderst sparsomme oplysninger om containeren og dennes placering, har vi forhørt os hos vores afdeling for Salg&Rådgivning, der har oplyst, at de ikke ville have accepteret forsikringsdækning, såfremt vores medlem havde henvendt sig. Vores udgangspunkt for accept af en container til opbevaring er, at der er tale om en container på forsikringsstedet, hvis ejendommen skal bygges om eller til. Dog under forudsætning af, at huset ikke står tomt i byggeperioden. Herudover godkender vi en opmagasinering i container, hvis medlemmet bor i en skurvogn ved siden af denne.

Lige præcis omkring containeropbevaring, så fremgår det af vores acceptpolitik, som vi vedlægger i kopi til nævnet, at vi som udgangspunkt ikke siger ja til containere, medmindre der er ganske særlige forhold - herunder primært omkring sikringsforholdene - der taler for, at vi alligevel accepterer dette. Vi foretager således en meget nøje og individuel risikovurdering ved enhver henvendelse. Fordi vores medlem ikke har henvendt sig til os, har vi ikke haft mulighed for tage stilling hertil.

Sådan som sagen ligger oplyst har containeren stået i et erhvervsområde ved en virksomhed, hvorefter vi vurderer, at risikoen er forøget udover, hvad vi ville have accepteret rent forsikringsteknisk. Vores medlem henviser til FAL § 45, stk. 2, men idet vi slet ikke ville have sagt ja til dækning i containeren, så mener vi, at vi er berettiget til at henvise til FAL § 45, stk. 1, og dermed helt afvise forsikringsdækning, idet vores medlem ikke ville have kunnet forsikre genstandende i containeren imod betaling af en merpræmie.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi har været berettiget til at afvise dækning for genstandene opmagasineret i containeren med henvisning til FAL § 45, stk. 1. og vilkårenes punkt 2.1, 3. punkt og 13, fordi der er tale om fareforøgelse, som vi ikke havde ønsket at tegnet forsikringsdækning for, såfremt vores medlem havde overholdt sin pligt til at oplyse os om de rette omstændigheder.

Det forhold, at vi overfor et andet medlem, hvor vi har lavet en konkret og nøje afvejet vurdering af en risiko, har givet accept på forsikringsdækning for opmagasinering i en container kan efter vores vurdering ikke betyde, at vi også i vores medlems sag er forpligtet hertil.

Vores medlems klage til nævnet har således ikke indeholdt nye oplysninger, der har bevirket en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder derfor i det hele denne og afventer nævnets stillingtagen. Såfremt nævnet måtte have brug for yderligere oplysninger, står vi gerne til rådighed med disse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gennemgået i det følgende.

Selskabet har i brev af 11/10 2013 som svar på klagerens klage til selskabet bl.a. anført:

> "Som udgangspunkt godkender vi opmagasinering i en container på forsikringsstedet, hvis ejendommen skal bygges om eller til. Det er dog en forudsætning, at forsikringstager dagligt benytter huset — huset må ikke stå tomt i opmagasineringsperioden. Videre vil vi godkende opmagasinering i en container, hvis forsikringstager bor i en skurvogn ved siden af denne.
>
> I det konkrete tilfælde henstod containeren imidlertid ved en erhvervsvirksomhed i et erhvervskvarter, hvorefter vores holdning er, at risikoen var forøget udover, hvad vi kan acceptere – dog kan der være situationer, hvor forsikringstager oplyser os om forhold, der gør, at vi – i enkeltstående og helt særlige tilfælde – ønsker at hjælpe alligevel.
>
> Såfremt vi på baggrund af forsikringstagers oplysninger vælger at kigge på anmodningen, indhenter vi en del oplysninger, således vi på baggrund af disse kan vurdere den reelle risiko.
>
> Allerede på baggrund af de sparsomme oplysninger, som vi har vedrørende den i sagen omhandlende container og dens placering, er det vores vurdering, at såfremt du havde henvendt dig med henblik på at få godkendt containeren, ville vi have afslået det."

Klageren har en bekendt, som også er forsikret i selskabet. Klagerens bekendte har i mail af 7/8 2013 til selskabet anført:

> "Hej, Min kæreste og jeg skal snart holde bryllup, og da festen skal holdes hjemme, skal vi have ryddet lejligheden for møbler mv. vi har fået mulighed for at placere det hele hos min kærestes onkel som har en vvs virksomhed i [stednavn]. Planen er at vi låner en 40 fods container af ham (blå låsebom og rød lås, begge SKAFOR-godkendt). Området som containeren står på er indhegnet, og vi forventer at der kommer til at bero for maks kr. 50.000. Perioden bliver fra starten af næste uge og ca. to uger frem. Så vidt jeg kan læse ud af betingelserne, skal I godkende på forhånd - så vil I være flinke at bekræfte dækning? Såfremt I måtte have behov for yderligere info, eller det afstedkommer en merpræmie, hører vi gerne fra jer. På forhånd tak."

Selskabet har ved mail af 12/8 2013 til klagerens bekendte hertil svaret:

> "Det som jeg skal bede dig om at oplyse mig om adressen hvor i skal have opmagasineret og perioden."

Klagerens bekendte oplyste adressen til selskabet ved mail af 12/8 2013 og bad samtidigt selskabet sætte summen op til 80.000 kr. "for en sikkerheds skyld"..

Selskabet anførte derpå i mail af 16/8 2013 følgende til klagerens bekendte:

"Tak for din mail. Der er noteret opmagasinering på indboforsikringen i tiden fra 14/8-2013 og til 28/8-2013. Du vil snareste modtage en ny police."

Klagerens bekendte anførte i mail af 5/9 2013 til selskabet:

"Er lige kommet retur fra ferie og fandt policen med udvidelsen i postkassen - tak for det.

Bryllup og alt er fint overstået, men jeg har alligevel et spørgsmål til udvidelsen I havde noteret: indboet stod til at være dækket for 'skade som følge af brand, udstrømning af væsker og tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale...'

Det er jeg lidt overrasket over at se. Skal det forstås som, at I ikke ville have dækket, hvis der havde været indbrud i containeren?? Det var i hvert fald ikke det indtryk jeg fik da vi talte sammen. Det var netop også for at sikre tyveridækningen af jeg undersøgte med lås/låsebum samt indhegning.

Det hele er kommet sikkert hjem nu, men jeg vil nu alligevel gerne vide om jeg havde stået med håret i postkassen, hvis uheldet var ude."

Selskabet har i mail af 11/9 2013 til klagerens bekendte hertil bl.a. svaret:

"Det er en fast tekst der bliver brugt ved opmagasinering, og det er korrekt at der står aflåst lokale — i dit tilfælde burde det nok havde været rettet til container, men det har vi i de oplysninger du har sendt.

Du har tydelig gjort min kollega opmærksom på, hvor det skulle opbevares, så der ville selvfølgelig havde været dækning.

Men til en anden gang, hvis du har brug for opmagasinering, dækker vi som udgangspunkt opmagasinering i godkendte opmagasineringsfirmaer. Eks Boxit og den slags lagerlokaler, der er beregnet til netop det. Vi kan også klare at omfatte opmagasinering andre steder, men så skal vi oftest bede om billeder og nærmere beskrivelse af stedet."

Nævnets sekretariat bad ved brev af 25/4 2014 klageren om at beskrive den container, hvori indboet blev opmagasineret, det område, den stod i, samt om der var faldet dom i straffesagen.

Klagerens samlever (forsikringstageren) har i mail af 4/5 2014 til nævnet hertil anført:

"Containeren indboet blev stjålet fra en 40ft container, billeder er vedlagt den har tidligere været indrettet som 'computer café' så den er isoleret og har en hoveddør inden bag ved containerdøren. Containeren som [klagerens bekendte] fik forsikret var af samme type med samme lås. dog uden ekstra dør og indretning. Vi skulle have det opmagasineret i ca. 30 dage i forbindelse med flytning.
Link til INFO omkring Hængelås …

Den står på indhegnet og overvåget område med lås på lågen, der er 3 virksomheder på grunden og lågen er låst uden for åbningstid. Ja der er normal færden om dagen i forbindelse med virksomhederne. Containeren ejes af … [adresse], det er en privat bekendt.

Tyveriet er opklaret og der er rejst tiltale. J.nr: …, sagen skal for retten d. 22 maj. Jeg sender domsudskriften når vi har modtaget den, forventet midt juni. På det tidspunkt ved vi også om der er rejst erstatningskrav imod gerningsmanden eller om vi skal rejse et civilt søgsmål."

Nævnets sekretariat fremsendte de stillede spørgsmål samt forsikringstagerens svar til selskabet, som i brev af 19/5 2014 til nævnet hertil kommenterede:

"Vi har noteret os, at vores medlem nu kommer med en yderligere beskrivelse af den container, hvorfra tyveriet er sket samt oplysninger om containerens placering.

På baggrund af oplysningerne har vi forelagt nævnets brev med bilagene fra vores medlem for vores afdeling for Salg & Rådgivning for at høre, om dette giver anledning til en ændring af vores afgørelse. Deres tilbagemelding var, at den angivne type container og placering ikke ville være at betragte som godkendt til opmagasinering, hvorfor vores medlem ville have fået afslag herpå, såfremt der var rettet henvendelse forud for opmagasineringen. Baggrunden herfor er, at Salg & Rådgivning ikke vil godkende en container, som befinder sig på en erhvervsgrund til opbevaring for vores medlemmers genstande. Der er tale om en forsikringsteknisk risiko, som vi ikke ønsker at antage. At et andet medlem – uden at vi kender de præcise omstændigheder bag dette – har fået godkendt en opbevaring ved en fejl, betyder efter vores bedste overbevisning ikke, at vores medlem i nærværende sag kan støtte ret på denne fejl.

Vi fastholder således fortsat vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen."

Der faldt dom i straffesagen mod gerningsmanden den 22/5 2014. Gerningsmanden tilstod indbruddet og blev dømt. Gerningsmanden forklarede i retten bl.a.:

"[Han sammen med en medgerningsmand] kom ind et sted, hvor et trådhegn var trukket lidt op. En af dem klippede en lås til en container op med en boltsaks. De stjal nogle ting fra containeren, blandt andet en playstation og en fladskærm. Containeren var fuld af 'gammelt lort'. Det er rigtigt, at han i [stednavn] over et par dage fik afsat nogle af tingene. Han fik ca. 15.000 kr. for det, han solgte."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"2 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN

2.1 Indboforsikringen dækker i Danmark ekskl. Færøerne og Grønland:

- I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet). Ved flytning dækkes - i både den gamle og den nye bolig - i indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag* for den nye bolig. – indtil 1 måned fra den faktiske overtagelsesdag* for den nye bolig.
- I kundeboks i pengeinstitut.
- I et af selskabet godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container. Penge, pengerepræsentativer* og særlige private værdigenstande, jf. dækningsskemaet, er ikke dækket under opmagasinering.

2.2 Herudover dækkes:

- Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (ekskl. Færøerne og Grønland) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, dækkes i op til 12 måneder. Er der tale om opmagasinering dækkes dog kun efter 2.1. sidste punkt. Genstande, der er anbragt uden for forsikringsstedet med salg for øje, er dækket i 2 måneder.

7. 85.367

…
18 ÆNDRINGER I DINE FORHOLD

Du skal oplyse os om ændringer i forhold til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken præmie. Det gælder:

– Hvis du flytter til en anden helårsbolig (nyt forsikringssted).
– Hvis helårsboligens tag ændres til stråtag.
– Hvis værdien af indboet overstiger forsikringssummen* på policen.
– Hvis indboet opmagasineres.
– Hvis tyverialarm med overførsel til alarmcentral nedtages.

Undlader du at give besked om ændringer i disse forhold, kan det efter forsikringsaftaleloven medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist."

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler samt fotos af den container, hvori indboet blev opmagasineret.

Nævnet udtaler:

Klageren fik ultimo juli 2013 frastjålet en del af sit og sin samlevers indbo fra en container placeret i et erhvervsområde, hvori de midlertidigt havde det opmagasineret. De havde i strid med forsikringsbetingelsernes forskrifter ikke søgt selskabets forudgående godkendelse af opmagasineringsstedet. Skaden blev anmeldt den 1/8 2013. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke ville have godkendt containeren som opmagasineringssted, jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1. Selskabet har i den forbindelse fremlagt sine interne regler og har redegjort detaljeret for sin godkendelsespraksis i relation til anmodninger om dækning i forbindelse med opmagasinering.

Det fremgår af sagen, at klageren har en bekendt, som også har tegnet indboforsikring i selskabet. Denne søgte og fik i august 2013 selskabets godkendelse af en container med tilsvarende størrelse, låseforhold og beliggenhed som klagerens.

Selskabet har i sit brev af 17/12 2013 til nævnet anført, at "det forhold, at vi overfor et andet medlem, hvor vi har lavet en konkret og nøje afvejet vurdering af en risiko, har givet accept på forsikringsdækning for opmagasinering i en container kan efter vores vurdering ikke betyde, at vi også i vores medlems sag er forpligtet hertil", mens det i brev af 19/5 2014 til nævnet har anført, at "at et andet medlem – uden at vi kender de præci-

se omstændigheder bag dette – har fået godkendt en opbevaring ved en fejl, betyder efter vores bedste overbevisning ikke, at vores medlem i nærværende sag kan støtte ret på denne fejl."

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det af selskabet oplyste om selskabets interne tegningsregler mv., finder nævnet at selskabet har godtgjort, at det ikke ville have godkendt opmagasineringen i containeren, hvis klageren havde søgt godkendelse herom forinden. At selskabet kort tid efter, at tyveriet blev anmeldt, godkendte en i det væsentlige tilsvarende container som opmagasineringssted, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke kan føre til et andet resultat.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen