Ankenævnet for Forsikring

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85370:

XXXXXXXXXX XXXXXX
XXXXXXXX XX
XXXX XXXXXXXX

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af en hærværksskade i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen har afgivet urigtige risikooplysninger, jf. forsikringsaftaleloven § 6, stk. 1. Selskabet har anført, at det ikke ville have accepteret forsikringen, hvis det havde fået korrekte oplysninger.

Klageren fik tilsendt et tilbud, hvori der var et delvist fortrykt skema, som han skulle udfylde. Han har efterladt linjen "godkendt alarm" blank. Hans motorcykel var ikke forsynet med en godkendt alarm.

Klagerens motorcykel blev stjålet den 13/9 2013. Han anmeldte samme dag tyveriet til selskabet. Den 16/10 2013 afviste selskabet at yde dækning med følgende begrundelse:

> "Vi har modtaget vores konsulents rapport vedr. den anmeldte skade, og skal hermed informere dig om følgende;

I rapporten fremgår det, at du efter købet af motorcyklen aldrig har erhvervet dig en godkendt alarm til motorcyklen, og at denne derfor ikke havde monteret en godkendt alarm på skadestidspunktet.

Jf. vores indtegningsregler er det en forudsætning for at tegne en kaskoforsikring på en motorcykel, at denne skal være forsynet med en godkendt alarm.

Da du ikke har forsynet motorcyklen med en godkendt alarm, har du derfor afgivet urigtige risikooplysninger ved tegningstidspunktet af forsikringen. Da vi ikke ville have accepteret forsikringen hvis vi havde haft kendskab til at motorcyklen ikke var forsynet med en godkendt alarm, beklager vi derfor at måtte meddele dig at vi ikke kan yde erstatning for din stjålne motorcykel jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1.

Vi returnerer de modtagne bilag fra vores konsulent, samt nøglerne til motorcyklen og afslutter skadesagen herfra."

Klageren klagede over afgørelsen den 29/10 2013. Klageren henviste i sin klage til forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1. Selskabet fastholdt afvisningen ved brev til klageren af 11/11 2013:

"Jeg har læst din sag igennem og kan se, at du i det fremsendte tilbud bliver gjort opmærksom på at din MC skal være forsynet med en godkendt alarm og dette er forudsætning for indtegning af forsikring.

Du fik medsendt en liste over de alarmer som er godkendt hos os, og trods din viden om vores indtegningsregel så underskriver og sender du dit tilbud retur til os for udstedelse af MC forsikring.

Jeg formoder at du har læst dit tilbud igennem og har tjekket disse oplysninger inden du sender dem til os.

Det er kun dig som kan oplyse os hvis der er noget i tilbuddet som er forkert og dette har du ikke gjort.

Vi må som forsikringsselskab derfor være i den tro at din MC opfylder vores betingelser for tegning af forsikring og derfor udstedes der en police til dig.

Jeg må derfor fastholde at afvisningen som er sendt til dig 16-10-2013, klart og tydeligt forklarer dig at du har tegnet forsikring hos os på falske forudsætninger.

Vi kan derfor ikke yde dig en erstatning jf. forsikringsaftalelovens § 6. stk. 1."

Klageren indbragte sagen for nævnet den 17/11 2013. Selskabet har i sit svarbrev til nævnet af 3/2 2014 fastholdt afvisningen med samme begrundelse som i afvisningen af 16/10 2013 gengivet ovenfor.

Politiet fandt klagerens motorcykel den 28/11 2013. Motorcyklen havde været udsat for hærværk. Klageren har i mail af 25/4 2014 til nævnet oplyst:

3. 85370

"Da jeg modtog min motorcykel fra politiet var min lås stadig på motorcykle, derudover er der skader, som er løbet op i ca. 13.000 kr.(endelige regning kommer senere da den er på værksted).
Jeg mener at jeg er berettiget til en erstatning på samme grundlag som tidligere til udbedring af skaderne.
Mondux(Alpha insurance) siger at de ikke vil erstatte."

Nævnets sekretariat videresendte klagerens mail til selskabet den 25/4 2014. Selskabet har ikke kommenteret klagerens oplysninger.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

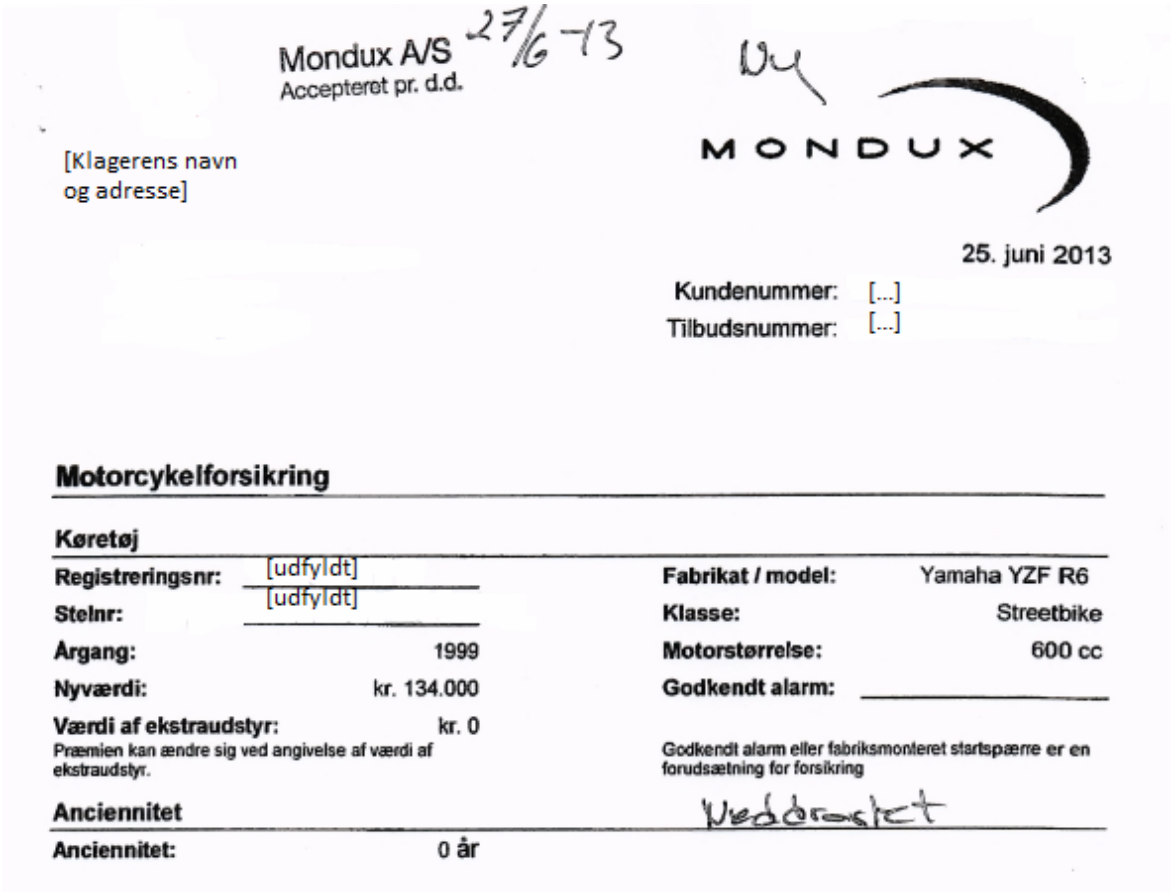
Selskabet sendte den 25/6 2013 et brev indeholdende et "tilbud" til klageren:

Her er tilbuddet på dine forsikringer

Tak for din interesse. Som aftalt fremsender jeg et tilbud på de ønskede forsikringer. Tilbuddet er gældende i 30 dage fra dags dato.

Tilbuddet fremstår som et delvist fortrykt skema:

4. 85370



Mondux A/S 27/6-13
Accepteret pr. d.d.

MONDUX

[Klagerens navn
og adresse]

25. juni 2013

Kundenummer: [...]
Tilbudsnummer: [...]

Motorcykelforsikring

Køretøj

Registreringsnr:	[udfyldt]	**Fabrikat / model:**	Yamaha YZF R6
Stelnr:	[udfyldt]	**Klasse:**	Streetbike
Årgang:	1999	**Motorstørrelse:**	600 cc
Nyværdi:	kr. 134.000	**Godkendt alarm:**	
Værdi af ekstraudstyr:	kr. 0		

Præmien kan ændre sig ved angivelse af værdi af ekstraudstyr.

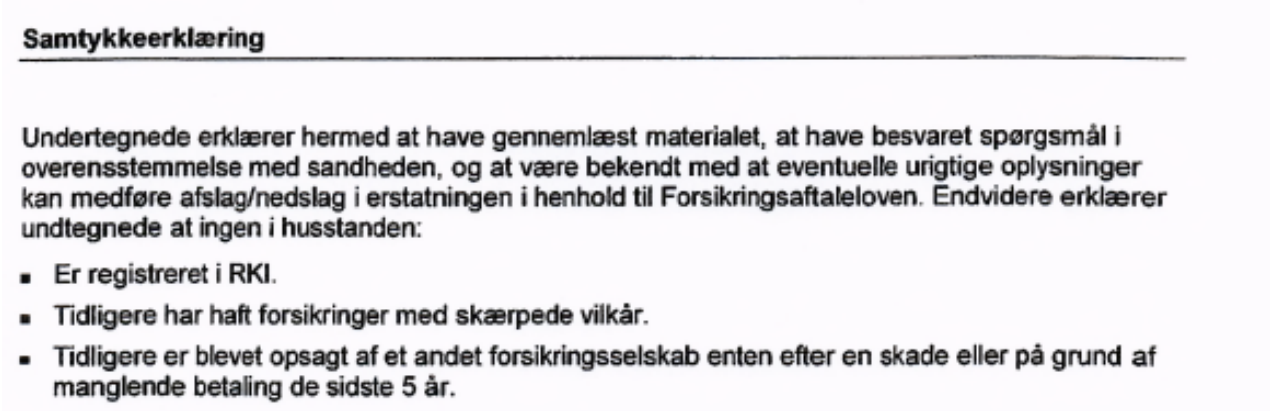
Godkendt alarm eller fabriksmonteret startspærre er en forudsætning for forsikring

Anciennitet

Vedlagt

Anciennitet: 0 år

På tilbuddets anden side er en liste med godkendte alarmer. På tilbuddets sidste side har klageren skrevet under. Over underskriftsfeltet er følgende passus:



Samtykkeerklæring

Undertegnede erklærer hermed at have gennemlæst materialet, at have besvaret spørgsmål i overensstemmelse med sandheden, og at være bekendt med at eventuelle urigtige oplysninger kan medføre afslag/nedslag i erstatningen i henhold til Forsikringsaftaleloven. Endvidere erklærer undtegnede at ingen i husstanden:

- Er registreret i RKI.
- Tidligere har haft forsikringer med skærpede vilkår.
- Tidligere er blevet opsagt af et andet forsikringsselskab enten efter en skade eller på grund af manglende betaling de sidste 5 år.

Selskabet har fået udarbejdet en konsulentrapport. Konsulenten har i denne bl.a. anført:

"**Vedr. brugstyveriet af motorcyklen**
Forsikringstageren oplyste, at han sidst havde anvendt motorcyklen den 12. september 2013 - omkring kl. 1600 / 1700, hvor han havde henstillet motorcyklen til højre for opgangen …

Ved parkeringen var motorcyklen blev aflåst med ratlåsen — og han havde samtidig monteret en kædelås på forhjulet.
…
Vedr. Nøgler
…
Forsikringstageren oplyste på min forespørgsel, at der ikke havde været monteret nogen form for tyverialarm / Skivebremsealarm eller lignende.

På grundlag heraf blev han foreholdt, at han i forbindelse med tegning af kaskoforsikringen havde modtaget en liste over godkendte alarmer til motorcykler - og at det var et krav for tegning af kaskoforsikring - at motorcyklen var monteret med en sådan alarm - eller at motorcyklen var forsynet med originalt fabriksmonteret startspærre.

Da motorcyklen var fra 1999 - er der ikke fabriksmonteret startspærre på den pågældende motorcykel.

Forsikringstageren stillede sig meget uforstående overfor kravet om at der skulle være en godkendt alarm på motorcyklen - men erkendte, at han havde modtaget en liste over de alarmer, der var godkendt - men ikke havde gjort noget for at få en sådan monteret.

Forsikringstageren blev meget klart gjort bekendt med, at det var et krav, at der skulle være en alarm monteret - og at spørgsmålet om evt. forsikringsdækning ville blive afgjort af selskabets skadeafdeling."

Nævnet udtaler:

Selskabet har over for nævnet påberåbt sig, at klageren har afgivet urigtige risikooplysninger ved ikke at oplyse om, at motorcyklen ikke var forsynet med alarm, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6, stk.1.

Klageren modtog et forsikringstilbud fra selskabet dateret den 25/6 2013. Det fremgik af tilbuddet, at godkendt alarm eller fabriksmonteret startspærre var en forudsætning for forsikring. Klagerens motorcykel havde hverken godkendt alarm eller fabriksmonteret startspærre. Klageren underskrev og returnerede tilbuddet uden at udfylde linjen om godkendt alarm. Selskabet accepterede forsikringen den 27/6 2013.

Nævnet finder, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger om, at motorcyklen var forsynet med godkendt alarm, ved at lade linjen om godkendt alarm i skemaet forblive

blank. Nævnet har herved lagt vægt på, at selskabet valgte at acceptere forsikringen uden først at kræve spørgsmålet, om og hvilken godkendt alarm klageren havde monteret på sin motorcykel, besvaret. At selskabet har afstået fra at kræve spørgsmålet besvaret, må efter nævnets opfattelse føre til, at selskabet anses for at have givet afkald på at få spørgsmålet besvaret.

Herefter, og da selskabet ikke har påberåbt sig andre afvisningsgrunde,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet skal på den baggrund genoptage og realitetsbehandle sagen og yde eventuel forsikringsdækning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen