934/14

Den 19. februar 2014 blev i sag nr. 85.372:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, hvor han bl.a. fik stjålet et tv af mærket LG, model 47LE85ON.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fik tilbud om genlevering af et tv magen til det stjålne, men valgte at få erstatningen udbetalt som et kontantbeløb.

Ved klageskema af 13/11 2013[1b-1c] indbragte klageren sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> ”2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg mener, at fjernsynet bør nedskrives i værdi efter den normale købspris og ikke efter prisudviklingen på markedet. Det var et fjernsyn, som LG tydeligvis havde sendt på markedet som et forsøg, idet det var dyrt og havde et ganske specielt rammeløst design, som ikke kan købes mere. Desuden havde det en højere billedmæssig kvalitet, end de nu på markedet værende. Jeg kræver 6.000,- i yderligere erstatning.
>
> Som yderligere begrundelse for højere erstatningsbeløb skal jeg påpege udtalelse fra EL-Giganten, hvor fjernsynet var købt, …
> …
> Det er min påstand, at LB ikke er/var i stand til at levere et identisk fjernsyn, idet det ikke findes på markedet mere.”

Selskabet har i brev til nævnet af 5/12 2013[2-2a] bl.a. anført:

2. 85.372

”Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte den 11. juli 2013, at han havde haft indbrud, hvor han fik stjålet nogle indbogenstande, herunder et TV.

Vores medlem fremsendte herefter dokumentation for det stjålne TV. Der var tale om et TV af mærket LG, model 47LE850N, som vores medlem havde købt i Elgiganten den 9. juli 2010 for 16.999.
…
Begrundelse for vores afgørelse:
Det må ubestridt lægges til grund, at der var tale om et TV af mærket LG, model 47LE850N.

Det må videre ubestridt lægges til grund, at vi tilbød genlevering af et identisk TV. Vi henviser i den forbindelse til skadeopgørelsen, hvor det fremgår, at vi tilbød genlevering at TV'et identisk med det stjålne, dvs. nøjagtig samme mærke og model til en pris af kr. 8.999.

Vores medlem ønskede imidlertid ikke, at vi genanskaffede TV'et og valgte i stedet at få erstatningen udbetalt kontant.

I overensstemmelse med forsikringsvilkårene må vores medlem derfor tåle, at han får erstatning svarende til den pris, som vi skal betale for genstanden hos vores leverandør.

TV'et er således erstattet med den pris, som det koster os at genlevere et identisk TV gennem Scalepoint.

Vi bemærker, at TV'et nu er udgået fra Scalepoints katalog, men det ændrer ikke på, at vi ved skadeopgørelsen og tiden frem kunne genlevere et identisk TV — samme mærke og model — til kr. 8.999.

Efter at have gennemgået sagen på ny finder vi, at opgørelsen af skaden er sket i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår, hvorfor vores medlem ikke er berettiget til yderligere erstatning. Vi må derfor fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning.”

Hertil anførte klageren i brev til nævnet af 16/12 2013[3-3a] bl.a.:

” Selskabet påstår, at det har tilbudt genlevering af et TV ’identisk med det stjålne, dvs. nøjagtig samme mærke og model til en pris af 8999,- kr’.
Netop dette kunne selskabet/Scalepoint ikke, idet produktet ikke var at finde i Scalepoints udvalg, og heller ikke fandtes på markedet mere (ifølge udtalelse fra Elgiganten, hvor TV’et var købt). … - jeg havde ikke bedt om et større fjernsyn, blot et fjernsyn som svarede til det stjålne, hvad især billedkvalitet og design angår.”

Hertil oplyste selskabet i brev til nævnet af 7/1 2014[4] bl.a:

”Uagtet udtalelsen fra Elgiganten så ændrer det ikke på, at vi tilbød genlevering af et identisk TV, dvs. nøjagtig samme mærke og model til en pris af kr. 8.999.”

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Der vil blive gengivet et uddrag heraf nedenfor.

I mail fra El-gigantens kundecenter til klageren fremgår[7]:

3. 85.372

”Date: 2013/7/11
Hej …
Denne LG 55" 3D Smart LED-TV 55LA740V til 17.999,- er den jeg finder tilsvarende dit LG 47LE850N.
Med venlig hilsen / Best regards …
Elgiganten's Kundecenter”

Af skadeopgørelsen[8-8b] fremgå bl.a.:

”

SKADEOPGØRELSE:

Beskrivelse	Værdi	Afskrivning	Erstatning
LG 47LE850N	DKK 8.999,00	0%	DKK 8.999,00

MEDDELELSE FRA SKADEBEHANDLEREN:
Hermed erstatninge fra indbrud, tvet kan vi levere derfor er det ikke erstatte til den pris som El giganten har oplyst dig... der er afskrevet på de forskellige eletroniske effekter pga. alderen jf. vilkårens afskrivningstabeller”

Af udskrift benævnt ”Ændre produkt fra opgørelsen” af 29/11 2013 fra www.scalepoint.com, fremgår bl.a.:

”



”

Af forsikringsbetingelserne[11b-11c] fremgår bl.a.:

”3 Indboforsikringen

3.1 Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for*.
3.2 Forsikringen dækker ikke:
…
3.3 Erstatningsopgørelsen

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

C. Genlevering
Selskabet kan fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.
Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.
Ønsker sikrede ikke, at selskabet genanskaffer nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
…
D. Kontanterstatning
Genstande, der er købt som nye og er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede på skadetidspunktet, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.
For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede på skadetidspunktet, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun gældende, hvis nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden."

Nævnet udtaler:

Ved et indbrud hos klageren den 10/7 2013 blev der bl.a. stjålet et tv, som han havde købt i juli 2010 for 16.999 kr.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at selskabet tilbød at genlevere et tv, der var identisk med det stjålne.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3C har selskabet mulighed for at erstatte en skade ved at levere genstande svarende til de stjålne eller ved at yde konstanterstatning. Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger.

Da selskabet har ydet klageren kontanterstatning i overensstemmelse med den pris, selskabet kunne genanskaffe tv'et for, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har ret til yderligere forsikringsdækning. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

5. 85.372

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund