Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 27. maj 2014 blev i sag nr. 85.375:

xxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren faldt om med hjertestop under udstrækningen efter en løbetur den 12/6 2012. Han havde hjertestop i ca. 20 minutter, og har som følge af det afbrudte blodomløb til hjernen pådraget sig en hjerneskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens tilskadekomst ikke er sket på grund af en tilfældig og pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.

Klagerens repræsentant har i bilag til klageskemaet af 15/11 2013 bl.a. anført:

Hvad er du utilfreds med og hvorfor? (Beskriv så præcist som muligt)	at ...'s skade skyldes en sygdom. Det er direkte forkert. Det er et ulykkestilfælde – idet alle kriterier er opfyldt – tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge !
Hvad vil du gerne have bliver ændret i sagsafgørelsen?	Hjerneskadeforeningen. ... er indstillet på – at GF nu beder om en speciallægeerklæring for en endelig fastsættelse af ...'s men grad ! Samtidig kan vi oplyse – at vi er indstillet på om nødvendigt at gå videre til Ankenævnet for Forsikring.

2. 85.375

I klageskemaet af 15/11 2013 har klager under punktet "Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ..." svaret:

> "Opnå en menerstatning (hjerneskade) fra min ulykkesforsikring i GF."

Selskabet har i brev af 5/12 2013 til nævnet anført:

> "[Klageren] har tegnet ulykkesforsikring her i selskabet med ikrafttræden den 01.12.2007. For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 20-6.
>
> [Klageren] anmelder via risikorådgiver … (JM) ved skadeanmeldelse af den 29.07.2013[3], at han den 12.06.2012 kl. 9.00 strækker ud efter en 5 km løbetur. [Klageren] falder om og har pådraget sig en hjerneskade på grund af iltmangel til hjernen. [Klageren] lå i coma i 5-6 dage.
>
> Sammen med skadeanmeldelse er der vedlagt journalkopi og sagen forelægges herefter for selskabets lægekonsulent.
>
> Herefter gennemgår selskabets lægekonsulent sagen og selskabet afviser ved brev af den 15.08.2013 at dække skaden, idet der ikke er tale om et ulykkestilfælde — jf. forsikringsbetingelsernes punkt 40.
>
> Selskabet afviser med, at [Klagerens] tilskadekomst ikke er sket på grund af en tilfældig og pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.
>
> Selskabet afviser endvidere med, at skader som skyldes sygdom i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 50 ikke er dækket.
>
> Den 20.08.2013 modtager vi en klage fra JM. Herefter indhenter vi fuld journalkopi og forelægger på ny sagen for selskabets lægekonsulent.
>
> Den 01.11.2013 fastholder vi vores afvisning overfor JM.
>
> Den 07.11.2013 modtager vi en klage fra JM, hvorefter selskabet ved brev af den 11.11.2013 på ny fastholder selskabets stilling til sagen.
>
> Med udgangspunkt i ovenstående fastholdes selskabets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I journaludskriften efter en neuropsykologisk undersøgelse hedder det bl.a.:

> "Alt i alt indikerer aktuelle testresultater at pt. formodentlig har kognitive følger efter hjertestoppet.
> Hans indlæring og hukommelse verbal som visuel skønnes svært forringet i forhold til før. Der ses ligeledes nogle påfaldende præstationer og testadfærd som kan tyde på vanskeligheder indenfor det eksekutive domæne. Eksekutive funktioner er de funktioner som samordner og styrer de mere basale kognitive funktioner. Eksekutive funktioner er vigtige for udførelse af gøremål som kræver planlægning, kontrol af handling, fleksibilitet, selvmonitoring og overblik.

Ud fra patientens og hustrus uoverensstemmelse angående hvordan det går, samt testpræstationer ved denne undersøgelse kan man mistænke at patientens indsigt i kognitive funktion ikke er helt tilstrækkelig.
Fundene er fuldt forenelige med en anoxisk hjerneskade."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"4. Hvilke skader er dækket

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

5. Hvilke skader er ikke dækket

Det præciseres, at skade på ting - herunder briller - ikke er dækket af forsikringen.

50 Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:
- sygdom
- bestående sygdom eller sygdomsanlæg
- forværring af følgerne af skade som skyldes bestående eller tilstødende sygdom sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved en skade"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren fik en hjerneskade efter at have haft hjertestop i ca. 20 min. Hjertestoppet fik han mens han strakte ud efter en løbetur.

Et sådant begivenhedsforløb kan efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som en udefra kommende hændelse, og skaden er derfor ikke forsikringsdækket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund