Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.376:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede båd (en jolle af typen Myste).

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den forsikrede båd er blevet stjålet, og at båden var fastlåst i overensstemmelse med policens forskrifter.

Ved anmeldelse til politiet af 7/12 2012 anmeldte klageren, at hans båd var blevet stjålet.

Selskabet afviste at dække skaden ved brev til klageren af 30/5 2013. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget din anmeldelse, hvor du anmelder din båd stjålet fra dit sommerhus, i perioden mellem den 29-11-12 og den 06-12-12.
>
> Vores taksator har besigtiget stedet den 11-12-12, og taget foto af bådetraileren. Her ses ingen kæde og hængelås mellem tårn og ophalerspil, men det gør der på de foto, som du efterfølgende har sendt til mig, og som du har taget den 18-12-13.
>
> Ligeledes har jeg haft rettet henvendelse til din ejendomsmægler, naboer og ikke mindst den person som havde lejet dit sommerhus fra den 13-11-12 til den 05-12-12, og ingen af disse personer har set din båd i den periode som du oplyser tyveriet er sket i.

På vores møde den 01-05-13, oplyste du, at du selv havde udbedret skaden fra 10-08-11, men kunne ikke dokumentere dette.

I de billeder du har fremsendt, er der også foto af din græsplæne, som du mener, kan bevise at en lastvogn har været kørt op til bådetraileren, ved at sætte tydelige hjulspor i græsset. Jeg har vist disse foto til flere personer, men ingen af os kan se disse spor

Afgørelse
Vi kan ikke tilbyde at betale erstatning, da du ikke har sandsynliggjort/dokumenteret at der er sket en forsikringsbegivenhed (tyveri).
Jeg skal samtidig henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 23.2 stk. a, hvor tyveri ikke dækkes, når fartøjet ikke har været forsvarligt aflåst til traileren."

Klageren har ved brev til selskabet af 17/6 2013 bl.a. anført:

"Efter at jeg den 24/11 havde været ude at sætte garn kørte jeg trailer og jolle til sommerhuset. Normalt har trailer og jolle stået langs med garage og skur, men da min nabo havde fået stjålet sit fandt jeg det mere sikkert for enden af bygningen. Her havde jeg opsat pressening til afdækning af jollen.

Jeg satte kæder med hængelås om bagaksel og skrueaksel i bagenden og gennem anker øje og talje tårn i forenden. I bagenden satte jeg en kæde om et piletræ og traileren med hængelås, i forenden satte jeg en kæde gennem et betonanker og om vangen på traileren.

De to kæder der var fra jolle til trailer var klippet eller skåret over, kæden i bagenden lå der stadig, kæden i forenden lå på jorden.

Kæden i forenden er ikke synlig på billederne taget af taksator, vel fordi den var dækket af sne, jeg mener de er taget lidt langt fra efter fodsporene at dømme derfor er kæden måske ikke synlig?

Jeg hængte kæden op på talje tårn da jeg tog billederne.

Jeg har ikke taget billeder af hjulspor for at bevise noget, det var mere til orientering af hele situationen, om det er fra en lastbil der har fjernet jollen eller fra renovations vogn ved jeg ikke, det var mere for at vise at det ikke er fra min bil.

At jeg selv har udbedret skaderne fra 10/8 - 11 er vel ikke så mærkeligt da jeg er udlært skibs og bådebygger og har haft eget firma på Ærø i 15 år.

Samtaler med naboer og ejendomsmægler kender jeg ikke spørgsmål eller svar på så dem kan jeg ikke kommentere.

Der henvises til afsnit 23 - 2 a den paragraf er ikke i mine forsikrings betingelser, men der ud over var jollen låst til traileren med 2 kæder og hængelåse."

Selskabet har ved mail til klageren af 31/10 2013 fastholdt afgørelsen.

Klageren har ved klageskema af 16/11 2013 indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> ”Anmelder skaden den 7/12 2013 bilag 1… , rykker gentagne gange Alm Brand for et svar dette får jeg først efter ca 5 1/2 måned. Er det rimeligt, ifølge forsikrings betingelser Paragraf 23 stk 2 kontant erstatning (vist fartøjet ikke kommer til veje inden 4 uger).
> 30 maj bliver der givet afslag bilag … .
> Jeg beder Alm brand om at få sags agter til sendt. Jeg finder det mærkværdigt at der kan gives afslag i denne sag og at der ligger noget mundtligt der ikke er navn eller adresse på personer. Bilag … . Det er som om at Alm Brand lægger meget vægt på kæder, iflg forsikrings betingelser er der en særlige forhold og klausuler (klausul 308 der siger "der er en betingelse, når båden står på trailer, at den er forsynet med kuglelås på koblingshovedet"). Jeg havde for at undgå tyveri ekstra forsynet såvel trailer som jolle med kæder, altså mere end kuglelås på koblingshoved. Bilag … .
> Jeg beder om et møde på adr hvor jeg har medtaget trailer og stillet den i positionen som ved tyveriet, her forklarer jeg hvad jeg ved, at jeg da jeg kom til sommerhuset i dec og fandt båden stjålet. Jeg samlede kæden fra forenden op og hængte den på spil tårnet for at vise hvor den havde været anbragt, dette gjorde jeg senere i dec da jeg hentede traileren. Alt dette misfortolker Alm Brand. Bilag … .
> Jeg vælger at kontakte naboer og lejer af huset, jeg har lavet et spørgeskema som jeg mener giver svar på om beboerne har set båd eller tom trailer stående ved huset. Bilag … .
> Vedlagt er svar fra de husejere jeg har kunnet træffe, samt telefonisk kontakt til lejer Ejler Bugge. Bilag … .
> Redegørelse om bilag 6 og 7 sender jeg til Alm Brand den 28/10. Bilag … .
> Den 31/10 modtager jeg afslag fra Alm Brand. Bilag … .
> Jeg ønsker Ankenævnet for Forsikring ser på denne sag, jeg mener jeg har overholdt hvad jeg kunne og gjort hvad jeg kunne. Hvordan jeg skal bevise mere ved jeg ikke, men jeg står til rådighed vist der er yderligere spørgsmål.
> Det sidste der er sket er at Alm brand har opsagt yderligere forsikringer, dette gør det meget svært at finde et andet selskab der vil forsikre mig og husstanden.”

Selskabet har i brev til nævnet af 6/12 2013 bl.a. oplyst:

> ”**Sagens forløb**
> Indledningsvis skal vi beklage det lange sagsforløb, som forsikringstager har oplevet.
> Forsikringstager anmelder den 8. december 2012, at hans jolle er blevet stjålet. Ifølge forsikringstager stod jollen på en aflåst trailer og var overdækket med presenning.
>
> Jollen blev den 29. november 2012 sat ved fritidshuset på traileren. Tyveriet er konstateret den 6. december 2012.
>
> Vi får efterfølgende en anmeldelse ind, hvor forsikringstager oplyser,
>
> *Jollen må være fjernet med køretøj med kran der er ikke spor efter slæb eller lignende, trailer er ikke beskadiget eller forsøgt flyttet.*
>
> Selskabet besigtiger gerningsstedet den 11. december 2013, hvor der taget foto af traileren — bilag … . Af fotoet fremgår det, at traileren ikke er forsynet med kæde mellem tårn og ophalerspil.
>
> Forsikringstager sender et foto af traileren ind, som er taget den 18. december 2013 — bilag C — hvor der er kæde og hængelås mellem tårn og ophalerspil.

Kravet bliver af flere omgange afvist. Se vedlagte korrespondance — bilag … til … .

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen undrer det selskabet, at jollen er fjernet med lastvogn og kran, når den stod på en trailer, som forholdsvis let kunne køres bort med jollen.

Ved fjernelse af jollen på traileren ville det kunne ske forholdsvis ubemærket og i løbet af få minutter. Men når jollen fjernes med lastvogn og kran vil det kunne tiltrække langt mere opmærksomhed og minimum tage en halv time.

Herudover er der ikke tale om en jolle, som man betragter som tyvetækkeligt. Vi vælger derfor at undersøge forholdene nærmere.

Når forsikringstager anmelder en skade til selskabet, er det forsikringstager, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at begivenheden er sket og kravets omfang og størrelse er, som oplyst.

Vi mener ikke, at forsikringstager har dokumenteret eller sandsynliggjort, at båden er stjålet.
I perioden den 13. november til den 5. december 2013 har forsikringstagers fritidshus været lejet ud. I denne perioden skulle båden være stillet på grunden og formentlig være stjålet igen.

Selskabet har været i kontakt med lejeren, som bekræfter, at han har været i fritidshuset i ovennævnte periode, i forbindelse med nogle arbejdsopgaver.

Samtidig oplyser lejeren, at han i den periode ikke har set båden, traileren eller lastvognen, som skulle havde hentet båden.

Samtidig har vi talt med naboer, som intet har bemærket eller hørt, ligesom fastboende heller ikke har bemærket noget.

Hvis Nævnet mener, at forsikringstager har sandsynliggjort, at der foreligger et tyveri, skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke kan imødekomme forsikringstager krav. Forsikringstager har oplyst, at jollen har en værdi af 75.000 kr. efter renovering.

Forsikringssummen på den gældende police er 50.000 kr., hvis værdien er større end det oplyste, vil der være underforsikring. Policen vedlægges — bilag … .

Til orientering kan det oplyses, at forsikringstager i sommeren 2011 har anmeldt en skade på jollen. Jollen sank, da den lå for svaj. Skaden blev afvist, da policens sikkerhedsforskrift ikke var overholdt.

Ved besigtigelsen i efteråret 2011, fremstod jollen i middel god / under middel god stand, når man tager højde for skaden, alder, type og anvendelse.

Forsikringstager kan ikke dokumentere eller på anden måde sandsynliggøre, at den tidligere anmeldte skade er udbedret eller at der er foretaget en gennemgående renovering af jollen.

Hvis den tidligere skade er udbedret, så den nu har en middel god stand, så vil vi vurdere, at jollen har en værdi på ca. 25.000 kr. på nuværende tidspunkt

Konklusion

Det at båden er sat ubemærket på grunden og hentet igen, af en lastvogn med kran, finder vi usandsynligt.

Selskabet finder det jf. ovennævnte ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er sket et tyveri af forsikringstagers jolle."

Hertil har klageren i brev til nævnet af 1/1 2014 bl.a. anført:

"Jeg har ikke mulighed for at føre bevis for at min jolle er forsvundet.
Jeg mener kravene i forsikrings betingelserne er overholdt, lås på træk.
Ekstra havde jeg monteret kæder på jollen det er disse kæder Alm Brand beskriver som kæde mellem tårn og ophalerspil.
Det undrer mig at den fra Alm Brand der har taget billeder den 11 dec ikke er gået hen til traileren og kigget for da lå kæderne på jorden men var dækket af sne (se billederne). Da jeg den 18 dec tog billeder af trailer på krav fra Alm Brand hængte jeg kæderne op for at illustrere hvor de havde været anbragt.
Det undrer mig at Alm Brand kun har nogle mundtlige udsagn fra unavngivne naboer og fastboende som der bliver lagt så stor vægt på.
Det undrer mig også at lejeren af huset der ikke har set hverken jolle eller trailer, at hans udtalelse kan drages ind i vurderingen, det er for mig fordi han som han udtaler kun har været i huset når det var mølos
Med hensyn til pris vil jeg da gerne vide hvor Alm Brand har den fra, jeg har forsøgt at finde en anden jolle Nysted 19 med 10 hk Sabb motor og det har ikke været muligt."

Selskabet har i brev til nævnet af 22/1 2014 fastholdt deres afgørelse.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de fremlagte fotos.

Af et tillæg til klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Særlige forhold og klausuler**
Klausul 308:
Det er en betingelse, når båden står på trailer, at den er forsynet med kuglelås på koblingshovedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20. Hvilke genstande er omfattet**

Kaskoforsikringen omfatter

20.1.
Fartøjets skrog,

20.2.
Fartøjets maskineri,

20.3.

Fartøjets sædvanlige udstyr

22. Hvilke skader er dækket
Under kaskoforsikringen dækkes skader som følge af
…
22.2. Tyveri, røveri og hærværk. ”

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at den forsikrede båd er blevet stjålet. Selskabet har over for nævnet begrundet sin afvisning af at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at båden er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har herved bl.a. henvist til, *at* en lejer forud for det anmeldte tyveri ikke har set båden placeret, hvor klageren har oplyst den blev stjålet fra, *at* det virker ulogisk, at båden blev stjålet med lastbil og kran og ikke blot kørt væk på traileren, og *at* klagerens båd muligvis skulle repareres efter en ikke forsikringsdækket skade i 2011.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret, ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen