Ankenævnet for Forsikring

937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 85.379:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for værktøj, der er blevet stjålet fra en byggegrund, som klageren ejer.

I tidsrummet 22/9 2013 kl. 11.00 til 26/9 2013 kl. 14.00 blev der begået indbrud i en skibscontainer på klagerens byggegrund. Taksator besigtigede skaden den 2/10 2013 og har i sit notat anført, at det stjålne værktøj har befundet sig på adressen de sidste 3-4 år.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning under henvisning til, at værktøjet ikke har befundet sig på forsikringsstedet eller kun midlertidigt har befundet sig uden for forsikringsstedet.

Klageren har i klageskemaet, modtaget den 19/11 2013, anført, at han kræver at selskabet erstatter det stjålne værktøj. Om sagen har han i følgebrev til klageskemaet anført:

> ”Jeg har gennem mange år drevet en murerforretning, men da jeg har nået pensionsalderen, har jeg afmeldt min virksomhed til Skat pr. 31.12.2012, idet denne dato passede med mit firmas regnskabsår.

2. 85.379

Min virksomhed havde erhvervsforsikring i Alm. Brand angående brand, tyveri mm hvad angår firmaets materiel. Denne forsikring (police nr. …) opsagde jeg pr. 30.06.2012 idet jeg reelt ophørte, med at drive min murerforretning på det tidspunkt.

Siden jeg ophørte med min murervirksomhed, har jeg udført lidt murerarbejde for nogle få "faste gamle" kunder, inden for de rammer jeg kan udføre arbejde momsfrit (50.000.00 kr. årligt). Så jeg er altså ikke erhvervsdrivende.

Forinden jeg opsagde min virksomhedspolice, undersøgte jeg hvorledes jeg fremover havde forsikret mine arbejdsredskaber. Af min police fremgår det at jeg har forsikret "privat ejet erhvervsværktøj" for 57.550.00 kr. pr. 12. juli 2007. Da jeg opsagde min erhvervsforsikring skønnede jeg at dette beløb, fremskrevet til 2012 priser, sikkert var dækkende for mit private erhvervsværktøj.

Jeg skal dog indrømme at jeg ikke var opmærksom på forsikringsklausulen 1.2.1.1 og 1.2.1.2, som Alm. Brand skriver, af mine betingelser fremgår det af 1.2.1.3, hvoraf det fremgår at forsikringen ikke omfatter genstande der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

En passus jeg vil påstå ikke er relevant i denne forbindelse, da mit erhvervsværktøj ikke havde befundet sig på det sted hvorfra det blev stjålet i 12 måneder.

Da mit erhvervsværktøj er til en murerforretning, bliver dette værktøj anvendt i forbindelse med udførelse, af murerarbejde hos en kunde, og ikke som f.eks. på et værksted.

I forbindelse med fremtidige pension og ophør at min virksomhed, havde jeg for nogle år siden købt en byggegrund, …, hvor det var min tanke, at opføre en mindre bolig end min nuværende ejendom. Derfor blev skibscontaineren, hvorfra tyveriet skete, anbragt her, så jeg kunne have dels arbejdsredskaber, dels andet i forbindelse med nybyggeriet, som jeg påbegyndte i mindre omfang, når der var ledige stunder. Det var derfor praktisk, at have blandemaskine og nivelleringsapparat her, når det ikke var i brug i forbindelse med andet byggeri i virksomheden.

Da tyveriet havde fundet sted, sendte Alm. Brand en taksator for at opgøre skaden. Taksator spurgte til, hvor længe materiellet havde befundet sig i containeren, og jeg svarede 3 til 4 år, hvilket var den tid jeg umiddelbart mente at containeren havde befundet sig på stedet.

Jeg var på daværende tidspunkt uvidende om forsikringsklausulen, men kan efterfølgende have taksator mistænkt, for at være vidende om den. En taksator må vel vide at blandemaskine og nivelleringsapparat i en murerforretning er næsten "daglige" arbejdsredskaber og formentligt

Som det fremgår at de medsendte kopier, af skrivelser til Alm. brand, har containeren være "hjemsted" for værktøjet når dette ikke var i brug, dels da jeg havde virksomhed og dels efterfølgende.

Som supplement til min skrivelse til Alm. brand pr. 30.10 2013, kan jeg oplyse at blandemaskine og nivelleringsapparat, var udlånt til en kollega i perioden maj til midt november 2012 og efterfølgende afleveret på min bopæl, hvor det opholdt sig 2-3 dage forinden jeg anbragte det i containeren. Selv brugte jeg de samme arbejdsredskaber, fra midt maj til midt juni 2013 i forbindelse med noget arbejde, hvor blandemaskine var på arbejdsstedet og nivelleringsapparater i min bil.

Min påstand er derfor, at de pågældende værktøjer ikke har været opbevaret uden for min hjemadresse i mere end 12 måneder. Opbevaringen har blot været fra midt juni måned 2013, alternativt fra midt november 2012. Tyveri anmeldt sket i perioden 22. 09 /26.09 2013.

Såfremt ankenævnet for forsikring, ikke giver mig medhold, må det begrundes med en forklaring på hvorledes "privat ejet værktøj" i en murerforretning, kan anvendes, hvis det ikke må anvendes på en byggeplads/arbejdssted. En murerforretning har ikke værksted hvor arbejdsredskaber kan anvendes, og jeg må så formode, at en del af min forsikring er tegnet under flaske forudsætninger, hvilket jeg eller ankenævnet for forsikring må fastholde over for Alm. Brand."

Selskabet har i brev til nævnet af 5/12 2013 hertil anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder tyveri af værktøj fra en skibscontainer på hans adresse.
På grund af omfanget af tyveriet, beder vi vores taksator om at besigtige skaden.

Ved besigtigelsen får vi oplyst, at værktøjet ikke har befundet sig på forsikringsstedet. Ifølge de oplysninger vi fik ved besigtigelsen, har værktøjet befundet sig i containeren de sidste 3 til 4 år.

Selskabet afviser med at genstandene ikke befinder sig på forsikringsstedet eller midlertidig uden for forsikringsstedet.

Efterfølgende får vi oplyst, at buskryderen har været på forsikringsstedet i hele sommerhalvåret, hvorfor selskabet anerkender denne som omfattet af familieforsikringen.

Det fremgår af klagen, at forsikringstager har vedlagt de efterfølgende skrivelser.

Sagens begrundelse
Selskabet fastholder, at genstandene ikke er omfattet af forsikringen.
Forsikringen omfatter alene genstande, som befinder sig på forsikringsstedet eller som er midlertidig uden for forsikringsstedet.

I betingelsernes afsnit 1, punkt 1.2. Hvor dækker forsikringen? fremgår det *1.2.1.1. Forsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig.*

1.2.1.3. Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

I bogen "Familieforsikring" 4 udgave er udtrykket "midlertidigt" nærmere beskrevet, her fremgår følgende

Noget af det sværeste at sige noget konkret om er udtrykket midlertidigt. For at genstandene skal kunne betragtes som midlertidigt beroende uden for forsikringsstedet, skal der for det første være tale om, at genstandene på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal tilbage til forsikringsstedet. For det andet må man regne med, at der skal være konkret udsigt til, at genstandene skal hjem igen.

I overensstemmelse med ovennævnte, er det vores opfattelse, at genstande som i en kortere periode befinder sig uden for forsikringsstedet og som skal tilbage til forsikringsstedet, er genstande, der er medforsikret under familieforsikringen.

Værktøjet har været opbevaret i en container på en anden adresse de sidste 3 til 4 år. At de kortvarigt er blevet opbevaret på forsikringsstedet, i forbindelse med udlån eller flytning af genstandene, ændre ikke, at de fast opbevares i containeren på en anden adresse. Der er således ikke tale om, at værktøjet er midlertidig uden for forsikringsstedet, men nærmere at værktøjet er midlertidig på forsikringsstedet.

En familieforsikring omfatter normalt indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Se betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1.

Genstande som benyttes erhvervsmæssigt, uanset om man er momsregistreret eller ej, er normalt ikke omfattet af forsikringen.

Den forsikring som forsikringstager har tegnet, omfatter privat ejet erhvervsværktøj. Men dette ændrer ikke, at familieforsikringen alene dækker genstande, der befinder sig på forsikringsstedet eller som befinder sig midlertidig uden for forsikringsstedet.

Vi er bekendt med, at forsikringstager tidligere har haft en erhvervsløsøreforsikring. Denne har forsikringstager valgt at opsige.

Forsikringstager kan ikke forvente, at hans familieforsikring har samme dækning som hans erhvervsløsøreforsikring havde, hverken for omfanget af værktøjet som er meddækket, eller for dækningsomfanget, da privat ejet erhvervsværktøj er gratis meddækket på familieforsikringen.

konklusion
Da forsikringen alene dækker genstande som befinder sig på forsikringsstedet eller som befinder sig midlertidig uden for forsikringssteder, er genstande som har befundet sig i 3 til 4 år uden for forsikringsstedet, ikke omfattet af familieforsikringen."

Hertil har klageren i brev til nævnet, modtaget den 17/12 2013, anført:

"Jeg vil bede ankenævnet se bort, fra oplysningen om at værktøjet har været opbevaret i containeren i 3-4 år. Det er en oplysning, som jeg vil påstå er urelevant for sagen, der er fremprovokeret af taksator, der har vidst at det ville stille mig i et dårligt lys, i forbindelse med den viden han havde, om min forsikring, med hensyn til opbevaring, uden for hjemadressen i mere end 12 måneder.

Som tidligere nævnt havde jeg en virksomhedsforsikring indtil 30.06.2012, der ville have dækket tyveriet, hvis det var sket inden 30.06.2012. Genstandene har derfor alene været dækket af den nuværende forsikring siden 01.07.2012, det er derfor urelevant hvor genstandene har befundet sig inden 30.06.2012.

Alm. Brand vedlægger noget om 'midlertidighed'
Først skal jeg igen indrømme, at jeg ikke havde haft opmærksomhed på stk.1.2.1.3, da jeg overvejede, hvordan jeg kunne have mit værktøj forsikret efter 30.06.2012. Jeg mener dog stadigt at det heller ikke er relevant, da værktøjet jo netop ikke har været opbevaret i containeren i 12 måneder eller mere.

5. 85.379

Da genstandene er værktøj i forbindelse med en murerforretning, anvendes værktøjet på en byggeplads, og ikke som. f.eks. på et værksted til forarbejdning eller fremstilling. Det vil sige at værktøjet altovervejende, ikke befinder sig på hjemadressen, men på en byggeplads, eller i en bil, som man transporterer sig i frem og tilbage fra en byggeplads. Men når værktøjet ikke er i brug kommer det jo "hjem" igen. Hvilket også er tilfældet med det stjålne værktøj, "hjem" befindende sig i min bil, eller "hjem" kortvarigt på min boligadresse og "hjem" til containeren.

Der er altså ikke tale om at genstandene "på et fjernt tidspunkt" kommer tilbage til forsikringsstedet, men jævnligt kommer til forsikringsstedet, afhængigt af arbejdsopgaver. Så konkret er der udsigt til, at genstandene skal hjem igen.

Jeg kan ikke på nuværende tidspunkt sige, hvorfor assurandøren i 2007 har ment at jeg skulle forsikres for 'privatejet erhvervsværktøj' kan blot konstatere, at have tegnet forsikring for det, samt at assurandøren ikke kan have været uvidende, om at jeg havde en murerforretning, og endvidere må have vidst, hvordan værktøj i en murerforretning anvendes. På grund af denne sag, kan jeg nu fundere over, hvad jeg havde dengang som "privatejet erhvervsværktøj". Da jeg havde et firma, kunne jeg vel ikke have noget 'privatejet erhvervsværktøj'?

Alm. Brand skriver at 'genstande som benyttes erhvervsmæssigt, uanset om man er momsregistreret eller ej, er normalt ikke omfattet af forsikring'.

Det er muligt, at det er Alm. Brand's opfattelse af forsikringen, men jeg kan som Alm. Brand skriver 'Vi er bekendt med, at forsikringstager tidligere har haft en erhvervsløsøreforsikring. Denne har forsikringstager valgt at opsige'

Jeg ved ikke hvor relevant denne oplysning er, men det er rigtigt at jeg har opsagt den forsikring, idet jeg jo ophørte min virksomhed. Netop ved opsigelse af denne forsikring undersøgte jeg om jeg så skule have en anden forsikring, for mit værktøj, men da jeg havde en 'forsikring for privatejet erhvervsværktøj på 57.550.00 kr.', mente jeg at være forsikret for et beløb, svarende til min vurdering af dette værktøjs værdi.

Alm. Brand skriver 'Forsikringstager kan ikke forvente, at hans familieforsikring har samme dækning som hans erhvervsløsøreforsikring havde, hverken for omfang af værktøj som er meddækket, eller for dækningsomfanget, da privat ejet erhvervsværktøj er gratis meddækket på familieforsikringen'

Jeg har ingen mulighed for at se hvad der er 'gratis' meddækket på familieforsikringen. Jeg kan blot se på oplysninger om forsikringen, at forsikringen opfatter, ansvar, indbo, guld og sølv, mønt og frimærker, indbo i udhus, privatejet erhvervsværktøj, og retshjælp, hvor der ud for alle punkter er prissat et dækningsbeløb, bortset fra retshjælp, hvor der henvises til betingelserne.

I øvrigt lyder det mærkeligt at man kan forsikre noget 'gratis'?

Jeg har dog en opfattelse af, at jeg har forsikret privatejet erhvervsværktøj for 57.550.00 kr. i 2007 priser, og at en del af præmiebetalingen omfatter dette beløb."

Selskabet har i brev til nævnet af 8/1 2014 angivet, at klagerens forsikring har dækket privat ejet værktøj fra den 1/7 2012, at tyveriet sker i september 2013, og at værktøjet i

de måneder alene har befundet sig midlertidigt på forsikringsstedet, da værktøjet primært har befundet sig uden for forsikringsstedet.

I brev til selskabet af 11/10 2013 har klageren angivet følgende om værktøjets opbevaring:

> ”Det er rigtigt som der anføres at jeg har oplyst at værktøjerne har befundet sig i den pågældende container i 3-4 år. Men da det er værktøjer der er blevet brugt i min virksomhed, er det at de har befundet sig i containeren jo blot udtryk for ’et hjemsted’ for værktøjet når det ikke var i brug, i længere tid, i forbindelse med et arbejde jeg udførte.
> Jeg kan oplyse at værktøjet indtil 30.06.12 ’havde hjemsted’ i samme container og var forsikret via min virksomhedsforsikring i Alm. Brand Police nr. … Værktøjet har således kun været omfattet af min nuværende forsikring i godt 14 måneder.
> Jeg går ikke ud fra at ’forsikringen omfatter ikke de genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder’ har den betydning at værktøj alene kan bruges i forbindelse med min bolig.
> Intet af det pågældende værktøj har alene opholdt sig i containeren i hverken 12 eller 14 måneder, idet det jo er blevet anvendt i forbindelse med mit arbejde.
> Buskryderen har jeg brugt på min plads på … sommeren igennem og er først anbragt i containeren i slutningen af august, da jeg brugte buskryderen på grunden … nivelleringsapparatet/blandemaskine har jeg jævnligt brugt i forbindelse med arbejdsopgaver og har derfor dels befundet sig i min bil og dels på hjemadressen og har efterfølgende befundet sig i containeren siden ca. midt juni måned.”

Klageren har i brev til selskabet af 30/10 2013 bl.a. anført følgende:

> ”Privat ejet værktøj, bruges efter min opfattelse i forbindelse med udførelse af erhverv og da jeg er murer udføres erhvervet hos en kunde og ikke i min helårsbolig.
>
> Jeg kan oplyse at blandemaskine og nivilleringsapparat i perioden ca. maj til midt november 2012 befandt sig på et arbejdssted med mulighed for aflåsning.
> I perioden ca. midt maj til midt juni 2013 befandt blandemaskinen sig på et arbejdssted, uden mulighed for aflåsning og nivilleringsapparatet i samme periode i min bil … . For ikke at blive stjålet. Intet af det nu stjålne har altså været opbevaret i containeren uden for min bolig i mere end 12 måneder, da det som tidligere oplyst var omfattet af min erhvervsforsikring indtil 30.06.2012.”

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> ”1.2. Hvor dækker forsikringen?
> 1.2.1. Indboforsikring
> 1.2.1.1.
> Forsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig.
> Ved flytning dækker forsikringen i indtil én måned fra den faktiske overtagelsesdag af den nye helårsbolig på både den ny og den gamle helårsbolig.
> …
> 1.2.1.3. Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.”

7. 85.379

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren gennem mange år har drevet murerforretning, at han havde en virksomhedsforsikring indtil 30/6 2012, at han efter ophør af sin murerforretning har udført murerarbejde for nogle få faste kunder, at han i perioden 22/9 til 26/9 2013 fik stjålet en del værktøj som følge af indbrud i en container på klagerens byggegrund, og at klageren til selskabets taksator har oplyst, at det stjålne værktøj har befundet sig i containeren de sidste 3-4 år.

Klageren har efterfølgende oplyst, at værktøjet ikke har været i containeren i så lang en periode. Endvidere er det oplyst, at værktøjet jævnligt har været anvendt i forbindelse med klagerens arbejdsopgaver, og at det har befundet sig dels i klagerens bil og på helårsboligens adresse, samt at værktøjet blev opbevaret i containeren på byggegrunden, når dette ikke blev brugt til en arbejdsopgave. Klageren gør derfor gældende, at værktøjet ikke har været opbevaret uden for bopælen i mere end 12 måneder.

Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen dækker i og ved sikredes helårsbolig, samt når de forsikrede genstande midlertidigt har befundet sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

Efter sin gennemgang af sagen, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at værktøjet kun midlertidigt har befundet sig uden for forsikringsstedet (klagerens helårsbolig). Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

8. 85.379

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund