Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.381:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

MP Pension - Pensions-
kassen for magistre
og psykologer
Smakkedalen 8
2820 Gentofte

afsagt

k e n d e l s e :

Den nu afdøde forsikringstager havde pensionsordning i MP Pension. Hans samlever siden 2001 har klaget over, at selskabet har afvist at udbetale samleverpension efter forsikringstageren, der afgik ved døden den 10/5 2013.

Selskabet henviser til, at samleveren ikke opfylder kriterierne for udbetaling af samleverpension.

I sin klage til nævnet underskrevet den 18/11 2013 har hun redegjort for sagen således:

> "Min samlever … afgik ved døden den 10. maj 2013. Vi havde boet sammen siden november 2001.
> Umiddelbart efter modtog jeg et brev fra Unipension ved … om eventuel udbetaling af pension efter ham. I en kort telefonsamtale blev det imidlertid straks tilbagevist, at jeg kunne komme i betragtning, da der ikke var oprettet testamente. Pensionen, kan jeg konkludere, er ikke afhængig af, at man er indsat som begunstiget.
> Min klage går på, at vi ikke var informeret fra Unipensions side om, at der var en ægtefælle/samleverpension knyttet til [afdødes] pension, og at det krævede et testamente, hvis jeg skulle kunne få udbetalt den.
> Da [afdøde] i sin tid tegnede pensionen, var der tilknyttet en ægtefællepension. Imidlertid var han af den opfattelse, at den var bortfaldet, da han blev skilt fra sin kone; ligesom dækningen af børnene jo bortfaldt, da de fyldte 21 år.
> Det viser sig imidlertid, at der i alle årene har været en ægtefælle/samleverpension, som han har betalt til. Det fremgår ikke af den forsikringsoversigt, han fik i forbindelse med at han overgik til pension. Dette anker jeg over.

[Afdøde] havde betænkt mig som arving af sin ratepension, og jeg har netop pr. 12. november 2013 modtaget et beløb på kr. 172.169,20 fra … bank. Jeg nævner dette som klart indicium for, at [afdøde] ville have betænkt mig med samleverpension, hvis han havde kendt til muligheden. For øvrigt overgår beløbet den minimumsarv, som Unibank kræver, jeg skulle have for at anerkende mig som berettiget.
Pensionsselskabet gør et stort nummer ud af at vejlede sine medlemmer, og [afdøde] modtog da også skriftligt personlig vejledning i forbindelse med, at han gik på pension. Vedlagt i kopi. Heraf fremgår der intet om ægtefælle-/samleverpension. Han deltog desuden i et møde med pensionsselskabet. Jeg var ikke med og kan derfor ikke referere fra det, men det siger sig selv, at der var blevet oprettet testamente, hvis han havde været orienteret om, at det var et krav for at få udbetalt den samleverpension, som faktisk var knyttet til hans aftale med pensionsselskabet.
Selv deltog jeg her i foråret i et fællesmøde hos Unipension i forbindelse med, at jeg skulle på efterløn. Her blev det heller ikke nævnt med et ord, hvorimod man gjorde meget ud af muligheden for at afmelde pension til sine børn, hvis de har passeret aldersgrænsen for, hvornår de alligevel ikke kunne fa udbetalt noget. Dette er et aspekt af forsikringen, der ikke oplyses om med mindre man tilfældigvis kommer til et møde. Man kunne få den tanke, at der er tale om en fortielsesstrategi.
Andre instanser, så som bank, skattevæsen, boligselskab, ATP har ikke problemer med at anerkende samboende som par. Det er en yderligere grund til at Unipension burde have gjort opmærksom på at de gør en undtagelse her."

Selskabet har over for nævnet i brev af 28/11 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Begrundelse for afgørelse**

[Klageren] klager over, at hun og [afdøde] ikke er blevet informeret om, at der er en ægtefælle-/samleverpension tilknyttet medlemmets pension.

Vi har ved udbetaling af alderspensionen til [afdøde] udleveret en dækningsoversigt, som viser de resterende pensions- og forsikringsydelser, som var i pensionsordningen på dette tidspunkt - herunder den livsvarige ægtefælle pension.

Ægtefællepensionen har efterfølgende været oplyst på de årlige pensionsoversigter. Medlemmet er således blevet informeret, og burde være vidende om, at han havde denne dækning i sin pensionsordning.

[Klageren] klager desuden over pensionskassens manglende information til parret om, at udbetaling af samleverpension er betinget af testamente.

Pensionskassen er imidlertid ikke vidende om, hvorvidt vores medlemmer er samlevende eller ej. Vi har således heller ikke haft kendskab til [afdødes] samlivsforhold.

Vores rådgivning om de formalia, som skal være opfyldt for at samleverpensionen kan komme til udbetaling, sker generelt via vores hjemmeside og i pensionskassens Regler & paragraffer.

Herudover informerer vi om emnet på vores rådgivningsmøder/seniormøder samt ved medlemmernes henvendelser til os pr. telefon, mail og brev.

3. 85.381

Endelig orienterer vi om aktuelle pensionsemner i vores medlemsblad 'MedlemsNyt'. I december 2011 orienterede vi om de aktuelle regler for bl.a. samleverpension.
...
Pensionskassens Regler & paragraffer § 11, stk. 3 understøttes i regler for tilkendelse af samleverpension, jf. Pensionsbeskatningsloven § 2, stk. 1, nr. 4, litra e.

Eftersom der i den aktuelle sag hverken er udfærdiget et samlevertestamente eller parret har børn sammen, er betingelserne for udbetaling af samleverpension ikke opfyldt.

Det er vores opfattelse, at vi har opfyldt vores rådgivningsforpligtelse, og at vores afslag er i overensstemmelse med vores pensionsregulativ og lovgivningen."

Afslutningsvis har klageren i brev af 9/12 2013 til nævnet anført:

"**Uddybelse af klagen**
Jeg genkender forløbet som beskrevet i Unipensions svar.

Unipension henviser til årlige pensionsoversigter. På disse oversigter nævnes ganske rigtigt en ægtefælle/samleverpension. Dette er oplyst i samme rubrik, som omtaler en børnepension. Den sidste er jo udløbet for længst, da børnene nu er op i 30'erne. Det er indlysende at antage at ægtefællepensionen så også er udløbet, idet [afdøde] blev skilt fra den kvinde, som pensionen oprindeligt var tiltænkt, for mange år siden.

På den oversigt [nu afdøde] fik, da han tog hul på sin pension, nævnes ægtefælle/samlerpensionen ikke. jf. tidligere fremsendt bilag.

Til belysning af selskabets informationsniveau vil jeg gerne komme med et eksempel, der omhandler børnepensionen. På et møde hos Unipension i februar 2013, som jeg selv deltog i i forbindelse med overgang til efterløn, blev der oplyst om børnepension for de medlemmer, der tilfældigvis var til stede. Det viste sig, at det er muligt at fravælge børnepensionen og dermed få bedre vilkår for forsikringen. Tilsyneladende kendte ingen af de tilstedeværende medlemmer til denne teknikalitet, og et stort antal af de fremmødte udfyldte de til lejligheden udprintede blanketter. Jeg kan konkludere, at det er helt udbredt at vilkårene ikke står klart for medlemmerne!

Både [afdøde] og jeg har forsøgt at holde os orienteret bl.a. ved at deltage i de orienterende møder, der blev tilbudt.

Det store problem er, at selskabet driver pensionsforsikring uden at medlemmerne har individuelle policer, der bliver opdateret, så de svarer til det enkelte medlems aktuelle livsvilkår.
Jeg fastholder på denne baggrund min klage. Tyge har betalt til ægtefælle/samleverpension i alle årene uden at afmelde den. Og jeg gør endnu engang opmærksom på, at jeg faktisk har arvet efter [afdøde], idet jeg har fået udbetalt alt, hvad der var indestående på ratepensionen."

Af dækningsoversigt pr. 1/10 2009 fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket**
…

Dækning ved død	**Skattekode**	**Samlet ydelse**	**Tillægspct**
Livsvarig ægtefællepension	1	95.100 kr.	49%"

4. 85.381

Af pensionsregulativ for den fleksible pensionsordning fremgår bl.a.:

"**§ 11. Ægtefællepension**

…

Stk. 3. Samleverpension

Et ugift medlems samlever har tilsvarende ret til pension, idet fælles bopæl træder i stedet for ægteskabets indgåelse i stk. 1. Udbetaling af samleverpension er desuden betinget af, at

enten

a) medlemmet ved testamente, oprettet senest 3 måneder før dødsfaldet og som ikke senere er tilbagekaldt, har indsat sin samlever, med hvem medlemmet kunne have indgået ægteskab eller registreret partnerskab, og tillagt samleveren en arvelod af mindst samme størrelse som den tvangsarv, der ifølge arveloven ville være tilkommet en ægtefælle, og

b) den i testamentet indsatte samlever har haft fælles bopæl med afdøde i de sidste 2 år før dødsfaldet eller tidligere har haft fælles bopæl med afdøde i en sammenhængende periode på mindst 2 år, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig, og

c) der på udbetalingstidspunktet ikke findes en fraskilt ægtefælle med ret til ægtefællepension. Ophører den fraskiltes ret til ægtefællepension, indtræder samleveren i retten til samleverpension.

eller

d) der var fælles bopæl på tidspunktet for dødsfaldet, eller der tidligere har været fælles bopæl med afdøde, når den fælles bopæl alene er ophørt på grund af institutionsanbringelse, herunder i en ældrebolig, og

e) samlever venter, har eller har haft et barn sammen med afdøde, og

f) der på udbetalingstidspunktet ikke findes en fraskilt ægtefælle med ret til ægtefællepension. Ophører den fraskiltes ret til ægtefællepension, indtræder samleveren i retten til samleverpension."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at afdøde forsikringstager i pensionsmeddelelsen af 20/7 2009 har modtaget oplysning om størrelsen af bl.a. den livsvarige ægtefællepension. Endvidere har selskabet anført, at medlemmerne ud over "Pensionsvilkår Regler & Paragraffer" har fået oplysning om regler

for samleverpension i "MedlemsNyt" i december 2011, ligesom selskabet angiveligt informerer om emnet på rådgivningsmøder/seniormøder m.v.

Kriterierne for at kunne modtage samleverpension er angivet i pensionsregulativets § 11, stk. 3. Det fremgår heraf, at der bl.a. skal være oprettet testamente til fordel for samleveren, hvis der ikke har været fællesbørn i samlivet.

Selskabet har over for nævnet oplyst, at det ikke har kendskab til de enkelte medlemmers samlivsforhold, og det påhviler den sikrede at holde sig orienteret om dækningsomfang og kriterier for ægtefælle/samleverpension.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale samleverpension som sket.

Herefter, og idet nævnet finder, at der ikke er grundlag for at statuere, at selskabet har tilsidesat sine informations- og rådgivningsforpligtelser

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen