Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85383:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde bl.a. bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft, og at selskabet har krævet en allerede udbetalt erstatning for en kaskoskade tilbagebetalt.

Selskabet har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft og kræver erstatningen tilbagebetalt med henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet afgav urigtige risikooplysninger. Selskabet gør gældende, at det ikke ville have tegnet forsikringerne, såfremt klageren havde afgivet korrekte oplysninger ved tegningen af forsikringerne via internettet.

Ved brev af 9/9 2011 til klageren meddelte klagerens tidligere forsikringsselskab, at selskabet opsagde hans indboforsikring med 14 dages varsel i forbindelse med en anmeldt skade. Endvidere opsagde selskabet klagerens hus- og bilforsikring (bortset fra den lovpligtige del) til hovedforfald. Selskabet henviste til klagerens skadehistorik.

I mail fra selskabet af 4/2 2013 til en mailadresse, hvor brugernavnet består af klagerens søns fornavn, en bindestreg og hans efternavn, fremgår bl.a.:

"…
Dit forsikringsforslag
Som aftalt sender vi dig et forslag på følgende forsikringer:

Familie – [adresse]
Hus – [adresse]
Bil – [bilmærke og model]

Se yderligere informationer vedrørende dit forsikringsforslag i pdf'en, som vi har vedhæftet denne mail.

Dine forsikringer er dog endnu ikke trådt i kraft. Du skal først acceptere dine forsikringer på nedenstående link og udfylde de sidste oplysninger, vi har brug for.

Vi opretter herefter dine forsikringer, og du vil modtage en e-mail med endelig bekræftelse af aftalen.

[Accepter dit forsikringsforslag heri

Hej [klagerens søns fornavn]. Som aftalt tilbud på forsikringerne til dine forældre. Ring på … hvis du har spørgsmål. Mvh. [medarbejder] Alm. Brand [bynavn]."

Af dokument fremgår bl.a.:

"**Forsikringsforslag**
Til [klagerensnavn]
…
Om dine tidligere forsikringsforhold

- Jeg har haft min nuværende forsikring i over to år
- Ingen fra husstanden har fået dækket skader i løbet af de seneste 2 år på følgende forsikringer: Husforsikring, Fritidshusforsikring, Familieforsikring, Bilforsikring
- Følgende forsikringer er ikke, inden for de sidste 2 år, blevet opsagt af andet forsikringsselskab, ophævet grundet manglende betaling, eller har fået pålagt skærpede vilkår, herunder forhøjet selvrisiko: Familieforsikring, Husforsikring, Bilforsikring
- Jeg er ikke registreret i RKI Kredit Information A/S eller Debitor Registret.
- Jeg er ikke registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister af et forsikringsselskab pga. manglende betaling på en bilforsikring. (Forsikringskunder, der er registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister, har modtaget en meddelelse herom ved registreringen.)

Din accept af forsikringerne

- Jeg accepterer forsikringsforslaget med forslagsnummer …
- Jeg bekræfter de oplysninger, jeg har givet Alm. Brand om mig selv, husstanden og det, jeg ønsker at forsikre
- Jeg bekræfter de oplysninger, jeg har givet om eventuelt tidligere skader
- Jeg giver Alm. Brand tilladelse til at opsige de forsikringer, jeg ønsker opsagt i mine/mit nuværende forsikringsselskab og til at indhente oplysninger hos selskaberne om eventuelt tidligere skader
- Jeg accepterer Alm. Brands Serviceaftale.

…
Accepteret af [klagerens navn]
Dato for accept 04. februar 2013
Tidspunkt for accept Kl. 14:05

IP-Adresse [IP-nr.]"

Af mail af 5/2 2013 der tilsyneladende er fra selskabet til klagerens søn fremgår bl.a.:

"Hej [klagerens søns navn].
Jeg har lige modtaget en oplysning om at din far er sortlistet på bilen fra Codan og Trekroner.

Har I på et tidspunkt ikke betalt jeres forsikring hos dem?

Da jeg spurgte din mor i går, om I havde fået opsagt en forsikring pga. manglende betaling, sagde hun nej.

Er du ikke lige sød at undersøge, hvorfor din far er sortlistet hos Codan, og hvis han reelt er det, så kan jeg desværre ikke lave forsikringen til den aftalte pris."

I klageskemaet af 18/11 2013 har klageren bl.a. anført:

"Alm. Brand kræver penge for en skade fordi, at de siger vi ikke sagde vi har været opsagt fra tidligere forsikringer, men har en mail med sælger hvor hun oplyser mig hun har fundet ud af vi har været opsagt, og hvis hun skal kunne tegne den forsikring må min præmie stige, og det har jeg accepteret.

Se venligst vedlagte billede fra sælger.

Bare fordi jeg har fået en skade skal de ikke kræve pengene tilbage, da de har vidst at da jeg tegnede forsikringen for et år siden at jeg var opsagt fra tidligere forsikring, men som vedlagte billede, har hun fået at vide vi har været opsagt men at forsikringen ikke kan tegnes til den aftalte pris.

Der står på jeres hjemme siden. 'Hvis der er afgivet urigtige oplysninger herom, medfører det som regel, at forsikringen annulleres med tilbagevirkende kraft, hvis selskabet kan godtgøre, at det ifølge sin acceptpolitik ikke ville have tegnet forsikringen, hvis det havde kendt til de rigtige oplysninger.'

Men her vidste de at jeg var opsagt men at de ikke kunne lave den til den aftalte pris, og det accepterede jeg."

I brev af 11/12 2013 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"**Klagers forsikring**
Indledningsvis kan vi bekræfte, at klager pr. 1. april 2013 har ansvars- og kaskoforsikret sin Mercedes med reg.nr. … på vores Forsikringsbetingelser 9063, bilag A.

Skadeforløb
Klager anmeldte 9. september 2013 hærværk på bilen, bilag B.
Ifølge klager havde ukendt gerningsmand udøvet hærværk på bilen, mens den var parkeret på klagers bopæl.
Idet klager oplyste, at der var optaget politirapport, indhentede vi denne, bilag C.

Da klagers skadeanmeldelse samt politirapporten ikke gav anledning til andet, betalte vi reparation af klagers bil jf. taksators rapport, bilag D.

Urigtige oplysninger ved køb af bilforsikring
Vi har sidenhen konstateret, at klager afgav urigtige oplysninger, da han købte bilforsikringen i februar måned i år.

Som det fremgår af klagers Forsikringsforslag (bilag E), har klager den 4. februar kl. 14:05 via sin Nemld digitalt skrevet under på følgende:

'Følgende forsikringer er ikke, inden for de sidste 2 år, blevet opsagt af andet forsikringsselskab, ophævet grundet manglende betaling, eller har fået pålagt skærpede vilkår, herunder forhøjet selvrisiko: Familieforsikring, Husforsikring, Bilforsikring'

Det fremgår tydeligt af bilag F, at klager den 9. september 2011 blev opsagt af Trekroner Forsikring. Opsigelsen var for Familieforsikring såvel som Husforsikring og Bilforsikring.

Konsekvens af urigtige oplysninger
Klager var dermed i ond tro, da han blot 17 måneder senere afgav urigtige oplysninger i forbindelse med køb af forsikring hos os.

Urigtige oplysninger ved køb af forsikring reguleres efter Forsikringsaftalelovens §§ 4 - 10.

Vi har på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkelig beviser for, at klager har givet svigagtige oplysninger, således af forholdet er omfattet af Forsikringsaftalelovens § 4.

Vi finder det tilstrækkelig bevist og/eller sandsynliggjort, at klager ikke var i god tro angående de urigtige oplysninger, hvorfor han ikke kan påberåbe sig Forsikringsaftalelovens § 5.

Uanset om Nævnet ligger til grund, at klagers urigtige oplysninger er omfattet af Forsikringsaftalelovens § 4 eller Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, kan klager ikke opnå forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

Det skyldes, at vi ikke havde tegnet kaskoforsikring for den omhandlende bil jf. vores acceptregler for privatkunder, hvis klager havde oplyst om de opsagte forsikringer i Trekroner Forsikring.

'§ 4. Har forsikringstageren ved forsikringens tegning svigagtig givet urigtig oplysning om eller fortiet en omstændighed, som må antages at være al betydning for selskabet, er aftalen ikke bindende for dette. Det samme gælder, hvis hans forhold i øvrigt har været al en sådan art, at det ville stride mod almindelig hæderlighed at gøre aftalen gældende.'

'§ 6. Har forsikringstageren, uden at forholdet omfattes al §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'

På baggrund af ovenstående har vi annulleret klagers forsikring, ligesom vi har opkrævet skadeudgiften på 30.219,95 kr. inkl. moms for nærværende hærværkssag.

Tilsvarende har vi opkrævet skadeudgiften på 5.097,29 kr. inkl. moms for et færdselsuheld den 8. maj 2013.

Vores opkrævning var med forbehold for, at vi ikke ville modtage en anerkendelse fra skadevolders forsikringsselskab.

Vi har imidlertid modtaget fuld anerkendelse fra modpartens selskab for uheldet den 8. maj 2013, hvorfor klager alene skal returnere skadeudgiften på 30.219,95 kr. til os.

Da vi har annulleret klagers forsikringer, skal al indbetalt forsikringspræmie som udgangspunkt returneres til klager.

I det konkrete tilfælde, har vi pligt til at opretholde klagers lovpligtige ansvarsforsikring på bilen samt den lovpligtige brandforsikring på huset.

Vi har derfor brugt klagers indbetalinger til at opretholde de lovpligtige forsikringsdækninger. Der var dog ikke betalt tilstrækkelig præmie i alt, hvorfor vi har bedt klager om yderligere betaling, hvilket vi har modtaget.

Klagers henvisning til billede (del af korrespondance) - Sortlistning
I forhold til klagers medsendte billede af korrespondance, gør vi gældende, at den er uden relevans for sagen afgørelse.

Der er tale om oplysninger ved køb af forsikringen vedrørende sortlistning.

Det drejer sig dermed ikke om klagers urigtige oplysninger vedrørende de opsagte forsikringer, men alene om manglende præmiebetaling i tidligere selskaber. Forholdet omkring sortlistningen medførte alene en forhøjet pris for klager.

Konklusion
Vi finder det tilstrækkeligt dokumenteret, at klager var eller burde have været vidende om, at han afgav urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Havde vi haft kendskab til de urigtige oplysninger vedr. opsigelse i tidligere selskab, havde vi ikke tilbudt klager at købe forsikringer.

På den baggrund af vi berettiget til, at opkræve den udbetalte erstatning tilbage fra klager.

Afslutningsvis henviser vi til Østre Landsrets dom FED2006.71.0E, hvor forsikringsselskabet får medhold i en tilsvarende sag."

Efterfølgende har selskabet i brev af 3/2 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Under normale omstændigheder ville vi kun have indtegnet kundens lovpligtige forsikringer med præmietillæg. I dette tilfælde valgte vi dog at se bort fra sortlisteregistreringen, fordi vi vurderede, at vi gerne ville indtegne risikoen alligevel - men til en højere pris.
Klager bekræfter desuden, at han gerne ville betale den pris, i klagen til nævnet. Det understøtter også, at klager har været indforstået med aftalen.

Dog har vi aldrig fået meddelelse om, at klager blev opsagt af tidligere selskab. Hvis vi havde vidst det, ville vi alene have indtegnet lovpligtige forsikringer og brandforsikring på huset. Og en højere pris ville stadig være gældende.

Alm. Brand ønsker at præcisere, at acceptregler er en standard, som overholdes, uden undtagelse, medmindre at afvigelse fra reglerne er aftalt særskilt.

I denne situation har vi ikke haft en aftale med klager, omkring fravigelse af acceptreglerne.

På baggrund af ovenstående fastholder vi fortsat, at opsigelsen (Bilag 3+4) skal ske med virkning tilbage til indtegningstidspunktet jf. forsikringsaftaleloven § 6. Derfor har forsikringerne aldrig været i kraft, og skadeudbetalingerne skal derfor tilbagebetales til Alm. Brand.

Desuden har vi modtaget klagers mail af 13. januar. Vi ved ikke hvorfor dette skærmbillede er indsendt, og hvad klager ønsker at påpege. Derfor mener vi ikke, at skærmbilledet har betydning for sagens afgørelse."

Heroverfor har klageren i mail af 12/2 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg sendte skærm billed af [klagerens søns] login af nem id hvor han har accepteret med hans nem id, og at jeg [klageren] ikke vidste noget.

Det er ikke mig der har accepteret forsikringerne, men at min søn har fået betingelserne og bekræftet fra hans mail og med hans nem id som i kan se på skærm billed kan han se mine forsikringer fordi han har bekræftet det så jeg har været uden viden om hvad der er aftalt og gjort.

De skriver de ville have tegnet mig alligevel.

De skriver at de ville have tegnet ansvar, kun hvis jeg eller min søn havde fortalt at vi var sortlistede.

Men de accepteret jo os kasko, og de skriver i brevet at de valgte at tage den risiko, dette er ikke min skyld at de har set bort fra det og senere at de har fortrudt, men valgte at tegne mig med højre præmie.

Jeg kan ikke se hvorfor jeg skal tilbage betale da forsikringen har accepteret og som de har holdt fast i at de tog den risiko og senere at have dem tilbage fordi de har fortrudt. Der er se samme regler om man er sort listede eller opsagt så hvis de tegnet kasko på sortlistede havde de os tegnet ved opsagt.

Men mine forsikringer ifølge nummerplade.net er tegnet hos alm. brand midten af 2013 og vi var blevet opsagt i 2010 eller 2011 som jeg kan regne ud er det efter 2 år.

Man kan ikke tegne en kasko og fortryde så snart man har haft et hærværk skade. Og ikke når man har tegnet den risiko.

Ser fejl i forsikringens side i denne sag, så jeg nægter at betale.

Punkt 1
At tegne forsikring og tage den risiko og accepter kasko og se bort fra sortlistede
Punkt 2
At min søn kan accepter betingelserne og tegne forsikring uden min tilladelse og viden hvad der er accepterer og min søn har brugt sit nem id.
Punkt 3
Var blev opsagt i 2010 eller 2011 men forsikringerne er trådt i kraft fra midten ar 2013. Det vil sige efter 2 års frist.
Punkt 4.

De siger at deres accept regler er de ikke ville tegne kasko på sortlistede men at de gjorte ville de os have gjort det, hvis de vidste jeg var opsagt, da de siger selv de tog risikoen.
Punkt 5.
Alm. brand accepteret mine forsikringer med kasko, med højre præmie.
Det er efter skaden de valgt at bruge den med jeg var blevet opsagt som jeg mener de har været bevidst da de fandt ud af fra trekroner/Codan at vi var blev sortlistede har de nok os fortalt dem det øjeblik at vi os er blevet opsagt.!"

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabet i brev af 25/2 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver i det tilsendte, at det er hans søn, [klagerens søns navn], der accepterer forsikringerne. Den proces, som klager beskriver, er vi ikke enige i.

Når en kunde vælger at benytte sig af vores online-accept, sker det på følgende måde. Kunden får udarbejdet et tilbud på de forsikringer, han ønsker. Tilbuddet sendes til kunden på den oplyste mailadresse, hvorfra kunden kan trykke på et link. Fra linket kommer man ind på en side, hvor man skal indtaste cpr. nr. og trykke accept.

Der anvendes ikke Nem-id for at acceptere tilbuddet.
Vi sender altid til den mailadresse, som kunden oplyser. Det er helt på samme måde, som hvis vi får oplyst, vi skal sende tilbuddet til en konkret adresse.

Desuden er det tydeligt, at forsikringstilbuddet er sendt til [klageren] (Bilag 1). Vi stiller os derfor uforstående overfor, at hans søn mente, det var noget han skulle acceptere, hvis der ikke har været en konkret aftale om det. Kunden har da også både modtaget og betalt forsikringen.

Klager henviser i mail til Ankenævnet, til det tidligere fremsendte skærmbillede. Alm. Brand ønsker hertil, at gøre opmærksom på, at alle i husstanden kan logge ind med deres Nem-id og se husstandens forsikringer. Det kan de fordi, der er afgivet husstandssamtykke ved indtegning af forsikringerne. Det er derfor ikke en fejl.

Klager skriver, at han er blevet opsagt af Trekroner Forsikring i 2010 eller 2011. Her kan vi tilføje, at brevet omkring opsigelse fra Trekroner Forsikring er dateret den 9. september 2011 (Bilag 2).

Der er altså gået mindre end 2 år, fra kunden bliver opsagt af Trekroner Forsikring, til han bliver indtegnet hos os. I forbindelse med indtegningen har kunden på acceptbilaget undladt at oplyse, at han er blevet opsagt. Og han har dermed afgivet urigtige risikooplysninger.

I brevet gør klager gældende, vi burde have vidst, at han var opsagt fordi vi havde fået besked om sortlisteregistreringen. Sortlisteregistreringen får vi automatisk besked om, ved overtagelse fra et andet selskab. Det gør vi ikke om opsigelser. Derfor har vi ikke vidst, at kunden var opsagt af tidligere forsikringsselskab, da vi indtegnede kunden."

Dertil har klageren i mail af 10/3 2014 til nævnet bl.a. oplyst:

"Alm. Brand er ikke enig i at min søn [klagerens søns navn] Har Accepteret mine forsikringer. Det ville jeg slå fast i at den online accept/ tilbud der bliver sendt ud på mail er min søns mail. og i tidligere mails korrespondance skriver de os til min søn.

Jeg har betalt forsikringerne, da jeg ikke vidste han havde fortalt at jeg er blevet smidt ud eller ej. jeg har ingen viden herom hvad der blevet aftalt, da det er mellem min søn og forsikringen.

Jeg har ikke været med til at tegne den forsikring men har betalt for den da min søn sagde det var billigere end tidligere selskab.

Underligt at forsikringen siger det er husstanden som kan komme ind og se med deres nem id, når andre af mine børn ikke kan se det.

Forsikringens betingelser er det samme som sortliste eller opsagt, men det skriver selv de valgte at tegne mig selvom jeg var sortlistede så kunne de os hvis de vidste jeg var blevet opsagt.

DET ER IKKE MIG DER HAR GIVET urigtige oplysninger, da i ikke har talt med mig men dermed min søn. forsikringen skal ikke tegne noget uden min underskrift eller viden.

Jeg kan ikke ringe for min nabo og tegne forsikringer til dem da de selv skal acceptere det fra deres mail eller underskrift.!

Jeg holder fast i at alm brand har tegnet forsikringen med min søn og ikke mig, og i ingen af de forslag de har sendt til mig stod der, stod der jeg havde sagt nej til at blive opsagt i tidligere forsikring, så jeg kunne reagere jeg vidste ikke hvad der var blevet tegenet.

Alm brand burde nægte at sende accept tilbud til min søn, men dermed sende mig en mail som jeg skulle eller brev som jeg skulle underskrive.

Jeg har talt med codan/trekroner de siger de gav alle de oplysninger da min søn fik af vide vi var sortlistede fra alm brand, og alm brand tilbyd samme forsikring med højere premie, de siger alm brand har ikke skrevet siden. så de har vidst det men de tog det op så snart jeg fik en skade, det for dårligt.!!

Nægter at klage da de selv har tegnet mig med højere premie og i mine øjne har de ikke en politik med de ikke ville have tegnet mig hvis de havde kendskab til det for det passer ikke det havde det, men valgte at tilbyde mig en højere premie.

Selskabet har hertil i brev af 27/3 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Klager skriver, at han synes det er underligt, at hans andre børn ikke kan se hans forsikringer, når vi skriver det er hele husstanden. Da vi kun har [klagerens søn] registreret som barn i husstanden, er det kun ham, der kan se forsikringerne.

Derudover nævner klager, at han har modtaget forslag, hvor han kunne se, at der stod nej til, at han var opsagt i tidligere selskab.
Vi undrer os over, hvad det er for et dokument, at klager har set, når han ikke mener at have modtaget noget selv. Vi kan se, at alle dokumenter er sendt til samme mail - den mail som klager skriver er hans søns.

Hvis klager som han gør gældende, har set, at der er svaret nej til at han er opsagt i andet selskab, mener vi, at han burde have reageret. Svarene på acceptspørgsmålene fremgår af

kvitteringen på accepten (Bilag 1). Og det må derfor være det dokument, som klager har set. Denne kvittering modtages desuden lige efter, at online-accepten er sket.

Vi henholder os udelukkende til, at vi har sendt forsikringsforslaget og policer til den mail, som vi har fået oplyst. At klager har en aftale med hans søn om, at de anvender hans mail-adresse, er helt op til dem. Vi har ikke mulighed for at se, hvem den enkelte mailadresse tilhører."

I mail af 2/4 2014 til nævnet, hvor der nederst er anført klagerens søns navn, er det bl.a. oplyst:

"Alm. brand har ikke spurgt om jeg er blevet sagt op fra tidligere forsikringer de har spurgt min søn.

Dette er ikke gældende hvis alm brand ikke har talt med mig der er beviser fra de billeder af mailen jeg har sendt fra alm brand at de oplyser min søn sagde nej, dette kan ikle være gældende at min søn har sagt nej, det er en fejl alm brand har lavet som de burde sige nej til at tegne forsikring uden at snakke med forsikrings tager..!

Alt er aftalt mellem min søn og alm brand og det er hele igennem hans mail. Jeg har ikke aftalt med min søn at alt skal igennem hans mail før den er i ankenævnet.
Men jeg har snakket med codan hvor de siger at alm brand har fået at vide vi var opsagt dengang de fik papir fra codan at vi var sortlistede.

Så fast holder at det er en fejl alm brand har lavet og ikke mig ville gerne have nævnet til at afgøre sagen. Jeg har ikke sagt jeg har set at der står nej til at være opsagt for så skulle jeg nok reagere men det er os over to år siden fra mine forsikringer trådte i kraft at jeg var blevet opsagt.!

Jeg ville ikke betale en dyt.
De skriver os de har taget chancen at tegne den med kasko fra starten selvom de vidste det, men så kan man ikke komme efter og fortryde det."

Efterfølgende er der i mail af 26/4 2014 til nævnet, hvor der nederst er anført klagerens søns navn, bl.a. meddelt:

"Alm brands betingelser/politik er reglerne ens om man er opsagt eller sortlistede.

De ville ikke tegne kasko for sortlistede men de indrømmer de tegnet det med højre præmie men man kan ikke komme og sige efter en skade de fortryder.

Om man er sortlistede eller opsagt er reglerne ens for dem de ville ikke tegne kasko men de tog chancen så kan man ikke komme og kræve dem retur de kan sige de vælger at ændre min forsikring til ansvar i stedet for kasko fordi jeg var sortlistede fra den dag skaden er sket men ikke før fordi de har fortrudt den går ikke."

Selskabet har hertil i brev af 2/5 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør igen gældende, at det er hans søn, som har accepteret tilbuddet.

Hans breve til nævnet bliver sendt fra samme mail, som vi fik oplyst, at tilbuddet skal sendes til. Derudover underskrives brevene af hans søn [klagerens søns navn], selvom det ser ud, som om det er klager selv, der har skrevet dem.

Vi mener at ovenstående indikerer, at det er den korrekte mailadresse vi har sendt til. Det vurderes i og med at korrespondance der vedrører klager også varetages fra denne mailadresse."

Klagerens søn har heroverfor i mail af 9/5 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg har følgende kommentar til alm. Brands brev, da min far ikke kan dansk skriver jeg for ham, og han udtaler sig om hvad jeg skal skrive. Han har aldrig skrevet under på følgende police, og hvis alm brand har bevis på det er de velkommen til at bevise en underskrevet på hans navn. Der var ingen aftaler igennem min far, alt var aftalt igennem mig og alm brand som der også står på mailene. Dette er gyldigt ifølge loven at en anden kan tegne for en anden. Alm brand burde kontakte min far [klageren] For at sikre sig at policen er korrekt. Alm brand har skrevet at de har fundet ud af min far var sortlistede/opsagt, men alligevel tilbød de ham en højere premiere hvilket han accepteret. Og det var før forskringen trådte i kraft. Men de valgte stadig at tegne ham og give en chance. Dette kan ikke fortrydes efter en ulykke ifølge alm brands politik er reglerne ens om man er sortlistede eller opsagt."

Ved brev af 3/6 2014 har nævnets sekretariat anmodet om selskabets bemærkninger til Forsikring og Pensions responsum nr. 3262 af 13/4 1999, samt oplysningen om klagerens sorttavleregistrering på tegningstidspunktet i relation til forsikringsaftalelovens § 9.

Dertil har selskabet i brev af 23/6 2014 til nævnet bl.a. påpeget:

"Vi har valgt ikke at kommentere på det vedlagte responsum, da vi ikke mener, at det har relevans for den konkrete sag. Vi har derfor udarbejdet et sammendrag af sagen for at belyse, hvad der ligger til grund for vores opsigelse.

Da vi afgiver tilbud er klagers søn 19 år gammel.

Sagsbeskrivelse
Vi giver et tilbud til klager den 4. februar 2013. Den 5. februar modtager vi besked om, at kunden er sortlistet. Vi beder klager undersøge, om sortlisteregistreringen er korrekt, og aftaler, at hvis den er det, kan vi kun tilbyde forsikringen til en højere pris. Prisen accepterer klager.

Under normale omstændigheder vil vi kun indtegne lovpligtige forsikringer med præmietillæg, når kunden er sortlistet. I dette tilfælde valgte vi dog at se bort fra sortlisteregistreringen, fordi vi vurderede, at vi gerne ville indtegne risikoen alligevel - men til en højere pris. Et forhold som klager er bekendt med, og har accepteret.

Sortlisteregistreringen
En forsikringskunde bliver registreret i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister (sortlisteregisteret), når denne efter et rykkerforløb, ikke betaler præmie rettidigt på sin bilforsikring. Registrering kan ikke fjernes (efter betaling), og står i to år fra registreringsdato.

Anmeldelse af skade
I forbindelse med den skade, der bliver anmeldt den 9. september 2013, har vi en taksator ude at besigtige bilen. Efter besigtigelsen udbetaler vi erstatning.

I den efterfølgende behandling finder vi ud af, at klager tidligere er opsagt på baggrund af skadeforløbet hos tidligere selskab. Et forhold klager ikke har gjort os opmærksom på.

Opsigelse fra andet selskab
På indtegningstidspunktet oplyste klager ikke, at han var blevet opsagt af tidligere selskab pga. skadeforløb. Hvis vi havde vidst det, ville vi alene have indtegnet lovpligtige ansvarsforsikringer samt brandforsikring på huset.

Modsat sortlisteregistreringen, er en opsigelse på baggrund af skadeforløb ikke et betalingsspørgsmål, hvorfor det aldrig er noget, vi vurderer individuelt på. Her forholder vi os altså altid til vores acceptregler, der siger, at vi ikke kan indtegne kunder, der er opsagt af nuværende eller tidligere forsikringsselskab.

Det er altså med baggrund i denne oplysning, at vi opsiger forsikringerne med tilbagevirkende kraft. Det er derfor ikke på grund af sortlisteregistreringen, at vi opsiger forsikringerne. Og det er også derfor, at vi, som ovenfor beskrevet, ikke har kommenteret på det medsendte responsum."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i mails og breve af 1/7, 7/7, 11/7, 28/7 og 30/7 2014 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt selskabets acceptregler.

Nævnet udtaler:
Klagerens tidligere selskab opsagde ved brev af 9/9 2011 klagerens indbo-, hus-, og bilforsikring (bortset fra de lovpligtige dele) med henvisning til klagerens skadeforløb.

Ved indtegningen af forsikringen i det indklagede selskab bekræftede klagerens søn - som nævnet må lægge til grund handlede på klagerens vegne på grund af dennes sprogvanskeligheder - via et link knyttet til en e-mail, den 4/2 2013 blandt andet følgende: *"Følgende forsikringer er ikke, inden for de sidste 2 år, blevet opsagt af andet forsikringsselskab, ophævet grundet manglende betaling, eller har fået pålagt skærpede vilkår, herunder forhøjet selvrisiko: Familieforsikring, Husforsikring, Bilforsikring"*

Det er oplyst, at selskabet samtidig konstaterede, at klageren var sorttavleregistreret på tegningstidspunktet. Det er nævnets opfattelse, at en registrering i Automobilforsikringsselskabernes Fællesregister som udgangspunkt først foretages på det tidspunkt, hvor en forsikring opsiges/slettes som følge af manglende præmiebetaling, jf. Forsikring og Pensions responsum nr. 3262 af 13/4 1999.

Da selskabet kendte til klagerens sorttavleregistrering på tegningstidspunktet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet på tegningstidspunktet var eller burde være vidende om, at en af klagerens forsikringer i det tidligere selskab med stor sandsynlighed var blevet ophævet på grund af manglende betaling. Efter det oplyste har selskabet på baggrund af sorttavleregistreringen forhøjet præmien. Efter nævnets vurdering må forhøjelsen af præmien anses som et tillæg, selskabet har beregnet sig på baggrund af den øgede risiko for, at klageren ikke betalte rettidigt.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på dette grundlag var eller burde være vidende om det rette forhold, således at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 9 ikke var berettiget til at gøre gældende, at klageren afgav urigtige risikooplysninger.

I sit brev til nævnet af 23/6 2014 har selskabet herom bemærket, at det ikke indtegner kunder (bortset fra lovpligtige forsikringer), der er opsagt på grund af skadeforløbet, men at det efter en konkret vurdering – som i det aktuelle tilfælde - kan vælge at indtegne kunder, der har været sorttavleregistrerede.

Da nævnet ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringerne ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger om, at klageren var opsagt af tidligere selskab på grund af skadehistorikken, havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet i henhold til forsikringsaftalelovens §§ 4-6 med henvisning til, at klageren ved tegningen urigtigt har oplyst, at han ikke var blevet opsagt af et andet forsikringsselskab inden for de sidste to år på grund af skadeforløbet.

13. 85383

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et forsikringsselskab, der har udbetalt erstatning i et tilfælde, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt. Efter det oplyste er erstatningen udbetalt til klageren for skaden på hans bil under den urigtige forudsætning, at klageren ikke var blevet opsagt af et andet selskab på grund af sit skadeforløb. På dette grundlag finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har krævet erstatningen tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand