Ankenævnet for Forsikring

948/14

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85.384:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et forhold ved en brønd.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forholdet ikke har medført funktionsforstyrrelse ved brønden og derfor ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har anmeldt, at der er opstået revner i nederste brøndring samt forskydninger mellem nederste og næstnederste brøndring. Brønden benyttes som afløb for spildevand og regnvand. I forbindelse med et skybrud stod vandet højt i brønden, idet der er etableret højvandslukke. Vand trængte herefter ud gennem utæthederne i siden og forårsagede en mindre vandskade på en nærvedliggende kælder.

Klageren har i klageskemaet af 17/11 2013 anført følgende:

> Sagen er den, at der i forbindelse med skybruddet natten mellem den 19. og 20. juni 2013 trængte vand op gennem en del af gulvet i to kælderrum.
>
> Da der i brøndens indløb er monteret et såkaldt højvandslukke som lukkede for det vand der blev presset ind i brønden fra det offentlige kloaknet, skete der en opstuvning af vand som trængte ud i jorden omkring brønden gennem brud, åbne og forskudte samlinger mellem brøndringene, for derefter at løbe ned under husets fundament og trænge op gennem betongulvet i de to kælderrum der ligger nærmest brønden.

2. 85.384

På trods af at jeg har købt Topdanmarks udvidede hus og have forsikring, og der på selskabets hjemmeside reklameres med at husforsikringen blandt andet dækker stikledninger - afløbsinstallationer - kloakledninger og brønde har selskabet afvist at yde erstatning for de i brønden konstaterede skader.

1. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Da der er tale om 2 brud på nederste brøndring som udgør selve brøndbunden, som har sat sig med åbne og forskudte samlinger til følge, vil en holdbar reparation kræve en ny brøndbund hvis ikke der skal ske yderligere forskydninger mellem brøndringene med flere åbninger til følge.
Dette har jeg drøftet med taksator … som gav udtryk for at det ikke var utænkeligt hvorefter han tilføjede, at det nok ville være hurtigere at sætte en ny brønd. Derfor må den mest hensigtsmæssige løsning for begge parter for mig at se være den, at der sættes en ny brønd.

Klageren har i et bilag til klageskemaet bl.a. tilføjet følgende:

Hvordan taksator … kommer frem til, at der ikke er tale om decideret brud eller åbne forskydninger hvor der er risiko for, at der kan falde jord eller lign. ned i brønden og forårsage driftforstyrrelse forstår jeg ikke. ([Taksatorens] brev af 20. september 2013).

Derfor sender jeg sammen med denne klage udover de fotografier … har taget af et af bruddene på den nederste brøndring 5 stk. fotografier, som både viser bruddet på den modsatte side af den nederste brøndring, og ganske betydelige åbninger mellem brøndringene.

Alt andet lige så betyder det, at noget af den jord som skulle ligge udenfor brønden, nu ligger i nogle af åbningerne mellem brøndringene.

Kommer der et længerevarende kraftigt regnskyl, vil en del af den jord som ligger udenfor brønden når den opblødes, formentlig løbe ned i brønden.

I et brev af 21/11 2013 til nævnet, som var vedlagt klageskemaet, har klageren bl.a. anført:

Topdanmarks begrundelse for ikke at dække disse skader er, at der ikke er funktionsforstyrrelse på brønden og der derfor ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

At det skulle være tilfældet må jeg afvise. For lige såvel som funktionsforstyrrelse på en brønd er en dækningsberettiget skade anser ankenævnet det i kendelse nr. 41.142 som et brud og en dæknings berettiget rørskade når en brøndbund har sat sig.

Da der således er tale om 2 forskellige former for dækningsberettigede skader beder jeg ankenævnet for forsikring om, at behandle denne klage over Topdanmarks afvisning af at yde erstatning for de i brønden konstaterede skader.

Selskabet har i brev af 30/12 2013 til nævnet anført følgende:

Sådan har vi behandlet sagen
Den 15. maj 2013 anmelder klager telefonisk til selskabet, at der er sket skade på hans kloak/brønd.

3. 85.384

Selskabets håndværkertaksator … foretager besigtigelse den 20. maj 2013. Taksator kan imidlertid ikke konstatere driftsforstyrrelser, hvorfor han afviser at dække forholdet.

Efter at selskabets håndværkertaksator har afvist forholdet, retter klager på ny henvendelse til os og gør nu gældende, at der i forbindelse med skybrud den 20. juni er trængt vand ud af revnerne i brønden og ind i huset.

Selskabets taksator … foretager herefter besigtigelse af forholdene. Her kan han konstatere, at det er den oprindelige brønd, og at brønden er fælles for spildevand og regnvand. Brønden er bygget op af en brøndbund (banketten) og af betonbrøndringe med en diameter på 1 m. Brøndbunden er intakt men i den nederste brøndring er der en lodret revne og der er forskydninger og utætheder mellem brøndringene. På sædvanlig vis er brøndringene blot stillet ovenpå hinanden uden at der er udført tætning mellem ringene, og samlingerne har således hele tiden været utætte. Dette forhold har ingen betydning for brøndens funktion, og den konstaterede revne og forskydninger ses da heller ikke at have medført funktionssvigt.

For så vidt angår vandskaden i huset, kan taksator konstatere, at skaden er minimal og alene består i opfugtet beton. Taksator har tilbudt at betale for affugtning, men kunde har afslået dette, da skadeudgiften anslås at være mindre end selvrisikoen. Kunde vil selv sørge for udtørring.

Sådan dækker forsikringen
Under tillægsdækningen Stikledning dækker forsikringen Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder, jf. vilkårenes pkt. 18.10.A.

Klager gør overfor Ankenævnet gældende, at brønden er omfattet af Stikledningsforsikringen. Det er vi enige med klager i, og vi har da heller ikke på noget som helst tidspunkt i sagsforløbet bestridt, at brønden skulle være omfattet.

For at få dækket en skade under Stikledning skal følgende betingelser imidlertid alle være opfyldt:

- Der skal være brud, åbne eller forskudte samlinger eller rødder i
- Den udvendige kloakinstallation og dette skal have medført
- Funktionsforstyrrelse

I den aktuelle sag kan taksator konstatere, at brønden fungerer som den skal. Der er ingen funktionsforstyrrelser, og skaderne på brønden er derfor ikke dækket af denne tillægsdækning.

Da selve stikledningsskaden ikke er dækningsberettigende vil en eventuel følgeskade i form af vandskade på huset, heller ikke kunne dækkes under stikledningsforsikringen.

Klager har imidlertid aftalt dækningen Udvidet vandskade, som blandt andet dækker "vand, der udefra trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen", jf. vilkårenes pkt. 18.11.A.

Taksator har accepteret, at en eventuel vandskade vil være omfattet af denne dækning. Da dækningen imidlertid er aftalt med en selvrisiko på 2.987 kr., og skaden er minimal, ønsker klager ikke at benytte forsikringen til at dække denne skade.

Konklusion

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger, og vi må derfor stadig lægge til grund, at brønden ved normal drift fungerer som den skal og at der ikke er tale om en funktionsforstyrrelse. På den baggrund fastholder vi afvisningen af at dække udgifterne forbundet med at reparere/udskifte brønden.

Hertil har klageren i brev af 31/1 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

Som bekendt følger det af loven om forbrugerforsikring, at vilkårene skal være klare og letforståelige. Og når der på Topdanmarks hjemmeside reklameres med, at selskabets husforsikring bla. dækker afløbsinstallationer kloakledninger, stikledninger og brønde så bliver det af selskabets kunder følgelig taget for pålydende.

Når Topdanmarks praksis i sager som denne åbenbart er den modsatte af hvad der gives udtryk for på selskabets hjemmeside, burde det under alle omstændigheder i det mørke felt under pkt.18.10.A. under betegnelsen forsikringen dækker ikke … på tydelig vis fremgå, at skader i form af brud på brøndringene samt åbne og forskudte samlinger mellem brøndringene, ikke er omfattet af selskabets husforsikring.

Hvad angår Topdanmarks bemærkning om, at brøndringene på sædvanlig vis blot er stillet ovenpå hinanden, så må det alt andet lige betyde, at det så var den måde man tidligere samlede brøndringene på.

Uanset det tidligere var måden at samle brøndringe på, så var der tale om minimale revner som under normale forhold ikke vil medføre, at kloakvand løber ud mellem brøndringenes samlinger, ellers ville jeg næppe have en så tør kælder som tilfældet er.

At min kælder normalt er tør og sund, er da også hvad taksator … overfor taksators … har givet udtryk for hvilket fremgår af [sidstnævnte taksators] brev til mig af 20. september 2013.

Selskabet har i brev af 7/2 2014 til nævnet bl.a. svaret følgende:

For så vidt angår oplysningerne på selskabets hjemmeside, kan vi oplyse, at der er tale om en generel information om, hvad husforsikringen bl.a. dækker. Da der er tale om en generel information og da selskabet har flere forskellige forsikringsvilkår for husforsikringen, vil det derfor stadig være klagers police, der udgør grundlaget for, hvad der er aftalt af forsikringsvilkår mellem selskabet og klager. Vi må derfor henvise til klagers forsikringsvilkår, hvor det fremgår af dækningsskemaet side 14 punkt 18.10.A, at det er en betingelse for dækning af skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde, at der er funktionsforstyrrelse pga. brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

Mht. klagers øvrige bemærkninger om betonbrønde, finder selskabet ikke, at der er tale om nye oplysninger ud over de oplysninger, der allerede foreligger i sagen. Da der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, lægger selskabet derfor fortsat til grund, at brønden ved normal drift fungerer som den skal og at der ikke er tale om en funktionsforstyrrelse. Skaden er derfor ikke er omfattet af stikledningsforsikringen.

Parterne har uddybet deres synspunkter ved breve af 24/2 2014 og 19/3 2014 fra klageren til nævnet og brev af 6/3 2014 fra selskabet til nævnet. Klageren har herunder henvist til nævnets kendelse nr. 56.946.

Nævnet har fået forevist fotos af brønden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

18. Dækningsskema – Tillægsdækninger

A Forsikringen omfatter:

10. Stikledning*
Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.
Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for stikledningen.

11. Udvidet vandskade
Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- vand, der trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen,
- opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud

I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas.

B Forsikringen omfatter ikke:

10. Stikledning*
1. Drænrør og faskiner, herunder eventuelle rør i disse.
2. Skade på rensningsanlæg, tanke og beholdere i jord, der er mere end 20 år gamle.
3. Råd*- og svampeskade*, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter disse dækninger.
4. Tab af vand, olie og gas, medmindre det fremgår af policen, at forsikringen omfatter 'Udvidet vandskade'.
5. Udgifter til rottebekæmpelse.
6. Skade som følge af frostsprængning.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at spørgsmålet om, hvorvidt en anmeldt skade er dækningsberettigende, skal afgøres ud fra de forsikringsbetingelser, der er aftalt mellem parterne. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet ved sin markedsføring eller i øvrigt har bibragt klageren en berettiget forventning om, at enhver skade ved brønde er dækningsberettigende uanset skadens art og omfang.

6. 85.384

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.10.A, at forsikringen dækker skader på brønde, hvis skaden medfører funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder.

Nævnet finder, at den anmeldte skade opfylder betingelsen om "brud samt åbne og forskudte samlinger" ved brønden. Afgørende for, om forholdet er dækningsberettigende, er derfor, hvorvidt skaden har medført funktionsforstyrrelse.

Det er efter det oplyste den sædvanlige konstruktionsmetode for brønde af den pågældende type, at brøndringene af beton lægges oven på hinanden, uden at der foretages egentlig tætning mellem ringene.

Nævnet finder derfor, at det ikke er en del af brøndens forventede funktion, at den er fuldstændig tæt med hensyn til udsivning til den omkringliggende jord, når der foreligger helt særlige vejrforhold såsom skybrud.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at brønden under sædvanlige vejrforhold er fuldt funktionsdygtig. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har godtgjort, at det konstaterede brud eller åbne og forskudte samlinger har medført funktionsforstyrrelse ved brønden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække det anmeldte forhold.

Som følge deraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen