Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85385:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

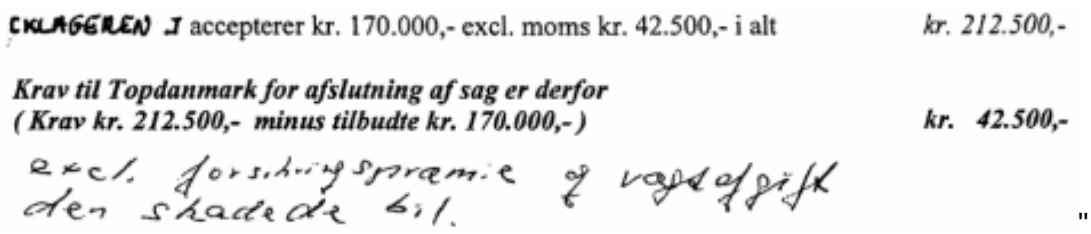
Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets erstatningsopgørelse efter en anmeldt skade på den forsikrede bil, en Nissan Patrol 3,0 DI van fra 2007.

Selskabets taksator har vurderet, at bilen er totalskadet. Selskabet har tilbudt klageren 170.000 kr. i kontanterstatning med fradrag af selvrisiko.

Klagerens repræsentant har i tillæg til klageskemaet af 14/11 2013anført:

"

I forbindelse med at [KLAGEREN] Nissan Patrol fra 2007 med kilometerstand på ca. 102.000 km. er totalskadet tilbyder Topdanmark incl. moms	*kr. 170.000,-.*
Pris for samme model årg. 2006 er iflg. [KLAGEREN] *excl.* moms KM stand 126.350. / se vedhæftede	kr.149.800,-
Herudover mangler div. udstyr som var installeret i den totalskadede og som iflg. vedhæftede udgør	kr. 64.530,-
I alt excl. moms	kr. 214.330,-
Moms 25%	kr. 53.583,-
Beløb incl. moms	kr. 267.913,-


KLAGEREN I accepterer kr. 170.000,- excl. moms kr. 42.500,- i alt kr. 212.500,-

Krav til Topdanmark for afslutning af sag er derfor
(Krav kr. 212.500,- minus tilbudte kr. 170.000,-) kr. 42.500,-

excl. forsikringspræmie & vrag afgift
den skadede bil.

"

Selskabet har ved brev af 3/12 2013 til nævnet anført:

"Tak for jeres henvendelse af 22. november 2013 med klage over selskabets fastsættelse af værdien på klagers bil.

…

Klagers køretøj en Nissan Patrol 3,0 DI van årg. 2007 blev d. 5. september 2013 totalskadet ved et single uheld, hvor klager mistede herredømmet over bilen og påkørte en transformatorstation.

Køretøjet er indregistreret på papegøjeplader, og der er derfor betalt fuld moms, hvorfor køretøjet skal erstattes inkl. moms. Vores taksator har på baggrund af en forespørgsel hos forskellige Nissan-forhandlere og på baggrund af den vedlagte markedsundersøgelse fastsat bilens værdi til 170.000 kr. inkl. moms under hensyn til bilens stand og kørte kilometer.

Der er imidlertid opstået uenighed mellem os og klager omkring denne værdi, og vi har i den forbindelse tilbudt klager et udenretsligt syn og skøn, hvilket klager dog har afvist.

Jeg vedlægger en beregning som vores taksator har foretaget på bilpriser.dk på 145.800 inkl. moms samt annoncer fra vores taksators markedsundersøgelse på nettet, og som det fremgår annonceres et tilsvarende køretøj, der dog har kørt flere kilometer end klagers fra 106.500 kr.
Det er vores opfattelse, at vores tilbud på 170.000 kr. inkl. moms fuldt ud dækker værdien af et tilsvarende køretøj, der har kørt 100.000 km og må derfor fastholde vores tilbud.

Da klager selv er ansvarlig for skaden på køretøjet er erstatningen afregnet med fradrag af policens selvrisiko på 3.585 kr."

Klageren har hertil i brev af 22/12 2013 til nævnet hertil anført:

"Der anføres i denne skrivelse at køretøjet er indregistreret på papegøjeplader, og der er derfor betalt fuld moms, dette er også korrekt - men dét Top Danmark ikke vil nævne er, at den betalte moms ikke er tilbagebetalt til undertegnede, da køretøjet kan benyttes privat, og derfor er værdien af den skadede bil højere ved salg inden for brugtbilmarkedet.

Det er korrekt, at på dette tidspunkt, hvor bilen blev skadet var der kun tilsvarende bil til salg på internettet. Med henvisning fra selskabets taksator blev undertegnede orienteret om hvor denne bil stod til salg, så den blev købt af undertegnede. Men disse to biler kan bestemt ikke sammenlignes, hvilket også tidligere er nævnt i den fremsendte skrivelse fra [klagerens repræsentant]"

Selskabet har i brev af 14/1 2014 til nævnet hertil bemærket:

"Klager anfører, at han ikke har fået moms refunderet, da køretøjet benyttes til privatkørsel og det er vi enige i, da køretøjet i modsat fald skulle erstattes uden moms.
Grundlaget for erstatningen er jo netop et tilsvarende køretøj inkl. moms."

Selskabet har i brev af 26/5 2014 til nævnet bemærket:

"Tak for jeres henvendelse af 21. maj 2014 med henvisning til klagers krav på præmie og vægtafgift som vi havde overset.

Bilen er afmeldt i vores system dagen efter uheldet d. 5. september 2013 og præmien er reguleret pr. denne dato.

Bilen er imidlertid først afmeldt hos SKAT d. 18. november 2013 og vi skal derfor være indforstået med at refundere klager vægtafgift fra d. 5. september til afmeldelse d. 18. [november] 2013.

Vi beder i den forbindelse klager indsende en opgørelse til selskabet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Klageren har indhentet tilbud på en opgradering af den nye bil, så den svarer til den gamle. I tilbuddet hedder det:

"Her er priser på Opgradering af Patrol.

Montering af orginal GPS Anlæg på Nissan Patrol
Dele. 39226,00 + moms
Montering 4500 + moms
Udskiftning af forrude 5600,00 + moms
Dæksler ved trinbræder 1500 + moms
Lister Ved skærme for og bag 8329 + moms
Lakering af H sidespejl 1200 + moms.
Fastgørelse af inderskærme 485 + moms.
Prisen på Kaldeanlæg kan jeg ikke sige da den skal sendes ind for rep.
Dinitrol behandling 3690 + moms

Den Gamle Patrol havde kørt 101461 km og den ny har kørt 126350 km"

I policen hedder det bl.a.:

Forsikringen omfatter

Fabrikat	NISSAN	Registreringsnr.	FB78884
Model	PATROL	1. registreringsdato	25.06.2007
Variant	3,0 D AUT.	Køreklar vægt	2.495 kg.
Effekt (1 HK = 0,735 kW)	118 kW	Drivmiddel	Diesel
Efterm. audio/teleudstyr	op til 15.000 kr.	Anvendelse	Privat kørsel

Har bilen trækkrog, er den gratis medforsikret.

4. 85385

Forsikringen dækker			
Ansvar	Ja	Førerulykke	Ja
Kasko	Ja	Friskade	Nej
Selvrisiko			
Ansvar	3.585 kr.	Kasko	3.585 kr.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Kaskoforsikring**
Tillæg til ansvarsforsikringen
Det fremgår af policen, om denne forsikring er valgt

25. Hvad omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter
1. bilen.
2. fastmonteret tilbehør til bilen.
3. fastmonteret audio- og teleudstyr, fx musikanlæg, dvdanlæg og navigationsudstyr, internet og andet sender- og modtagerudstyr, der er leveret fra fabrikken og monteret inden bilens 1. registrering.
4. eftermonteret audio- og teleudstyr, dvs. samme udstyr, som er nævnt i punkt 25.3. Det er en betingelse, at udstyret er lovligt og godkendt. Den samlede erstatning kan højst være 15.000 kr. inkl. montering pr. forsikringsbegivenhed. Beløbet bliver ikke indeksreguleret. Det er muligt at forhøje summen mod en merpris. Det fremgår af policen, om der er valgt en højere sum.

…
30. Hvordan bliver skaderne erstattet?
…
B Kontanterstatning
1. Topdanmark betaler kontanterstatning, hvis
   a. en reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller
   …

Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
…
E Syn og skøn
1. Hvis Topdanmark har dækket en skade på kaskoforsikringen og der opstår uenighed om erstatningens størrelse eller bilens værdi ved kontanterstatning eller totalskade kan sikrede og Topdanmark hver for sig forlange, at bilens værdi skal afgøres ved syn- og skønsforretning.
2. Vi beder i så fald automobilforhandlernes brancheforening om at udpege en syn- og skønsmand. Syn- og skønsmandens afgørelse er bindende for begge parter.
3. Den af parterne, der ønsker syn og skøn, betaler de omkostninger, der er forbundet med det.
4. Medfører syn- og skønsmandens afgørelse en højere værdi af bilen end den af os tilbudte, betaler Topdanmark alle omkostninger til syn- og skønsmanden."

5. 85385

Nævnet udtaler:
Klagerens bil, en Nissan Patrol 3,0 DI van fra 2007, der havde kørt 101.461 km på skadetidspunktet, blev totalskadet den 5/9 2013. Selskabet har på baggrund af en markedsundersøgelse og forespørgsel hos forskellige Nissanforhandlere tilbudt ham en kontanterstatning på 170.000 kr. inklusive moms. Klageren har klaget til nævnet over værdifastsættelsen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbetalte erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand ville kunne anskaffes for mod kontant betaling. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet lægger vedrørende klagerens krav om præmie og vægtafgift til grund, at selskabet har opfyldt klagerens krav. Nævnet har herved noteret sig, at selskabet i brev til nævnet af 26/5 2014 har oplyst, at klagerens præmie er reguleret pr. 5/9 2013, og at klageren er tilbudt tilbagebetaling af vægtafgift for perioden fra 5/9 2013, indtil bilen blev afmeldt Motorregistret den 18/11 2013.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels