Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.388:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har årsrejseforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en afbestilt rejse til Norge.

Selskabet har henvist til, at lidelsen, som var årsagen til afbestillingen, havde været symptomgivende inden bestillingen af rejsen.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 19/8 2011, at han sammen med sin hustru havde afbestilt en rejse til Norge i perioden 23/8 - 3/9 2011, og at årsagen til afbestillingen var lungebetændelse. Rejsens pris var 47.500 kr. Rejsen var købt den 4/3 2011.

Selskabet har rekvireret det lægelige materiale.

Af hospitalsnotat af 11/1 2011 fremgår bl.a.:

> "Rtg. konf. d. 11.01. På rtg. af thorax er der mistanke om empyem eller metotheliom. Der lægges besked til overlæge … om at se med på rtg. af thorax. Pt. kontaktes telefonisk. Har telefonsvarer på og der lægges en besked.
> AMBULANT NOTAT
> …
> AKTUELT Jeg har set rtg. igennem fra 5/1 og det ligner pleurit på hø. side. Empyem kan selvfølgelig ikke udelukkes, men det synes jeg ikke hun [han] har klinik til. Jeg synes godt

man kan lade ham rejse til [anden destination end denne sag], men vi bør se ham ved hjemkomst m.h.p. evt CT af Thorax."

Af samme hospitals journal den 24/2 2011 fremgår bl.a.:

"Kommer solbrændt og glad ind i konsultationen, er netop vendt hjem fra luksusferie på Gran Canaria, har været der i 7 uger og giver udtryk for velbefindende. Ikke tabt i vægt. Ikke haft hoste eller ekspektoration. Pt. har ikke hørt telefon beskeden på nogen af telefonerne, mener at det er hustruens telefon man har taget med til Gran Canaria, da vi har kontaktet ham 11.01.2011. De er først rejst af et par dage efter.
Der kan ikke ændres ved forløbet men pt. går i dag til akut rtg. af thorax obs infiltrater.
Derefter har jeg konf. med … på CT-afdelingen der lover at finde en gunstig tid for pt. hvis der stadig er mistanke om mesotheliom eller empyem. Diagnosen dog lidt påfaldende i forhold til pt 'ens velbefindende.
Pt. går endvidere til Prednisolon kontrol i dag. Igen efter ovenstående.

TILFØJELSE:
Pt.'ens rtg. af thorax konf. med ovl. … og …, der er stadig en sejformet struktur på tværsnittet, som er måske tiltaget i størrelse siden januar mdr.
Vi aftaler at pt. gennemfører CT-skanning af lungerne i dag, dette aftalt med radiograf …. Pt. skal oplyses om dette og møder op på Rtg. afd. kl. 12.30."

Af samme journal fremgår den 2/3 2011 bl.a.:

"Nu foreligger der en MR-skanning og den er forevist ved rtg. konf. 01.03.2011.
Det er lidt uklart om der er maligne forhold, men der er ingen lymfeknuder.
Der skal sendes en henvisning til ovl. … mhp. vurdering."

Af journalen den 11/3 2011 fremgår bl.a.:

"Jeg mener absolut ikke, at der er mistanke om malignitet.
Det er nok et empyem, som er progredieret siden 2008. Det går langsomt, men det er klart blevet større.
Det må være en vurdering ud fra pt.s almentilstand, om han skal behandles for dette, i så fald må han henvises til afd. T og overføre skanningsbillederne dertil - og så bliver behandlingen nok en åbning af thoraxvæggen, hvis det skal fjernes."

Af journalen den 14/3 2011 fremgår bl.a.:

"Overlæge …, Lungemed. Afd., [… hospital] har vurderet CT-skanning og mener, at der absolut ikke er mistanke om nogen former for malignitet. Der skulle være tale om et empyem der er progredieret siden 2008. Pt. er afebril og uden neutrofil leucocytose. Der foreslås at vi sender skanningsbilledet til Afd. T, [universitetshospital]. Rtg. konf. rp. anmodning Rtg. Afd. om oversendelse af CT-skanning af lunger."

Af journalen den 20/6 2011 fremgår bl.a.:

"Kommer akut i dag pga. anfaldsvis dyspnø, også
periodevis hjertebanken. BT måles til 129/66. Puls regelmæssig 86.
Pt. forklarer at han dårlig kan gå omkring græsplænen
uden at få anfaldsvis dyspnø. Ingen crurale ødemer.

Stetoskoperes der er regelmæssig hjerterytme.
rp. kardiologisk vurdering mhp. ekko
rp. lungemedicinsk vurdering, … Sygehus mhp. lungefunktion og vurdering i øvrigt".

Af 28/6 2011 fremgår af samme sygehusjournal:

"73-årig mand henvist fra Reumatologisk amb. … Sygehus mhp. vurdering af pt.s pulmonale status.
I 2008 haft infektion med pleuravæske. Nu siden jan. 2011 fået tiltagende åndenød specielt de sidste 3 mdr., endvidere fornemmelse af højresidig thoraxsmerter.
Er blevet tiltagende træt og kan knap gå 5 min, uden at blive voldsom forpustet.
Har fået foretaget CT-scanning 24.2., som giver mistanke om progression initielt mistanke empyem, men henvist til Thoraxkir. Afd, i…, hvor de ikke fandt grund til yderligere fra deres side på nuværende tidspunkt.
Da pt. er uden tegn til pågående infektion og ikke oplever febrilia, anbefaler de alm. pleuracentese og fremsendelse til us."

Af journalen den 1/8 2011 fremgår bl.a.:

"AKTUELT 74-årig mand med recidiverende pleuraekssudat på højre side.
Der foreligger nu fornyet CT-skanning, hvor der fortsat resterer pleuraekssudat på højre side.
Der er endvidere forkalkning i randen af ekssudatet. Sidst vi henviste pt. til [universitetshospital], blev der anlagt et tykt dræn, men ikke foretaget torakoskopi.
Jeg synes, at man på nuværende tidspunkt bør foretage en torakoskopi mhp om der skulle foreligger malignitet som baggrund for det recidiverende pleuraekssudat,
Pt. har også stærke smerter nu i højre side, og derfor starter jeg rp. tab?. Brufen 600 mg x 3.
Vi overfører rtg. billeder til afd. T/[universitetshospital] og faxer kopi af dette notat til overlæge … afd. T mhp. at de indkalder pt. til en fornyet vurdering, hvis de finder indikation for dette i den tilsendte CT af thorax/øvre abdomen.
…
Jeg synes, at vi skal foretage en OL af højresidige thorax, og der er også lettere væske.
Jeg aspirerer ca. 200 ml blodigt væske, som sendes dels il biokemi og dels til cytologisk us. ved patologerne.
Vi afventer svar fra thoraxkir.afd.
Obstruktivitet afkræftet. Lungevolumen (FEV1) nedsat. Yderligere undersøgelser behøves for at be- eller afkræfte restriktiv lungesygdom."

Selskabet har i mail af 7/11 2011 afvist dækning, idet det bl.a. fremgår:

"Du har afbestilt din rejse på grund af lungelidelse.
Vi kan ikke dække dine udgifter til afbestilling, fordi der ikke er tale om en akut opstået sygdom. Der er desuden ikke sket en forværring af en forudbestående sygdom, som har været stabil i 2 måneder inden forsikringen trådte i kraft.
…
Forsikringen dækker i følgende tilfælde:
- når sygdommen opstår, efter forsikringen er trådt i kraft, eller
- når sygdommen har været i en stabil god fase i de sidste 2 måneder, inden forsikringen trådte i kraft.

Se eventuelt punkt 3.1.2 samt 23.1.2 i forsikringsbetingelserne.

4. 85.388

Forsikringen træder i kraft, når du har bestilt en rejse eller ferie, dog tidligst når du har betalt depositum. Depositum er betalt den 4. marts 2011:
Stabil god fase betyder, at din sygdom har været uden nogen form for forværring eller ændring som:
- har krævet kontakt til læge
- har medført ændring eller plan om ændring i behandling/medicinering
- har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling, hospitalsindlæggelse eller lignende.

Din situation
Din afbestillingsforsikring er trådt i kraft den 4. marts, hvor depositummet bliver betalt. Din sygdom var allerede til stede inden denne dato, og der er derfor ikke tale om en akut opstået sygdom.

I januar 2011 får du tiltagende gener fra din sygdom i form af åndenød og højresidig thoraxsmerter. Den 24. februar får du foretaget en CT-scanning, som giver anledning til, at du bliver videresendt til udtømning af væske fra lungehinden. Din tilstand har derfor ikke været stabil i 2 måneder inden du bestiller rejsen."

Klagerens advokat indtrådte i sagen i den 16/2 2012 og har i mail af samme dato til selskabet anmodet om, at selskabet genvurderer sagen.

Selskabet har i brev af 2/5 2012 til advokaten fastholdt afgørelsen bl.a. med henvisning til, at klageren på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden var i et undersøgelsesforløb.

I sin klage til nævnet af 14/10 2013 har advokaten krævet, at selskabet bliver pålagt at erstatte rejsens pris på 47.400 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det fremgår af min skrivelse af 16.2.2012, at forsikringsselskabet tilsyneladende har afvist dækning af rejseomkostningerne på baggrund af indholdet af de to sygehusnotater, bilag … og …
Som det fremgår af min skrivelse af 16.2.2012, kan man ikke tillægge dette notat nogen selvstændig vægt i bedømmelsen af, om patienten har været stabil på det tidspunkt, hvor rejsen blev bestilt.

Det fremgår tværtimod i skrivelse af 16.2.2012, samt i særdeleshed sagens bilag …, at forsikringstageren var angrebet af psoriasisgigt og derfor var til løbende undersøgelser og kontroller på sygehuset, og at han fik foretaget supplerende undersøgelser den 5.1.2011, 24.2.2011 og 17.3.2011, og hvor det af de nævnte undersøgelser fremgår, at der ikke er tegn på alvorlige sygdomme, og at han uden problemer kan rejse, da han, jfr. notatet af 17.3.2011, ikke har problemer med infektioner i blodet og er totalt velbefindende, således at han alene indskrives til sædvanlig kontrol den 7.7.2011.

Som det særligt fremgår af skrivelsen af 1.2.2012, sagens bilag …, er der spurgt specielt til, om der kunne rejses og fik oplyst, at min klient uden problemer kunne rejse, dengang til Gran Canaria.

Det virker ulogisk, at han kan rejse til Gran Canaria i januar, og at han ikke efterfølgende kan bestille billetter til en længere rejse, når der i den efterfølgende periode ikke er konstateret særlige sygdomsforhold.

Af de sidst indhentede bilag, bilag … og … særligt bilag …, fremgår det, at [klageren] tre gange har fået oplyst, at der ikke er tale om maligne forhold eller kroniske lungelidelser, og da han 3. gang får den oplysning, bestiller han sin rejse.

Han lider således på daværende tidspunkt ikke af en sygdom, der kan forhindre ham i at rejse.

Som følge heraf er det en fejl, at forsikringsselskabet afviser, senest den 2.8.2013, med henvisning til, at sygdommen ikke er akut opstået, og at der ikke var problemer i en periode forud for bestilling af rejsen, og da lægerne, som han konsulterede ikke gav ham anledning til at genoverveje at bestille rejsen, da der netop var tale om stabile forhold."

Selskabet har over for nævnet i brev af 11/12 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Der fremgår af de lægelige akter, at vores kunde fik foretaget røntgen af thorax den 5. januar 2011. Her var mistanke om empyem (lungehindebetændelse) eller mesotheliom (cancer). …[læge], der vurderede billederne, fandt, at vores kunde kunne rejse til Gran Canaria, men at vores kunde skulle tilses igen, når han kom hjem med henblik på en eventuel CT-scanning af thorax.

Vores kunde blev på den baggrund tilset igen den 24. februar 2011, hvor der blev foretaget en akut røntgen og såfremt, der fortsat efter røntgen var mistanke om empyem eller mesotheliom, skulle vores kunde CT-scannes. Vores kunde blev CT-scannet samme dag, idet der stadig var en sej formet struktur på tværsnittet, som måske var tiltaget i størrelse siden januar måned.

Der var således symptomer på, at der var forhold, som ikke var, som de skulle være.

Den 2. marts (2 dage før bestilling af rejsen/forsikringens ikrafttræden) forelå scanningsresultatet, hvor det var lidt uklart, om der var maligne (ondartede) forhold, men der var ingen lymfeknuder. Vores kunde blev herefter henvist til [lægen].

Vores kunde var således på tidspunktet for forsikringens ikrafttræden i et undersøgelsesforløb for at få en afklaring af de forhold, som ikke var, som de skulle være.

Det fremgår af de lægelige akter af 14. marts 2011, at xx vurderede, at der absolut ikke var mistanke om nogen former for malignitet. Der skulle være tale om et empyem, der var vokset. Det blev foreslået, at skanningsbillederne blev sendt til afdeling T, [universitetshospital] til videre vurdering. Vores kundes billeder blev herefter sendt videre til yderligere diagnosticering på baggrund af mistanke om en ondartet lidelse (beskrevet i de lægelige akter den 11. januar 2011 og den 2. marts 2011). Vores kunde fortsatte herefter i et undersøgelsesforløb for at få afkræftet/bekræftet, om han havde en ondartet lidelse. Undersøgelsen af, hvad der var årsagen til væskeansamlingen stoppede således ikke.

OUH tilbagehenviste kunden til Sygehus … med anbefaling om at få udtømt væske med efterfølgende undersøgelse af dette materiale. I forbindelse med undersøgelsen af dette mate-

riale, blev ikke konstateret maligne forhold. Imidlertid forværres vores kundes symptomer over de følgende måneder og i august foretages PET-scanning, som desværre viste malign tumor oveni den 'gamle' forandring i lungehinden.

Det afgørende er, at vores kunde på bestillingstidspunktet af rejsen var i et undersøgelsesforløb, idet der var forhold, som ikke var som de skulle være, herunder at der var mistanke om, at vores kunde havde en ondartet lidelse. Når man er i et udredning/i et undersøgelsesforløb for nogle symptomer (og således diagnostisk uafklaret), er der risiko for, at man ikke kan rejse på ferie grundet disse symptomer eller den eventuelle lidelse, som symptomerne viser sig at være årsag til. Derfor er det i henhold til forsikringsbetingelserne et krav, at der ikke må have været sygdomssymptomer på lidelsen inden forsikringens ikrafttræden.

Vores kunde var dermed i et undersøgelsesforløb (under udredning) fra den 5. januar 2011 og frem til konstatering af magline forhold, hvilket understøttes af de vedlagte lægelige akter fra Reumatologisk Ambulatorium, …, Medicinsk Sektion og Medicinsk afdeling ...

Såfremt vores kunde ikke havde haft symptomer på, at noget var galt, havde det ikke været nødvendigt med endnu en røntgen af thorax den 24. februar 2011 og på baggrund af denne røntgen en CT-scanning med videresendelse af billeder til både [lægen] og efterfølgende [universitetshospital]. Undersøgelsesforløbet fortsættes med undersøgelse af udtømt væske og videre frem til, der konstateres magline forhold.

Årsagen til, at vores kunde blev CT-scannet, var, efter oplysning fra [lægen], at vores kunde behandles med biologiske midler. Årsagen til CT-scanningen har imidlertid ingen betydning for afgørelsen, idet dette ikke ændrer ved, at der ved røntgen og CT-scanning blev fundet forandringer, som afledte et undersøgelsesforløb for kunden, frem til der blev konstateret maligne forhold.

På baggrund af ovenstående, er det fortsat vores opfattelse, at vores kundes sygdom ikke er akut opstået, idet vores kunde havde sygdomssymptomer inden forsikringens ikrafttræden, og for hvilke symptomer vores kunde var henvist til yderligere undersøgelser for (i et udredningsforløb for) ved forsikringens ikrafttræden og på baggrund af hvilke symptomer/årsagen til symptomerne, rejsen blev afbestilt.

Slutteligt skal jeg bemærke, at når behandlende læger udtaler sig om muligheden for at rejse, rådgiver de behandlende læger ikke ud fra, hvordan man er dækket af sin forsikring, såfremt man har nogle symptomer, som man er under udredning for og man grundet disse symptomer/årsagen til symptomerne må afbestille sin rejse. Der er vilkår i forsikringsbetingelserne, som skal overholdes, for at forsikringen dækker, og de vilkår rådgiver lægerne ikke om."

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance mellem parterne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5.3 Dækningsperiode pr. rejse**

…

For Afbestillingsforsikring gælder:

- For den enkelte rejse træder dækningen i kraft, når forsikrede har bestilt en rejse eller ferie i Danmark, dog tidligst når depositum er betalt.

7. 85.388

3.1 Hvad er dækket
…
3.1.2 Bestående sygdom
Forsikringen dækker behandling af en akut forværring af en bestående sygdom, forudsat at sygdommen har været i **stabil god fase*** i 2 måneder inden afrejse.

3.1.3 Akut opstået sygdom og tilskadekomst opstået før rejsen.
Forsikringen dækker behandling af en akut forværring af sygdom/tilskadekomst, der opstod indenfor de sidste 2 måneder før afrejse, når Trygs læge vurderer, at der ikke med rimelighed kunne forventes et behandlingsbehov under rejsen.

3.2 Hvad er ikke dækket
3.2.1
- Sygdom/tilskadekomst, der har vist symptomer eller er diagnosticeret hos læge før afrejsen, se dog afsnit 3.1.2.

…
23. Afbestillingsforsikring
Er omfattet af forsikringen, når det fremgår af policen.

23.1 Hvad er dækket
23.1.1
Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af, at forsikrede bliver **akut syg*** eller kommer til skade, og:
- Forsikrede bliver indlagt på hospital.

…
Ordforklaring
Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.

Akut syg/sygdom
Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft."

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker ved akut sygdom, hvorved forstås en nyopstået sygdom, som ikke har været symptomgivende før tidspunktet, hvor forsikringen træder i kraft.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen tidligst træder i kraft ved betaling af depositum.

8. 85.388

Klageren betalte rejsens depositum den 4/3 2011. Af de lægelige oplysninger fremgår, at klageren fik foretaget røntgen af thorax den 5/1 2011. Her var mistanke om empyem eller mesotheliom, hvilket medførte, at klageren skulle igennem et længerevarende udredningsforløb. Klageren havde således sygdomssymptomer, inden forsikringen trådte i kraft. Rejsen blev afbestilt på grund af lungelidelse.

Selv om nævnet ikke har grund til at tro, at klageren var eller burde være klar over, at der var tale om en lidelse, der kunne medføre aflysning af rejsen, finder nævnet at måtte lægge vægt på, at klageren var vidende om, at han havde symptomer på lungelidelsen, inden forsikringen trådte i kraft.

På dette tidspunkt var det usikkert, hvilken diagnose og hvilken behandling der kunne blive tale om. Efter nævnets opfattelse har selskabet i forsikringsbetingelserne undtaget dækning i en sådan situation, hvor bestående sygdomssymptomer efterfølgende viser sig at give anledning til behandling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand