935/14

Den 5. marts 2014 blev i sag nr. 85.389:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri.

Klageren anmeldte telefonisk den 23/9 2013, at han den 21/9 2013 havde været udsat for indbrudstyveri, og at tyven havde fået adgang ved at bryde et vindue op. Han oplyste, at han havde fået stjålet to designerstole til en anslået værdi af 100.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at stolene er erhvervsløsøre ejet af klagerens firma.

Klageren har i klageskemaet, modtaget den 19/11 2013, om sagen anført:

> ”1. Sagsfremstilling …
> De stjålne stole er leveret til mit firma da det var der jeg var da fragtmanden kom. Jeg har betalt små 50.000 for dem. Jeg har betalt stolene med min private chekkonto som revisoren ikke reviderer. Forsikringsselskabet påstår at det er erhvervsløsøre hvilket det ikke er.

I følgebrev til klageskemaet fremgår endvidere om sagen:

> ”Jeg kan sige at stolene stod i mit private hjem … og min butik er … og de er købt og ejet af mig og derfor mener jeg også at de er forsikrede af min indboforsikring”

Selskabet har i brev til nævnet af 11/12 2013 hertil anført:

2. 85.389

”Forsikringstager, der i Købstædernes Forsikring har tegnet indboforsikring, klager over vores afvisning af at dække et anmeldt tyveri af to stole.

Der er vores opfattelse, at vi med rette har afvist dækning, da der er tale om erhvervsløsøre, som ejes af kundens firma.

Forsikringstager har den 23. september 2013 anmeldt telefonisk, at han den 21. september 2013 har været udsat for et indbrud, idet en gerningsmand ved hjælp af en skruetrækker har brudt et vindue op.

Forsikringstager anmeldte videre, at han ved indbruddet alene fik stjålet to designstole - Poul Volthers stole af modellen 'Corona' - til en anslået værdi af kr. 100.000.

Vi har på denne baggrund rekvireret løsøretaksator, som har besigtiget forsikringsstedet med vores kunde den 25. september, og hvor taksator efterspørger nærmere dokumentation.
Kunden havde imidlertid ikke umiddelbart dokumentation for anskaffelsen af stolene, og vi har herefter afvist dækning.

Vi henviser til taksators rapport, som bekræfter det af kunden oplyste ved besigtigelsen, og skal her bare kort gengive, at forsikringstager ved besigtigelsen oplyste, at han ikke havde kvitteringer på køb af stolene, idet disse formentlig befandt sig i hans firmaregnskab, formentligt 5 år tilbage. Kunden oplyste videre til taksator at stolene er indgået i forretningens regnskab, og at der er trukket moms ud, men at stolene ikke reelt har befundet sig i forretningen.

Vi har på denne baggrund afvist dækning, da vi hverken havde modtaget dokumentation for købet, eller for, at kunden er den reelle ejer af stolene.

Vores kunde har efterfølgende den 28. september 2013 sendt os købskvittering for anskaffelsen af stolene som vedlægges, og som det ses, er fakturaen udstedt til kundes firma ….

Vi har herefter fastholdt afgørelsen.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 der beskriver den sikredes personkreds på policen, og hvorefter denne omfatter 'forsikringstageren', 'medlemmer af forsikringstagers husstand', 'medhjælp' osv., men altså ikke kundens firma.

Vi lægger naturligvis vægt på, at kunden medgiver, at stolene er købt af hans firma og at han har trukket momsen i forbindelse med købet, ligesom der er faktureret til hans firma.
Taksator har vejledt kunden om, at såfremt hans revisor kan dokumentere at stolene skattemæssigt er udtaget af virksomheden, er vi indforstået med at genoptage sagen.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi afgørelsen, da der klart er tale om erhvervsløsøre, se fra praksis om løsøre købt af et momsregistreret firma afgørelserne i AK 58.982 og AK 59.483, samt derudover AK 43.309 om en pc der tilhører sikredes eget firma.”

I brev til nævnet, modtaget den 30/12 2013, har klageren yderligere anført:

”Jeg har vandtætte skodder imellem min firma økonomi og privat og når købstædernes forsikring på mødet med taksator forsøgte at overtale mig til at vedgå at det var købt til firmaet, og ifølge taksator så skulle være fuld og nyværdi dækning som erhvervsaktiver, jeg tror han har fanget sig selv i denne ’løgn’ **jeg ved at jeg hele tiden har sagt at stolene er købt ved**

hjælp af min private visa konto og har absolut ikke noget med firmaet og moms at gøre.

[Selskabets skadesbehandler] skriver at 'sitat' såfrema min revisor kan dukomentere at stolene skattemæssite er undtaget af virksomheden er vi inforstået i at genopåtae sagen 'sitat slut'.
Det kan blive en svær opgave da stolene aldrig har været i mit regnskab og kun optræder på min private visa konto og det er trods alt mange år tilbage, og det var et svineheld at jeg fandt den originale kvitering i en arkivskuffe."

Den 25/9 2013 foretog løsøretaksator besigtigelse af forsikringsstedet sammen med klageren. I brev til klageren af 27/9 2013 fremgår bl.a.:

"Jeg besøgte dig 25-9 2013, hvor vi sammen gennemgik årsagen til skaden og dit erstatningskrav. Der er tale om indbrud. Gerningsmanden har opbrudt vindue, hvorefter der er adgang til boligens øvrige rum.

Oplysninger om tyveriskaden
Du overraskede gerningsmanden, som forsvandt via baghaven. Der er stjålet 2 røde Corona læder stole med tilhørende skamler.

Dokumentation for kravet
Kravet er ikke tilstrækkeligt dokumenteret, idet vi ikke har modtaget kvitteringen. Du oplyser at den sandsynligvis ligger i et 5 år gammelt firmaregnskab. Der er dog mærker i gulvtæppet efter stole og skamler. Jeg henviser til forsikringsbetingelserne side 9, pkt. 1.10 'Dokumentation', hvor det fremgår, at Købstædernes Forsikring kan afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen ved et skøn.

Ved mødet oplyser du, at stole og skamler er købt i 2008 og leveret til din skoforretning i … . Stolene er indgået i forretningens regnskab og der er trukket moms ud. Stolene har ikke reelt befundet sig i forretningen, oplyser du.

Vi kan ikke på foreliggende grundlag tilbyde at yde erstatning for erhvervsløsøre, idet kravet skal henvises til en erhvervsløsøreforsikring. Vi henviser til betingelserne side 20 punkt B-3 'Forsikringen dækker ikke...

Du oplyser at du har valgt erhvervsløsøredækningen fra, grundet selskabets krav om tyverisikring.

Hvad er aftalt
Hvis din revisor kan dokumentere at stole med tilhørende skamler senere er udtaget af regnskabet til privatkøb, vil vi genoptage sagen.

Bygningsskaden har du selv udbedret ved at købe nye beslag til kr 160,- kr."

Af fakturaen dateret den 26/11 2008 fremgår bl.a.:

"Invoice to:
[Klagerens firmas adresse]

Ship to:

[Klagerens firmas adresse]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

1.1 Hvem er omfattet af forsikringerne
a) Forsikringstageren.
Den som har oprettet forsikringsaftalen hos Købstædernes Forsikring.
b) Medlemmer af forsikringstagerens faste husstand …
c) Medhjælp
Fastboende medhjælp i husholdningen…
…
1.2. Hvor dækker forsikringerne
…
Dækker på de(t) forsikringssted(er), som fremgår af policen."

I klagerens police er forsikringsstedet angivet som klagerens private adresse.

Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker almindeligt privat indbo, hvis sikrede er ejer eller bærer risikoen ved lån eller leje.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af den fremlagte faktura, at stolene er faktureret og leveret til klagerens virksomhed. Endvidere må nævnet lægge til grund, at klageren har oplyst til selskabets taksator, at stolene er indgået i virksomheden.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at han personligt har erhvervet stolene fra sin virksomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet har herved noteret sig, at selskabet har anført, at det vil genoptage sagen, hvis klagerens revisor dokumenterer, at stolene skattemæssigt er udtaget af virksomheden til privatkøb.

5. 85.389

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund