Ankenævnet for Forsikring

942/14

Den 10. juni 2014 blev i sag nr. 85400:

xxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft
v/Yacht-Pool Danmark A/S
Vinkelvej 9
6100 Haderslev

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring med retshjælpsforsikring hos Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool Danmark A/S. Han klager over selskabets tilbagekaldelse af et tilsagn til en anmeldt retshjælpsskade.

Selskabet har gjort gældende, at det fremsendte tilsagn alene var et tilbud om dækning pr. kulance, hvilket klagerens advokat ikke har accepteret, og at der kun er tale om én forsikringsbegivenhed. Selskabet har endvidere anført, at lystfartøjsforsikringen ikke er den relevante forsikring at ansøge om retshjælpsdækning.

Klagerens advokat har samtidig med denne sag klaget over If Skadeforsikring, hvor han har tegnet familieforsikring med retshjælpsforsikring. Denne sag, der også vedrører afvisning af at meddele tilsagn om dækning til den påtænkte retssag, behandles af nævnet under sagsnummer 85.401.

Denne sag vedrører derfor alene klagen over Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool Danmark A/S.

Klageren havde anmeldt et ulykkestilfælde af den 8/3 2009 til sine to ulykkesforsikringer. Det ene ulykkesforsikringsselskab anerkendte, at klageren havde fået en méngrad på 5 % som følge af ulykkestilfældet, men afviste i øvrigt, at der var årsagsforbindelse mellem ulykkestilfældet og klagerens tilstand. Det andet ulykkesforsikringsselskab afviste at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke var årsagsforbindelse mellem ulykkestilfældet og klagerens tilstand. Begge selskaber henviste til, at sagen var forelagt Arbejdsskadestyrelsen, der havde vurderet, at klagerens méngrad som følge af ulykkestilfældet var 5 %, og at der i øvrigt ikke var årsagsforbindelse.

På denne baggrund ønskede klageren at anlægge retssag mod de to ulykkesforsikringsselskaber med påstand om, at selskaberne hver især til klageren skulle betale erstatninger svarende til en méngrad på 80 %.

Da klageren fra sin familieforsikring hos If Skadeforsikring havde fået afslag på retshjælpsdækning, anmodede klagerens advokat ved brev af 3/6 2013 selskabet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen mod de to ulykkesforsikringer, idet det bl.a. blev oplyst:

> ”Som det fremgår af mit vedlagte svar til If af d.d. er jeg ikke enig med selskabet i, at min klient er part i sagerne i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af lystbåden.
> Jeg skal imidlertid anmode Dem om under alle omstændigheder at tage stilling til anmodningen, dvs. om der jf. forsikringsbetingelserne, kan ydes retshjælp til min klient.”

Anmodningen om retshjælpsdækning var vedlagt et stævningsudkast af 17/5 2013, hvoraf det bl.a. fremgår:

> ”Den 23. april 2008 faldt han ned fra en stige på metalvarefabrikken [fabrikken]. Ulykken blev den 25. april 2008 anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Anmeldelsen fremlægges som bilag 1.
>
> Ifølge [sygehus] skadejournal for ulykkesdagen, der fremlægges som sagens bilag 2 pådrog [klageren] sig herved kun få overfladiske læsioner. Der var ingen tegn på fraktur eller instabilitet. Det blev vurderet, at ulykken havde givet muskulær ømhed. Efter 5 dages sygefravær vendte han tilbage til sit arbejde hos [fabrikken] metalvarefabrik.
>
> Ved ulykken den 8. marts 2009 — som denne sag angår — fik [klageren] sin båd ned over sig, da han under klargøringsarbejde lå på knæ under den. Båden ramte ham på ryggen. Umiddelbart efter følte han udstråling i begge arme, og i dagene efter mærkede han træthed i begge ben.

Den 4. maj 2009 henvendte han sig til egen læge, [lægen], og til kiropraktor [kiropraktoren], idet han nu også mærkede smerter i ryg- og brystregionerne.

Den 7. maj 2009 mistede [klageren] førligheden, og han blev indlagt på neurologisk afdeling, [sygehus], med smerter i brystet, nedsat kraft i benene og lammelse i begge ben."

Ved mail af 5/7 2013 bad selskabet klagerens advokat om at besvare nogle spørgsmål til belysning af sagen, idet det samtidig bl.a. blev anført:

"Jeg skal indledningsvis meddele, at selskabet, som sagen foreligger, ikke er af den opfattelse, at Deres klient er part i sagen i egenskab af ejer eller bruger af sit lystfartøj.

Dertil skal imidlertid siges, at omstændighederne omkring bådulykken er mindre end dårligt belyst. Af sagen fremgår alene, at Deres klient skal have fået sin båd ned over sig og at det føltes som et slag i ryggen. Båden vejer imidlertid ca. 2 tons, så der kan næppe have været tale om, at båden er landet ovenpå Deres klient med hele sin vægt; i så fald havde skadeforløbet selvsagt været noget anderledes."

På baggrund af selskabets mail drøftede klagerens advokat og selskabet sagen telefonisk, og selskabet sendte efterfølgende mail af 1/8 2013 til klagerens advokat, hvor det bl.a. blev oplyst:

"Så har jeg fået en bekræftelse på følgende aftale:

Selskabet er, som ligeledes anført af dig, 'som udgangspunkt ikke enig i, at din klient er part i sagen i egenskab af ejer eller fører af det forsikrede lystfartøj.

Efter at have fået sagen forelagt, er selskabet imidlertid indstillet på rent kulancemæssigt at tilbyde retshjælpsdækning, idet sagens dog ses at indeholde en hændelse omkring et lystfartøj samt at din klient mildt sagt har været mødt med modstand alle andre steder.

Jeg regner med at du til gengæld udviser økonomisk tilbageholdenhed, så vi i fællesskab bidrager til, at sagen kan gennemføres som en kulancesag.

Jeg har vedhæftet de aktuelle retshjælpsbetingelser og gør opmærksom på, at forsikringssummen udgør kr. 75.000,-.

Iht. retshjælpsbetingelsernes §2 stk. 3 skal jeg, trods nærværende dækningstilsagn, på selskabets vegne meddele tvivl om sagens rimelighed.

Jeg regner med at du holder mig orienteret om sagens gang."

Som svar på selskabets mail fremsendte klagerens advokat brev af 15/8 2013, hvor det bl.a. blev anført:

"For god ordens skyld skal jeg bemærke, at der er tale om to retssager, og dermed to forsikringsbegivenheder, som af processuelle grunde vil blive ført samlet. Herved opnås en økonomisk besparelse i forhold til, hvis sagerne havde været ført hver for sig, men i forlængelse

heraf skal jeg for god ordens skyld bemærke, at retshjælpsdækningen er 75.000 kr. pr. forsikringsbegivenhed, dvs. 150.000 kr. samlet."

Ved brev af 5/9 2013 til klagerens advokat gjorde selskabets advokat gældende:

"I Deres skrivelse af 15.8.2013 henvises der til min klients mail af 1.8.2013. Som det fremgår af denne mail, tilbyder min klient at afholde en del af udgifterne (heraf ordet kulance) dog max Kr. 75.000,00. Min klient er stadig af den opfattelse, at det er tvivlsomt om retshjælpsbetingelserne er opfyldte. Jeg imødeser derfor Deres skriftlige accept af min klients tilbud om kulance op til max Kr. 75.000,00."

Ved brev af 11/9 2013 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"I e-mailen henviste Deres klient til de gældende retshjælpsbetingelser, men gjorde i øvrigt ikke forbehold i tilbuddet. Jeg accepterede på min klients vegne Deres klients tilbud ved mit brev af 15. august 2013, og jeg mener derfor, at Deres klient er forpligtet til at yde dækning til de to sager i henhold til forsikringsbetingelserne.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at retten i forbindelse med modtagelse af stævningen bad om dokumentation for Deres klients tilsagn om retshjælpsdækning.

Jeg fremsendte derfor udskrift af Deres klients e-mail af 1. august 2013 til retten, som fritog min klient for betaling af retsafgift og dermed har forstået Deres klients tilsagn på samme måde som jeg.

For en praktisk løsning af vor uenighed foreslår jeg, at jeg indtil videre tager udgangspunkt i, at der er dækning op til 75.000 kr. og samtidig indgiver klage til Ankenævnet for Forsikring for afklaring af tvisten om, hvorvidt tilsagnet er begrænset til 75.000 kr."

Ved brev af 16/10 2013 til klagerens advokat meddelte selskabets advokat, at tilbuddet om dækning pr. kulance af 5/9 2013 var bortfaldet, da klagerens advokat ikke havde accepteret vilkårene. Selskabet bemærkede samtidig, at betingelserne for retshjælpsdækning i øvrigt fortsat ikke var opfyldt.

Ved klageskema dateret den 27/11 2013 indbragte klageren sagen for nævnet. Klagen var bilagt brev af 20/11 2013 fra klagerens advokat til nævnet, hvor det bl.a. er anført:

"Det er min opfattelse, at der ved e-mailen af 1. august d.å. er sket et bindende tilsagn. Det forhold, at tilsagnet sker pr. kulance, kan ikke give anledning til en anden vurdering.

Det fremgår ej heller nogetsteds i e-mailen, at dækningstilsagnet er betinget af, at der skulle ske indskrænkninger i dækningsomfanget i strid med retshjælpsbetingelserne. Tværtimod henvises flere gange i e-mailen til retshjælpsbetingelserne, og angivelsen af beløbet, 75.000 kr., fremtræder alene som en misforståelse af, om der er tale om en eller flere forsikringsbegivenheder.

Det fremgår endvidere afslutningsvist, at Yacht Pool Danmark A/S anmoder om at blive orienteret om sagens gang. Det har således også været Yacht Pool Danmark A/S' opfattelse i forbindelse med e-mailen, at der var givet dækningstilsagn, som umiddelbart ville føre til anlæggelse af retssag.
Til støtte for, at der ikke kan ske tilbagetræden fra et meddelt dækningstilsagn, henviser jeg for eksempel til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 52.851, og som støtte for, at der foreligger to forsikringsbegivenheder, henviser jeg til Ankenævnets kendelse i sag nr. 69.124."

Selskabet fremsendte brev af 17/12 2013 til nævnet som svar på klagen, og selskabet gjorde bl.a. gældende:

"Klager har oplyst at klager rammes af båden mens klager ligger på knæ under båden.

Indklagede mener derfor ikke at klager kan anses som værende part, i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af båden, i de to anlagte retssager.

Hvorfor indklagede er berettiget til at afvise retshjælpsdækning under henvisning til indklagedes forsikringsbetingelser § 14 c.
….
Indklagede fremsætter dog et tilbud om at afholde en del af udgifterne, dog max. Kr. 75.000,00 pr. kulance (bilag D). Herefter modtager indklagede skrivelse fra klagers advokat, hvoraf fremgår at indklagede skal betale Kr. 150.000,00 (bilag E).

Undertegnede fremsender indklagedes tilbud, endnu engang og meddeler at tilbuddet bortfalder inden 8 dage (bilag F). Klager accepterer ikke indklagedes tilbud (bilag G), hvorfor dette meddeles at bortfalde (bilag H).

Under henvisning til indklagedes forsikringsbetingelser fastholdes det at indklagede ikke er forpligtet til at give tilsagn om retshjælpsdækning.

Indklagede har fremsat et tilbud om pr. kulance at dække omkostninger op til Kr. 75.000,00. Dette tilbud accepteres ikke af klager, hvorfor dette er bortfaldet i overensstemmelse med aftalelovens principper herom."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**§ 8 Erstatning og selvrisiko**

1. Erstatning ydes for de i § 4 nævnte omkostninger med fradrag af de omkostninger, der opnås betalt af modparten, se § 9, stk. 4.

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000.
Forsikringstagers selvrisiko udgør 10% af sagens omkostninger, dog minimum kr. 2.500,-.
Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte maksimumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af selvrisiko, herunder minimum selvrisiko for hver instans. Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.
….
§ 14C. Særlige vilkår for retshjælpsforsikring i tilknytning til lystfartøjsforsikring med kaskodækning

Retshjælpsforsikringen dækker kun, hvis forsikringen omfatter kaskoforsikring. Såfremt forsikringen alene omfatter ansvarsforsikring, er der ingen dækning under retshjælpsforsikringen. Af de tvister, der i henhold til §§ 1-13 falder ind under området for retshjælpsforsikring, omfatter nærværende forsikring kun sådanne tvister, hvori sikrede er part i sin egenskab af ejer, bruger eller fører af det forsikrede lystfartøj.
Øvrige tvister, der falder ind under området for retshjælpsforsikring, er dækket af retshjælpsforsikring i tilknytning til enten familieforsikring med indbodækning, bygningskaskoforsikring (villa og fritidshusforsikring eller motorkøretøjsforsikring med sædvanlig kaskodækning)."

Nævnet udtaler

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 14C, at en anmodning om retshjælpsdækning til en retssag, hvor den sikrede er part i sin egenskab af at være ejer, fører eller bruger af en båd, hører under lystfartøjsforsikringen for den pågældende båd.

Nævnet har lagt til grund, at klagerens retssag mod to ulykkesforsikringsselskaber udspringer af et ulykkestilfælde, hvor klageren fik et slag mod sin ryg, da han var i gang med at klargøre og reparere sin båd. Nævnet finder, at klageren ikke er part i den aktuelle retssag, fordi han var ejer, fører eller bruger af båden. Det er nævnets opfattelse, at klageren er part i tvisten som følge af et ulykkestilfælde, og fordi to ulykkesforsikringsselskaber har afvist udbetaling af erstatning. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke var forpligtet til at meddele tilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

Selskabet har i sin mail af 1/8 2013 fremsendt et tilsagn om retshjælpsdækning pr. kulance til klagerens advokat. Det er nævnets opfattelse, at tilsagnet ikke er givet med et forbehold om, at klagerens advokat skal acceptere vilkårene for tilsagnet. Nævnet lægger særligt vægt på, at selskabets mail er formuleret som en bekræftelse på en telefonisk aftale mellem parterne, og at mailen alene afsluttes med, at selskabet beder om at blive holdt orienteret om sagens gang. Nævnet finder derfor, at selskabets mail af 1/8 2013 må opfattes som et tilsagn om dækning pr. kulance, hvorfor selskabet ikke var berettiget til at tilbagekalde tilsagnet.

Selskabet oplyste i sit tilsagn om retshjælpsdækning, at dækningsmaksimum var kr. 75.000. Selvom selskabet i øvrigt henviser til forsikringsbetingelserne i sit tilsagn, finder nævnet, at selskabet ikke er forpligtet til at yde retshjælpsdækning pr. kulance med et

større beløb end, hvad der udtrykkeligt er anført i tilsagnet. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er forpligtet til at yde retshjælpsdækning til sagen med mere end kr. 75.000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft v/Yacht-Pool Danmark A/S, skal anerkende, at tilsagnet af 1/8 2013 er bindende, og selskabet skal yde retshjælpsdækning med op til kr. 75.000.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels