Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.406:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Borupvang 2B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring og selvrisikoforsikring i Alpha Insurance v/Mondux. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist forsikringsdækning for en totalskadet bil. Hun klager endvidere over, at selskabet har sendt bilen til skrot og siden ikke vil anerkende erstatningspligten.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet gør gældende, at skaderne på klagerens og modpartens bil ikke stemmer overens, jf. klagerens anmeldelse. Selskabet har tilbudt klageren 2.235 kr., som salget af bilen til ophug har indbragt.

Ifølge klagerens anmeldelse af 17/4 2013 skete færdselsuheldet den 7/4 2013 ca. kl. 03.00. Hun har i anmeldelsen bl.a. anført:

> **"Omstændighederne ved uheldet**
> Jeg kom kørende med ca. 45 km/t og der kørte en bil foran med ca. samme fart, bilen foran bremsede op og da jeg også forsøgte at bremse gled måtten ind under bremsen og blokerede, så jeg ikke kunne bremse op og vi påkørte derfor bagenden af den anden bil.
>
> **Skyld**
> Jeg var skyld i uheldet fordi jeg ikke tjekkede om måtten lå korrekt."

Klagerens advokat har i klageskemaet af 21/11 2013 bl.a. anført:

"Min klients bil blev … afleveret til det nærmeste værksted, hvor der kom en taksator ud og vurderede bilen, jf. bilag ...

Efterfølgende blev min klient tilkendt kr. 10.000,00 i erstatning for bilen jf. bilag … erstatningsopgørelsen. I samme forbindelse sendte forsikringsselskabet bilen til ophug, hvor den bliver skrottet.

Da min klient ikke modtager erstatningspengene, kontakter hun forsikringsselskabet, jf. bilag ... I den forbindelse oplyser forsikringsselskabet, at de alligevel ikke vil udbetale erstatning til hende, da det vurderes, at de pågældende skader, som er påført bilen, ikke stammer fra den anmeldte skade. Bilen er i den mellemliggende periode blevet skrottet.

I forhold til sagen er min klients bil blevet skrottet af forsikringsselskabet under forudsætning af, at min klient fik en erstatning. Mærkværdigvis bliver det efter, at bilen er blevet skrottet, godtgjort fra forsikringsselskabets side, at der ikke er sammenhæng mellem skaderne også til trods for, at man jf. bilag … korrespondance fra forsikringsselskabet ikke kan komme i kontakt med modparten. Min klient har på den baggrund ikke bare lidt et tab i forhold til, at bilen er blevet skrottet, men jeg skal ligeledes henlede opmærksomheden på, at min klient kunnet have valgt at få bilen repareret selv og derved have undgået at lide et tab på kr. 10.000,00.

På nuværende tidspunkt tilbyder forsikringsselskabet at betale min klient skrotprisen for bilen kr. 2.235,00. Beløbet er til d.d. ikke modtaget, hvorfor der fremsættes krav på den fulde erstatningsopgørelse. Såfremt beløbet modtages, skal det gøres gældende, at beløbet anses for at være modregnet i erstatningskravet.

Forsikringsselskabet har ikke kunnet dokumentere, at skaderne ikke har sammenhæng, en argumentation som først kommer frem efter, at bilen er blevet skrottet. Der er i den forbindelse ikke blevet fremlagt dokumentation for, at der faktisk er blevet gennemført en undersøgelse, der kan påvise dette. Forsikringsselskabet har klart fremlagt en korrespondance, der viser, at de ikke kan komme i kontakt med modparten. Der kan ikke drages tvivl ved, at min klient på ingen måder har handlet uberettiget eller at der må nogen måder er tale om forsikringssvindel. Forsikringsselskabet har på intet tidspunkt løftet bevisbyrden for deres påstand. Tværtimod beviser den manglende dokumentation fra forsikringsselskabet side, at min klient har et krav på den erstatningsopgørelse, som blev fastsat i begyndelsen af sagen. Afslutningsvis skal det gøres gældende, at såfremt der ikke var sammenhæng mellem skaderne, og forsikringsselskabet havde løftet bevisbyrden for dette, er det faktum, at forsikringsselskabet sender bilen til skrot, et subsidiært argument for, at min klients bil på ingen måder skulle være blevet sendt til ophug, men skulle afleveres til min klient, således min klient selv kunne have afgjort, hvad der skulle ske med bilen. Således at min klient, uanset sagens udfald, er berettiget til at få dækket værdien af det tab, hun har lidt på kr. 10.000,00.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
- Forsikringsselskabet skal tilpligtes at betale den fulde erstatningssum på bilen kr. 10.000,00."

Selskabet har i brev af 19/12 2013 til nævnet redegjort for sin opfattelse af sagen:

"Vi modtog en anmeldelse fra [modparten] den 8. maj 2013, hvor han anmelder at vores kunde har påkørt hans bil (bilag …). Vi modtager herefter vores kundes skadeanmeldelse (bilag …). Vi beder herefter vores kunde få bilen på værksted (bilag …). Vores taksator total-

skader vores kundes bil og aftaler erstatning med denne - dog- med forbehold for selskabets erstatningspligt (bilag …) og resterne sælges. Da modpartens bil herefter ligeledes takseres, kontakter vores taksator os, og beder os tilbageholde erstatningen, da skaderne på modpartens bil og vores kundes bil ikke stemmer overens jf. vores kundes anmeldelse. Vi kontakter derfor vores konsulent for yderligere undersøgelse af skadesagen, og modtager herefter dennes rapport (bilag …).

Af denne fremgår det ud fra skadezonerne og hermed de tekniske beviser, at skaderne på de to implicerede biler ikke fysisk kan lade sig gøre på den måde vores kunde og modparten forklarer. Vores kunde har til vores konsulent ikke ønsket at ændre sin forklaring, og fastholder sin anmeldelse. Modparten har ligeledes kontaktet os telefonisk, men har trods vores henvisning til vores konsulent, ikke rettet henvendelse til denne.

På baggrund af vores taksators oplysninger, samt vores konsulents rapport, afviser vi skadesagen i vores brev den 10. september 2012, med den begrundelse at der ikke er tale om en erstatningsberettiget skade, idet der ikke er tale om nogen forsikringsbegivenhed (bilag …). Vi modtager en skrivelse fra vores kundes advokat den 20. september 2013 (bilag …), og gennemgår derfor skadesagen på ny. Vi fastholder dog vores afgørelse i vores brev til kundens advokat den 19. november 2013. (bilag …)

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse af skadesagen, og afventer fortsat vores kundes kontooplysninger hvortil kr. 2.235 som resterne har indbragt kan overføres."

Klagerens advokat har hertil i et brev af 10/1 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringsselskabet lægger til grund, at der ikke er forekommet en forsikringsbegivenhed, idet skaderne på de to biler ikke passer sammen.
Forsikringstagers bil blev jf. forsikringsselskabet kørt til skrot umiddelbart kort efter besigtigelsen den 8. maj 2013. Modpartens bil blev først besigtiget den 14. juni 2013, jf. forsikringsselskabets svarskrift. Vurderingsmomenterne på skaderne er billeder taget af bilerne. På det tidspunkt er forsikringstagerens bil blevet skrottet.

Der er således ikke foretaget tekniske beviser, hvor bilerne er blevet sammenlignet ud fra de fysiske forhold, men udelukkende ud fra billedsammenligning, og jeg skal i den forbindelse henvise til forsikringsselskabets forklaring side 4 af 4.

Der ikke er foretaget nogen tekniske beviser i form af, at bilerne bliver stillet op ved siden af hinanden i forhold til ulykken eller foretaget evt. farveprøver om forsikringstagers bilfarve er blevet afmærket på modpartens bil, eller at man evt. havde vurderet skadernes mulighed ud fra en anden hastighed. På den baggrund kunne det have været vurderet, om skaderne havde sammenhæng.

Det skal lægges til grund, at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden, at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed, da det nuværende bevis blot er estimeringer ud fra billeder, hvilket giver en meget upræcist vurdering. Yderligere er der ingen belæg for, at forsikringstager skulle have gennemført forsikringssvindel. Såfremt forsikringsselskabet havde ventet med at skrotte bilen til sagen var færdigbehandlet, ville hun have sin bil tilbage, hvilket hun netop ikke har mulighed for nu.
Forsikringstageren ville selv have haft mulighed for, at reparere bilen, eller evt. kunne sælge reservedele af den. Forsikringstageren har flere vidner, der kan bekræfte uheldet.

> Forsikringstageren har således lidt et tab grundet forsikringsselskabet dårlige sagsbehandling, da forsikringsselskabet først tilkendegav, at forsikringstageren var erstatningsberettiget og herefter trak erstatning tilbage. Forsikringstageren har ud fra den givne situation kun mulighed for at få skrotpræmien og har lidt et tab på kr. 7.765,00."

Selskabet har i brev af 20/1 2014 til nævnet bl.a. svaret:

> "Vores taksator har fysisk været ude og besigtige både vores kundes og modpartens bil i forbindelse med skaden. Billederne i sagen er taget af vores taksator, og fungerer som dokumentation.
>
> Samtidig skal vi påpege at da skaden på vores kundes bil overstiger kr. 25.000, så er der tale om en totalskade jf. de gældende toldregler. Vores taksator er ved totalskader forpligtet til at sikre at bilen afmeldes. Når først bilen er konstateret totalskadet, vil vores kunde derfor ikke kunne afhente denne, uanset vores afgørelse i skadesagen."

Klagerens advokat har i brev af 6/2 2014 til nævnet svaret:

> "Forsikringsselskabet fremfører, at bilen var totalskadet, hvorfor at min klient på den baggrund bør være dækningsberettigede. Herunder på det grundlag, at forsikringsselskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at der ikke er indtrådt en forsikrings berettigede skade.
>
> Bilen er blevet skadet under kørsel, min klient har under de omstændigheder, at forsikringsselskabet har skrottet bilen, afskåret fra at løfte bevisbyrden, hvorfor at dette bør have processuel skadevirkning for modparten."

Der blev den 8/5 2013 uarbejdet en erstatningsopgørelse, hvor erstatningen for den totalskadede bil blev fastsat til 10.000 kr. med forbehold for selskabets erstatningspligt. Erstatningsopgørelsen blev underskrevet af taksatoren den 8/5 2013 og af klageren den 21/5 2013.

Modparten anmeldte skaden på sin egen bil til klagerens ansvarsforsikring den 8/5 2013. Selskabets taksator konstaterede, at skaderne på modparten højre baghjørne ikke tydede på, at den var blevet ramt af klagerens bil. Modparten og klageren bor på samme vej i henholdsvis nr. 15 og nr. 37.

Selskabet indhentede herefter en konsulentrapport af 2/7 2013 fra PEN Consult om de anmeldte skader. I rapporten hedder det bl.a.:

> "Der henvises til konklusionen i rapporten, hvoraf det fremgår, at ved undersøgelserne i sagen, hvor der er foretaget nærmere besigtigelse af modpartens personbil af mrk. Opel Astra Caravan — blev det konstateret, at der var skader på højre baghjørne på køretøjet.

5. 85.406

Disse skader er blevet sammenlignet med skaderne på forsikringstageren Renault Megane, dog foto sammenligning — og her kan det umiddelbart konkluderes, at skaderne ikke passer sammen — og der er derfor mistanke om, at der er tale om en skade, der sket på modsat vis — se min teori — og motiv.

Forsikringstageren … har afgivet supplerende forklaring omkring det anmeldte færdselsuheld — men hun har fastholdt sin forklaring fra skadeanmeldelsen — og selvom hun blev foreholdt, at skaderne ikke passede sammen — ændrede hun ikke sin forklaring til skaden.

På grundlag af undersøgelserne i sagen — anbefales det, at den anmeldte skade afvises — under henvisning til at skaderne ikke passer sammen. Skadesagen er så lille, at en evt. politianmeldelse vil være spild af tid.
(…)

Ved besigtigelsen kunne det konstateret, at skaderne på køretøjet med sikkerhed ikke passede sammen med de skader, som der var konstateret på den omhandlede Renault Megane.

Skaderne på køretøjerne passede højdemæssigt kun en lille smule sammen — hvis man forudsatte, at der var tale om en skade, der var sket på følgende måde:

Teori: At modparten / Opel Astra Caravan — havde bakket ind i den omhandlede Renault Megane, og hvor venstre forhjul var punkteret (se foto) — på den måde kan skaden muligvis være sket, og på den måde ville kofangeren på Renault Meganen — være så langt nede, at baghjørne på Opel Astra Caravan kunne glide hen over kofangeren.

Motiv: at modpartens køretøj, der kun er ansvarsforsikret var i så ringe stand, at man gerne ville "sælge" den til forsikringsselskabet — ved at få naboen / forsikringstageren til at påtage sig skylden for uheldet. Det skal bemærkes, at der overhovedet ikke var nogen bremseeffekt på bremsen på køretøjet, samt at motoren ved afprøvning gik ujævnt — og larmede i ventilerne."

Nævnet er blevet forelagt fotos af skaderne på de to biler.

Klageren har som tillæg til kaskoforsikringen tegnet en selvrisikoforsikring, der omfatter den fulde selvrisiko på kaskoforsikringen på 7.500 kr.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"20. Erstatning
Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere, i henhold til de til enhver tid gældende toldregler og forordninger og lignende.

1. Kontant erstatning:
Såfremt Selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til stede inden 4 uger efter den dato, at Selskabet har modtaget skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

6. 85.406

Nævnet udtaler:
Nævnet finder indledningsvis, at det er kritisabelt, at selskabet har sendt klagerens bil til ophugning, inden det har taget endelig stilling til, om det vil yde erstatning til klagen for en totalskade af hendes bil. Henset til oplysningerne i sagen, herunder den fremlagt fotodokumentation, kan dette dog ikke i sig selv begrunde, at selskabet er forpligtet til at yde fuld erstatning for den skadede bil.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den fremlagte fotodokumentation, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at skaderne på klagerens og modpartens biler ikke er i overensstemmelse med hendes anmeldelse af færdselsuheldet.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Idet selskabets erstatningsopgørelse blev vedtaget med forbehold for selskabets erstatningspligt, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder endvidere, at der ikke er grundlag for at antage, at bilen ved taksationen ukorrekt blev erklæret totalskadet. Henset til det oplyste om bilens værdi inden skaden, skadens omfang og den omstændighed, at bilen skulle indregistreres på ny efter en reparation, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klageren har lidt et tab ved, at bilens rester blev solgt til ophugning.

7. 85.406

Idet det forudsættes, at selskabet som tilbudt udbetaler klageren 2.235 kr., som bilens rester indbragte ved salget,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen