Ankenævnet for Forsikring

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.409:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager ved sin samlever over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til udskiftning af bilens partikelfilter og turbofilter.

Klageren gør gældende, at beskadigelsen af partikelfiltret skyldes brand i undervognen, og henviser til, at forsikringsbetingelserne omfatter mekanisk skade, der skyldes brand.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse af mekaniske skader. Selskabet vurderer, at skaden i partikelfiltret skyldes overophedning og ikke brand.

I klageskemaet af 22/11 2013 har klageren bl.a. anført:

Sagsfremstilling
"Vi er på vej på ferie til Italien. Bilen bryder i brand på motorvejen i Tyskland nær byen Springe. Branden slukkes med ildslukker på motorvejen - og Politi og ADAC transporterer bil+campingvogn til værkstedet i Springe.
Her konstaterer man, at ilden har ødelagt partikelfilter og en del af undervognsbehandlingen. LB kontaktes - hvorefter SOS kontaktes. Værkstedet meddeler, at partikelfilter skal skiftes samt et relæ. LB vælger at stille en lånebil til rådighed for os - og vil herefter have bilen transporteret til DK.
Bilen indsættes på værksted/taksering. Vi får bilen tilbage - uden at vide, hvad der konkret er aftalt og repareret.
D. 5/11 skal bilen til service - på andet værksted - hvor man konstaterer, at partikelfilteret er defekt. Vi henvender os til LB - som meddeler, at de ikke skal udbedre skaden på partikelfilter.

Jf. betingelserne skal selskabet dække mekaniske skader der er forårsaget af brand.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet dækker skaden - og dermed udskifter partikelfilter."

Ved brev af 9/12 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling
Den 16. juli 2013 modtog vi en webanmeldelse, hvoraf det fremgik, at der var ild i undervognen. På baggrund heraf meddelte vi pr. brev den 17. juli 2013, at vi skulle have taksators vurdering, før vi kunne tage stilling til, hvorvidt der var tale om et dækningsberettiget forhold.

Den 12. november 2013 kontaktede vores medlem os og oplyste, at der var udskiftet en slange - og at der i den forbindelse var konstateret yderligere skade.

Vi fik herefter vores taksator til at foretage en vurdering af et anmeldte forhold. På baggrund af taksators vurdering af de tekniske beviser meddelte vi den 19. november 2013 vores medlem, at der var tale om en mekanisk skade, hvilket ikke er dækket af bilforsikringen, jf. vilkårenes punkt 5.4.

Vi modtog herefter en klage den 20. november 2013. Klagen blev forelagt taksator - og herefter fastholdt i afgørelse af 22. november 2013.

…

Argumentation
Vores medlem er uenigt i, at vi har afvist dækning for partikelfilteret med henvisning til, at der er tale om en følgeskade fra branden i undervognen.
Sådan som sagen ligger oplyst, kan det ubestridt lægges til grund, at der under kørsel i Tyskland opstod brand i bilens undervogn. Uenigheden består således i, hvorvidt vi kan undtage partikelfilteret for dækning med henvisning til, at der er tale om en mekanisk skade.

Sagen har været forelagt vores taksator ad flere omgange. Han oplyser, at der ikke har været brand i partikelfilteret. Hvis der havde været brand i dette, ville der have været skader på gulvtæpperne i bunden af bilen, fordi disse befinder sig lige ovenover partikelfilteret. Der er i stedet tale om, at partikelfilteret har været overophedet i en sådan grad, at dette har været tæt på at smelte. Herved er der grundet varmen opstået brand i bilens undervognsbehandling. Vi har således dækket følgeskaden på bilen i form af skaderne på undervognen. Udgifterne hertil overstiger dog ikke den for forsikringen gældende selvrisiko.

Det er imidlertid vores vurdering, at vi med formuleringen af vilkårenes punkt 5.4.A alene skal dække skader på mekaniske dele, hvis disse bliver beskadiget som følge af de i punktet nævnte skader på selve bilen, og at vi derfor er berettiget til at afvise dækning for skaden på selve partikelfilteret, fordi partikelfilteret er en mekanisk del - og dermed er undtaget i medfør af punkt 5.4.A, men at vi naturligvis skal dække en følgeskade i form af brand, såfremt den mekaniske del måtte være årsag til en sådan.

På baggrund af oplysningerne i sagen, og herunder taksators udtalelser, fastholder vi således at vi alene skal yde dækning for følgeskaden i form af brand, men kan undtage årsagen, med henvisning til at der er tale om en mekanisk skade.
Vi fastholder således i det hele vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen."

Taksator har d. 1/12 2013 i en mail til selskabet udtalt:

> "[Klageren] mener at det er ilden fra undervognen har skylden for at partikelfiltet er i stykker det kan ikke passe da et partikelfilter bliver op til 800-900 grader varm ifg. Suzuki ved regenerering dette partikelfilter har dog været meget varmere da det har været lige ved at smelte se foto på rapport Der er ingen mulighed for at det har været så meget ild at partikelfilteret kan tage skade da der ikke er brand skade på indvendige tæpper mm. som er lige på den anden side af det sted hvor der har været ild."

Ved brev af 23/12 2013 til nævnet har klageren bl.a. bemærket:

> "LB anfører, at fejlen på partikelfilter skyldes en mekanisk fejl som ikke er eller kan være forårsaget af brand.
> Efter udskiftning af partikelfilter hos Auto Rohde i Flensborg — og der fra værkstedet anført, at skade på partikelfilter er forårsaget af defekt turbofilter — som sagtens kan være opstået ifm. Brand i bilen d. 8/7 2013.
>
> Det undrer værkstedet, at taksator ikke har undersøgt bilen sammen med det værksted, hvor bilen blev transporteret til. På partikelfilteret er det meget tydeligt at se, at der har været brand i filteret — og at filteret er defekt.
>
> Jeg skal derfor udvide klagen mod LB. Der er således ikke længere kun tale om en erstatningssag om et defekt partikelfileter.
>
> Skadesagen er efterfølgende nu omfattet af:
>
> Udskiftning af partikelfilter
>
> Udskiftning af turbofilter.
>
> Samlet omkostning anslået ca. 25.000 kr fra tysk værksted."

Ved mail af 27/12 2013 til nævnet har klageren yderligere bemærket:

> "Ud over det fremsendte materiale i sagen — vedlægges hermed udtalelse fra værksted.
>
> Hermed yderligere dokumentation fra værksted som tilså bilen efter hjemtransport fra SOS/LB efter brand.
>
> Det skal ligeledes understreges, at såvel værkstedet i Springe, som reperationsværkstedet i Flensborg uafhængigt har udtalt, at branden er forårsaget af et tilstoppet turbofiler.
>
> LB må derfor som minimum erkende, at skulle betale for et defekt partikelfilter — som er ødelagt ifm. Branden."

Det af klageren omtalte værksted har i udtalelse af 21/12 2013 bl.a. anført:

> "Undertegnede kan hermed bekræfte, at jeg har tilset ovenstående bil efter den blev transporteret fra Tyskland til Danmark — efter skade.
> Bilen er tilset efter skaden d. 08.07.2013.
> Min vurdering var i første omgang, at bilen ikke havde skader på hverken partikelfilter eller tilknyttede sensorer.

Efterfølgende har jeg kunne konstatere, at der har været problemer med bilens partikelfilter samt turbofilter - og at såvel partikelfilter som turbofilter er blevet udskiftet.
[Klager] har anmeldt skaden til forsikringsselskabet.
Jeg kan ikke afvise, at der kan være skade på partikelfilter og turbofilter, som kan være forårsaget af branden i bilens undervogn.
Der er ingen tvivl om, at der har været brand i bilens undervogn. Rustbeskyttelsen bar tydeligvis præg af brand.
Det kan ej heller afvises, at branden har forårsaget, at sensorer på partikelfilter og partikelfilteret har taget skade af branden. Hvis sensorerne har været defekte, har bilen kørt med et defekt partikelfilter. Fejl eller serviceanmodning er dermed ikke blevet vist til brugeren.
Efter, at det defekte partikelfilter er skiftet kan det tydeligvis ses, at partikelfilteret er defekt. En defekt, som ikke normalt ses i et partikelfilter — men en defekt, som sagtens kan stamme fra branden.
Fra taksator side anføres det, at det er partikelfilteret, der er årsag til branden. Det tvivler jeg meget stærkt på. I stedet vil jeg umiddelbart antage, at branden har forårsaget, at partikelfilteret efterfølgende ikke har fungeret efter hensigten — og det herefter er blevet defekt — og at det defekte turbofilter - formodentlig også er relateret til bilbranden.
Det skal bemærkes, at taksator ikke har tilset bilen på mit værksted umiddelbart efter branden — på trods af, at skaden blev anmeldt til forsikringsselskabet."

Selskabet fastholdt sin afgørelse af sagen ved brev til nævnet d. 17/1 2014, hvor det bl.a. har gjort gældende:

"De fremsendte bilag har været forelagt for vores taksator for en vurdering. Taksator oplyser, at de fremsendte bilag ikke ændrer på hans tekniske vurdering af, at der er tale om en mekanisk skade. Vi hæfter os i den forbindelse blandt andet ved, at Ribevejens Autos udtalelse bærer præg af formodninger som fx at 'der *kan* være skade på partikelfilter og turbofilter, som *kan være* forårsaget af branden', samt at 'I stedet vil jeg *umiddelbart antage,* at branden har forårsaget, at partikelfilteret efterfølgende ikke har fungeret efter hensigten - og det herefter er blevet defekt - og at det defekte turbofilter -*formodentlig* også er relateret til branden'.
Det fremsendte materiale bærer således ikke entydigt præg af, at være en fast konklusion, men derimod blot en vurdering - og kan således ikke medføre en ændring af vores afgørelse, hvorfor vi i det hele fastholder vores tidligere argumentation og afventer nævnets stillingtagen."

Ved mail til nævnet d. 7/2 2014 anførte klageren bl.a:

"Taksator fra LB har valgt ikke at tilse bilen på værkstedet — og har dermed en langt mindre saglig vurdering af sagen. LB taksatoren har valgt ikke at tilse partikelfilter efter udskiftning — på trods af min henvendelse om, at det har været muligt.
LB har valgt ikke at imødekomme en dialog om skaden — med henvisning til, at sagen er overdraget til Ankenævnet. LB har ikke svaret på min henvendelse om, at lade en uvildig — forslag DTU om at tilse partikelfilter efter reparation — og efterfølgende komme med deres udtalelse ift. Skaden.

Jeg tolker det i retning af, at LB ikke ønsker at være i dialog om skaden — og ej heller et ønske om, at få en faglig vurdering af skaden til fordel for en ren kontortaksering — som udelukkende er baseret på, at LB ikke ønsker at imødekomme kravet fra kunden."

I brev af 19/2 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a:

"Vi har noteret os indholdet, men mener ikke at dette indeholder nye oplysninger, som kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi finder ingen anledning til at stille spørgsmålstegn ved vores taksators vurdering, som er baseret på hans mangeårige erfaring med taksering af biler. Det er ganske normal praksis, at forsikringsselskaberne foretager det, som vores medlem omtaler som 'kontortaksering' - vi finder derfor ikke at vores takseringsmetode kan begrunde et andet resultat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

"**5.3 Hvilke skader dækkes**
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
…
B. Brand (ildsvåde), eksplosion, lynnedslag, kortslutning
…
5.4 Hvilke skader dækkes ikke
A. Skader, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning, tyveri, røveri eller hærværk"

Nævnet udtaler:

Ifølge selskabets taksator bliver et partikelfilter 800-900° C varmt ved almindelig brug, hvorfor det ikke er sandsynligt, at det er branden i undervognen, der har forvoldt skaderne på partikelfiltret. Det er derfor ifølge taksatoren sandsynligvis en fejl ved partikelfiltret, der har forårsaget branden.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. pkt. A undtages skader "der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission eller styretøj), medmindre skaden sker ved brand, eksplosion, kortslutning, tyveri, røveri eller hærværk"

På det foreliggende grundlag finder nævnet det godtgjort af selskabet, at skaderne i partikelfiltret og turbofiltret ikke er en følge af branden. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på partikelfiltret og turbofiltret med henvisning til den gengivne dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne om skader opstået i og begrænset til bilens mekaniske dele.

6. 85.409

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen