# Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2014 blev i sag nr. 85410:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/1 2013 anmeldte, at hun havde beskadiget sit højre knæ ved trampolinspring. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klageskemaet underskrevet den 25/11 2013 fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling …**
Jeg har hoppet på trampolin, efterfølgende hæver mit knæ meget og jeg har ondt i det. Jeg tænker at det nok går over, da det ikke gør det går jeg til lægen, som siger det nok bare er en fiber. Det forbliver hævet, og jeg får mere og mere ondt over ½ år, hvor jeg til sidst beder om at få det skannet, og der ser man at jeg har slået alt bruske af. Dette er helt sikkert sket den dag på trampolinen. Hvilket alle læger også er enige om, men som sagt troede de bare det var en forstrækning. Men det kom den dag, og hævelse forsvandt heller ikke, så derfor er alle enige i at det er en skade der skete på trampolinen. De eneste der ikke mener det er åbenbart forsikringsselskabet.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Da jeg kommer til at leve med smerter i mit knæ, samt nedsat førlighed resten af mit liv, så vil jeg selvfølgelig havde den udbetaling fra mit forsikringsselskab som jeg er berettiget til, da jeg jo er nødsaget til at bruge penge på forskellige midler, for at holde mine smerter mest mulig i skak."

Selskabet har i brev af 29/1 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 24. januar 2013 modtager vi en e-mail fra forsikringstager, hvori det anføres hun i oktober 2012 blev opereret i knæet, og at hun efterfølgende har gener som følge heraf. Hun spørger om forsikringsdækning herfor.

Hun udfylder en skadesanmeldelse, hvoraf det fremgår, at hun den 31. marts 2012 hoppede på trampolin, og at benet om aftenen hævede voldsomt i læg og knæ. Det oplyses, at brusken i knæet er ødelagt.
…
**Vores vurdering**
Først og fremmest skal det bemærkes, at det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er tale om en skade, som er omfattet af forsikringen.

Forsikringstager har tegnet en udvidet ulykkesforsikring, hvorefter følgende er anført i forsikringsbetingelserne:

*'Forsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'*

I henhold til ovenstående skal der således være tale om en personskade, som forårsages af en pludselig hændelse.

Betydningen af ordet 'Pludselig' defineres i Nudansk ordbog, som 'brat' eller 'hurtigt og uventet'.

Forsikringstager oplyser, at skaden sker efter, at hun har hoppet på trampolin, og at hun efterfølgende om aftenen hæver op i knæet og får ondt i det.

I henhold til forsikringstagers beskrivelse af hændelsesforløbet, finder vi, at det ikke er dokumenteret, at der er tale om en pludselig hændelse.

Der er ikke tale om, at hun brat eller hurtigt får en skade i knæet, mens hun hopper på trampolinen. Hun har ikke henført skaden til en specifik hændelse mens hun hopper på trampolinen, hvorfor der er tale om en skade som sker over tid. Det er også først efterfølgende, dvs. om aftenen, at knæet hæver op og hun får ondt i knæet.

Således mener vi, at der ikke er tale om en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse, hvorfor ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

Vi mener i øvrigt, at denne afgørelse understøttes af nævnets afgørelse i AK 68.988, som er meget tilsvarende denne konkrete sag.

I AK 68.988 mærker forsikringstager intet til en skade under deltagelse i løb (5 km.), og han kan således ikke identificere skaden til en specifik hændelse under løbet. Det er også først om aftenen, at han får ondt og hæver op i knæet. Ankenævnet fastlægger, at det ikke er godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning."

Klagerens advokat har i brev af 24/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Skadelidte har den 30. oktober 2013 anmeldt skaden, og oplyst at skaden opstod i forbindelse med, at hun hopper på en trampolin, og derved ødelægger knæet.

Smerterne er opstået i umiddelbar forlængelse af trampolinspringene den 31. marts 2012.

Jeg henviser til bilag til nærværende klage, hvor der under journalnotering den 2. oktober 2012 er anført under Anamnese: *'i april måned under trampolinspring efterfølgende flere smerter i knæet.'*

Desuden henviser jeg til journalnotering den 26. oktober 2012, hvor det er anført: *'Pt. med langvarige gener. Debut under trampolinspring i april måned. Efterfølgende vedvarende smerter.'*

Ovennævnte kan suppleres med, at skadelidte får helbredsgener straks hun kommer ned fra trampolinen. Knæet hæver op.

Skadelidte tror til at begynde med, at der er tale om en forstrækning som fortager.

Der er tale om en ulykke."

Selskabet har i brev af 25/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Advokaten oplyser i sit brev, at skadelidte får helbredsgener straks hun kommer ned fra trampolinen. Knæet hæver op.

Forsikringstager oplyser i sin skriftlige skadeanmeldelse følgende: *'Jeg hoppede på trampolin, og om aftenen hævede mit ben voldsom op i læg og knæ, og jeg fik ondt.'*

Således oplyser forsikringstager at hun først fik ondt om aftenen og ikke straks hun kommer ned fra trampolinen.

Uanset ovenstående vil vi fastholde, at forsikringstager ikke brat eller hurtigt får en skade i knæet, mens hun hopper på trampolinen, at hun ikke kan henføre skaden til en specifik hændelse mens hun hopper på trampolinen, hvorfor der er tale om en skade, som sker over tid, hvilket ikke dækkes af ulykkesforsikringen."

Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"ULYKKESTILFÆLDET
Hvornår skete ulykken
Den 31/3 år 2012 kl. Eftermiddag
…
Hvordan skete ulykken (nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet)
Jeg oppede på trampolin, og om aftenen hævede mit ben voldsomt op i læg og knæ, og jeg fik ondt.

Hvilken personskade er sket - evt. diagnose
Brusk i knæet er ødelagt. Dvs. gået i stykker og væk."

Af journal fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"KOPI FRA TIDLIGERE JOURNAL TIL NYKREDIT

24-08-2009
ICPC-E: LI 5 'Sympt/klage fra knæ' (m259)
Sympt/klage fra knæ
24-08-2009: I forbindelse med løb, udviklet smerter i hø knæ samt aflastning, aflåsningstilf, smerter i løbet af natten. obj distinkt sm på medial ledlinie pos menisk test ingen ansamling i leddet - aflastning igen ved forværring.

07-09-2009
ICPC-E: L15 'Sympt/klage fra knæ' (m259)
Sympt/klage fra knæ
07-09-2009: Vedvarende gener fra hø knæ efter vridtraume i feb 2009 obj ansamling i leddet, distinkt smerter på medial ledlinie pos menisk test. Henv til vurdering i kir amb.
…
17-09-2009
…
MR af hø. knæ:
Indikation: Ved løb udviklet smerter i hø. knæ samt afiåsningslignende tilfælde. Distinkt øm medialt. Positiv menisktest.
Undersøgelsen udført med sagittale, coronale og transverselle snit. STIR T1 og T2. Der er ingen ossøse forandringer og ingen synovit eller ekssudat. Mindre til moderat Baker cyste beliggende dorsalt for gastrocnemius musklen. Intet svarende til pes anterinus.
Normal medial og lateral menisk og normale bruskforhold medialt lateralt FT. Normal brusk på patella men meget lille overfladisk bruskdefekt proksimalt i suicus. Normal ACL, PCL, MCL, LCL og ligamentum patellae.
Konklusion: Mindre Baker cyste.
…
22-09-2009
Knæledslidelse uden specifikation (m239)
…
Aktuelle:
Under steptræning februar i år intet uheld, men pludseligt indsættende knæsmerte, så hun måtte ophøre med aktiviteten.
Siden vekslende symptomer fra indsiden af knæet. Har godt kunnet klare spinning, men også forsøgt sig med løb, og det er ikke altid gået med succes.
Der har været 2 episoder med pludseligt indsættende aflåsning i form af, at hun ikke kunne ekstendere fuldt ud. Klar fornemmelse af noget, der blokerer ledbevægelsen.
…
VURDERING:
Mere end 1/2 års knæanamnese, relativt akut indsættende uden sikkert traume.
Der har været episoder med ekstensionsmangel og smerte. MR-skanning viser ingen sikker menisklæsion, men klinisk må man svært mistænke det, og der er derfor i dag givet et tilbud om skipi, hvilket det også er det hun er interesseret i efter information om indgrebets karakter, forventede forløb og risici. Operationstid snarest ved undertegnede.
…
Første besøg: 14-10-2009 …
…
Henvisningsdiagnost
Medial menisk læsion i hø knæ
Aktionsdiagnose
DS833
Fractura cartilaginis genus
TUL1

Højresidig
…
Operation
KNG31
14-10-2009
Artroskopisk resktion af ledbrusk I knæled.
…
16-10-2012 Symptom/klage fra knæ
Diagnoser
L15 Symptom/klage fra knæ
…
***EPIKRISE:***
Diagnose: M93.2 Osteokondrose, højre knæ, mediale femurkondyl
Behandling: NGF31 Artroskopisk resektion af ledbrusk og inforation
Forløb og efterbeh.: forløb: 25.09.12-12.10.12
Pt. med langvarige gener. Debut under trampolinspring i april måned. Efterfølgende vedvarende smerter. MR-skanning viste osteokondral læsion af femurkondyl, tegn på lateral menisklæsion og derfor artroskopi den 02.10.12. Her resektion af ledbrusken og fjernelse, løse bruskstykker samt inforation sv.t. mediale femurkondyl. Postoperativt komplikationsløst forløb. Afsluttet d.d. med trådfjernelse og instruks i bevægeøvelser.
…
24-09-2012 Symptom/klage fra knæ
Diagnoser
L15 symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst
Knæsmerter siden marts med trampolinspring, har fået påvist bakercyste ved scanning af ben /ikke knæ)
føler der kører noget runde i knæet
menisklæsion kan ikke udelukkes.
…
03-09-2012 Symptom/klage fra knæ
Diagnoser
L15 Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst
Smerter i hø knæ, kommet efter trampolinhop i marts, gået væk, nu ondt i 2 uger bemærket hævelse v knæ, måske kommet efter trampolinspring der
obj let hævelse omkring knæ, let ømhed over med menisk, let rostationsømhed,
…
12-04-2012 Symptom/klage fra lår/underben
Diagnoser
L14 Symptom/klage fra lår/underben

Kontakt tekst
ondt i læg + knæ, kom for 3 uger siden efter trampolinspring, kom lidt efter, begyndte at hæve, været 4 cm forskel i lægomfang, nu 2 cm, kons til vurdering …
obj let hævelse, ingen ømhed i læg, human neg, intet ømhed femur, knæ ia
fibersprængning, forventes langsomt at aftage, ingen mistanke om dvt …"

Af journal fra privathospital fremgår det bl.a.:

**"18-09-2012** …
**…**
MR-SKANNING
**…**
Undersøgelsesdato: 25.09.2012
MR-skanning af højre knæled mhp mus og femoropatellarleddet:
Der ses mindre intraartikulær ansamling/synovitis, som strækker sig op i bursa suprapatellaris. Mediale halvdel af laterale menisks forhorn ses centrale signalforandringer, som breder sig bredt op igennem den superiore flade i tæt relation til periferien. Mediale menisk, begge korsbånd og kollaterale ligamenter er normale. Anteriort på mediale femurkondyl mangler brusken i et 3 mm stort område. Centralt på føringskammen af patella mangler brusken i et 5 mm stort område. Der er ingen sikker højdereduktion af ledbruskene i øvrigt, men anteriort på mediale femurkondyl ses brusken lidt flosset. Medialt i fossa poplitea ses stor Bakercyste, som beskrevet under MR-skanning af højre crus. Jeg kan ikke påvise intraartikulær mus. I øvrigt ses normale ossøse strukturer og bløddele.
MRD: effusio/synovitis articulationis gen. dx.
laesio comus anterioris menisci lateralis gen. dx.
laesio chondralis condyli medialis femoris et patellae dx
cystis fossae popliteae dx. magno gradu (Baker) …
…
02-10-2012 …
Kommer til artroskopi
…
I local anæstesi
…
gøres KNGA11 artroskopi højre knæ
KNGF31 artroskopisk resektion af ledbrusken og inforation
Anterolateral/anteromedial adgang. Godt overblik over højre knæled.
Der startes i recessus suprapatellaris. Her en trusklæsion sv.t. centrale patellabrusk. Knoglen er næsten blottet tilsvarende bruskforankringer.
bruskforandringer centralt i feburkondyl.
…
<u>25-10-2012 …</u>
Kommer til kontrol af sit opererede højre knæ. Angiver i en periode ganske fin fremgang, nu igen flere smerter i højre knæ. Operationen viste 1 cm lang brusklæsion, 0,5 cm i bredden, i det vægtbærende område på femurkondyl, knoglen er helt blottet. Der fjernes en del løse bryskstykker og laves inforation.
Objektivt: ganske let ansamling, ingen rødme eller varme. Smerter ved max. fleksion. Har næsten fri ekstension. Pæne sufficiente cikatricer. Løfter benet strakt. Lidt rotationsømhed, især medialt.
…
Diagnose: M23.2 ostokondral læsion med. femurkondyl
Behandling: BLHN01 Blokade (UE)
Forløb og efterbeh.: (25.10.2012)
Se dagens notat.
Skadenr. …
Ortopædkirurgisk ambulatorium
2.henv.

<u>29-10-2012 …</u>"

7. 85410

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**
…
Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
…
**3. Hvilke skader er ikke dækket**
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

**3.1**
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af sagen, at klageren i efteråret 2009 pådrog sig en læsion i højre menisk, og ved operation den 14/10 2009 fik hun foretaget artroskopisk resektion af ledbrusk i højre knæled.

Den 24/1 2013 anmeldte klageren til selskabet, at hun den 31/3 2012 ødelagde brusken i sit højre knæ. Af anmeldelsen fremgår det, at hun om eftermiddagen på skadesdagen sprang på trampolin, at hendes ben om aftenen hævede voldsomt op i læg og knæ, og at hun samtidig fik smerter. En MR-skanning den 25/9 2012 viste bl.a. manglende brusk forskellige steder i knæet, og den 2/10 2012 fik hun foretaget artroskopisk resektion af ledbrusken

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, herunder at hovedårsagen til knæskaden skulle være trampolinspring. Nævnet har herved navnlig lagt vægt på, at klageren i flere år forud for knægenerne i 2012 har haft tilsvarende gener, herunder problemer med ledbrusken i højre knæled. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning for den anmeldte skade.

8. 85410

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund