Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 23. juni 2014 blev i sag nr. 85.417:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring hos LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

I klageskemaet, modtaget den 27/11 2013, kræver klageren, at selskabet skal yde erstatning for hendes bil som blev totalskadet ved en færdselsulykke. I klageskemaet beskrives hændelsesforløbet som følger:

> ”D 12. aug 13 er [A] involveret i en ulykke ved … i min bil som er kaskoforsikret. Bilen er totalskadet. Efterfølgende afvises udbetaling af kasko under henvisning til 1) [A] er min samlever. Bilag … viser bopælstilmeldingen. [A] og jeg har aldrig været samlevende.
> 2) Nu påstår Bauta at han er fast bruger. Fordi jeg har to biler i en periode. Det er også løgn. Jeg har to biler, fordi det ikke har været muligt at afvikle min Opel Astra som var for dyr og ikke anvendelig ift. min bolig langt ude på landet uden snerydning.
>
> Jeg kan have mange biler men det giver ikke at [A] er fast bruger over 5 md
> - Jeg brugte selv bilen hele foråret.
> - [A] har brugt den i sommerferien
> - Jeg har siden anskaffelsen af Toyota RAC forsøgt at afvikle oplen men det har ikke været muligt pga meget store udlæg i bilen.
> Jeg har kontakt med BMW finance fra foråret 2013 heromkring. De første 4-5 kontakter er telefoniske og de (BMW)” har journalnotater herpå, Det ved jeg.
> I sept 13 er vedlagt mailudveksling Bilag … vedr Betalingsstandsning og efterfølgende afvikling af nummerplader.
> Bauta påstår at [A] førte bilen.
> [A] påstår at det var en anden og kan navngive personen overfor mig.
> Politiet har ikke rejst tiltale imod [A] for spirituskørsel mig bekendt hvorfor dette må ases som et udokumenteret postulat.”

2. 85.417

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, og at [A] er fast bruger af bilen. I brev til nævnet af 16/12 2013, har selskabet om sagen anført:

> "Omkring midnat natten mellem den 12. og 13. august 2013 var vores medlems bil skyld i et uheld på en motorvej. Uheldet involverede syv biler, hvilke efterfølgende fremsendte regreskrav til os som ansvarsforsikrer for vores medlems bil. På den baggrund anmodede vi vores medlem om at anmelde skaden.
>
> Vores medlem oplyste os den 13. september 2013 om, at bilen på skadetidspunktet var udlånt til [A]. Han havde oplyst til vores medlem, at han på tidspunktet for skaden var passager i bilen. Vores medlem præciserede senere den 15. oktober 2013, at [A] havde lånt bilen i den periode, hvor vores medlem havde været i besiddelse af to biler. Af vores policesystem fremgår det, at vores medlem havde været ejer af både den omhandlende Toyota Rav4 samt en Opel Astra fra den 15. februar 2013 og frem til skadetidspunktet et halvt år senere.
>
> Til brug for vores behandling af sagen indhentede vi den politirapport, der blev optaget i forbindelse med den anmeldte skade. Det fremgår heraf, at [A] to en halv time efter skadetidspunktet fik målt sin alkoholpromille til 1,78, hvorefter han fik en betinget frakendelse af førerretten. Det fremgår derudover af politirapporten, at [A] til politiet oplyste, at han alene havde været passager i bilen på skadetidspunktet. Dette stemmer dog ikke overens med politiets efterforskning, hvorefter det kunne konstateres, at der lå affald både på og under passagersædet, hvilket ville have besværliggjort en benyttelse af sædet. Herudover kunne det konstateres, at [A] havde skader på venstre skulder og venstre øre, hvilke alene kan stamme fra airbaggen ved førersædet. Såfremt [A] havde siddet på passagersædet på skadetidspunktet, ville han have været ramt af en airbag kommende fra højre side.
>
> [A] omtalte først den påståede fører af bilen som 'hun'. Derefter oplyste han, at hans søn havde været fører på skadetidspunktet, samt at sønnen umiddelbart efter skaden var kørt væk i en hvid varevogn. Til sidst oplyste han, at han ikke huskede, hvem der havde ført bilen på skadetidspunktet. [A's] oplysninger stemmer dog ikke overens med et vidne, der til politiet oplyste, at hun ikke så andre end [A] ved bilen efter skaden. [A's] oplysning til politiet om, at han slet ikke havde kørt bil i et halvt år, stemmer heller ikke overens med det faktum, at vores medlem til os oplyste, at han havde lånt hendes bil i en periode svarende til netop et halvt år.
>
> Til politiet anførte [A], at han på skadetidspunktet var bosiddende … — vores medlems daværende adresse - samt at han var kærester med vores medlem.
>
> På baggrund af oplysningerne i politirapporten lagde vi herefter til grund, at [A] var fører af bilen på skadetidspunktet, hvorefter han førte bilen med en promille på 1,78. Derudover lagde vi til grund, at [A] på skadetidspunktet havde været fast bruger af bilen i et halvt år. På baggrund heraf afviste vi at yde dækning til den anmeldte kaskoskade.
>
> Af vores forsikringsvilkår fremgår af pkt. 5.4.G, at vi ikke dækker skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand. Det fremgår derudover, at forsikringstageren dog er dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

3. 85.417

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores afvisning af at yde dækning for den anmeldte kaskoskade.

Vores medlem oplyste den 15. oktober 2013, at [A] havde lånt hendes bil i den periode, hvor hun havde været i besiddelse af to biler. Det betyder, at han på skadetidspunktet havde været fast bruger af denne i et halvt år.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten samt oplysningerne om [A's] skader på venstre øre og venstre skulder lægger vi til grund, at han var fører af bilen på skadetidspunktet. Da [A] to en halv time efter skaden fik målt sin promille til 1,78, må vi tillige lægge til grund, at han var spirituspåvirket på skadetidspunktet. Denne spirituspåvirkning førte til, at politiet gav ham en betinget frakendelse af førerretten.

Da vi undtager skader forvoldt ved kørsel i spirituspåvirket tilstand, og da denne kørsel blev foretaget af bilens faste bruger, må vi fastholde vores afvisning af at yde dækning til den anmeldte kaskoskade.

I brev til nævnet af 22/12 2013 har klageren gjort gældende, at selskabets begrundelse for at afvise forsikringsdækning er udokumenteret. Endvidere hedder det i brevet:

"Angående samlivs postulat.
Bilag …- Er objektiv uddrag fra personregistret der beviser at vi ikke har samme adresser. Hverken på, før eller efter ulykken 12. august 2013.
Bauta lyver.

Angående fast bruger postulat.
Bauta påstår at jeg har givet udtryk for [A] fast har lånt Toyota Rav fra 15. februar 2013 — ulykken i mail 15. oktober 2013.
Al kommunikation Imellem undertegnede og Bauta er foregået per mail. Kopi af hele mailudvekslingen er vedlagt som bilag … .
Den 15. oktober nævner jeg intet om udlån af bil.
Bauta lyver.

Den 22. september 2013 er eneste sted udlån af bil nævnes i sætningen: 'Han har lånt min bil mens jeg havde 2'.

[A] har lånt min bil mens jeg havde 2. Min datter og svigersøn har også haft lånt min bil rigtig meget mens jeg havde 2, og det gjorde de ofte indtil de selv erhvervede sig en, nogle gange den ene og nogle gange den anden afhængig af hvilken af bilerne jeg selv skulle bruge og nogle gange i kort tid andre gange i en periode.
Andre har også haft lånt min bil mens jeg havde 2, for familie og venner mv. vidste at jeg havde en bil for meget, men det gør ikke nogen af dem til fast bruger gennem 5 — 6 mdr. Og jeg har aldrig givet udtryk for noget sådan.
Bauta lyver.

Bauta påstår i deres skrivelse at jeg giver udtryk for modstridende forklaringer til [A] at [A] omkring billån.
Det gør jeg ikke.
Bauta lyver.
…
Konklusion:

Bauta har intet grundlag at unddrage sig deres forsikringsmæssige forpligtigelser overfor mig.

Tillæg til erstatningskrav:
Efter telefonisk samtale med politiassistent … fra … Politi i sidste uge, beder han mig kontakte Bauta for at få bilen flyttet nu. Han mener helt klart at Bauta er dækningsberettiget overfor mig upåagtet at politiet har besluttet at sigte [A] sigtes for spiritus kørsel. Det er 2 separate sager

Anmodning til Bauta om flytning af bilen vedlagt som bilag … .
Bauta nægter med begrundelse i [A's] sag. … politi er derfor blevet bedt om at flytte og opbevare bilen på Bautas regning til der foreligger afklaring på denne sag mellem Bauta og undertegnede for selvfølgelig dækker Bauta både transport og kasko overfor mig der er ikke begrundelse for andet."

Klageren har i brev til nævnet af 25/1 2013 yderligere anført:

"Jeg fastholder som tidligere at jeg aldrig har udtalt mig heller ikke i mail til Bauta om den periode [A] lånte min bil. Det er en grov mistolkning af en løs formulering at påstå at der er en periode angivelse i den formulering.

Fastholder. [A] har aldrig været fast bruger af bilen. Den har været brugt af mig selv og lånt til flere mens jeg har haft 2 biler.

[A] lånt den i en periode i sommerferien.
Politiet i … har i forbindelse med deres undersøgelse af omstændighederne ved ulykken afhørt mig, og således undersøgt spørgsmål om [A] brugerstatus af bilen ved direkte at spørgsmål .

Vedhæftet er mail udveksling med politiassistent hvori jeg spørger direkte til politiets professionelle vurdering af [A's] brugerstatus og om hvorvidt de anser ham som fast bruger af bilen jvnf Bautas Postulat.

Som det fremgår af mailen er svaret ubetinget nej. Der er ingen holdepunkter for at Bauta kan anse [A] som fast bruger, ligesom der ikke er grund til at betvivle at mit udsagn om dette spørgsmål.

Som det fremgår af vedhæftet mail sender politiet gerne journaloplysninger mpv til ankenævnet/Bauta hvis yderligere oplysninger ønskes vedrørende denne afhøring og deres vurdering.
Jeg vil her blot fremhæve at det er politiets samlede vurdering at jeg ikke kan tildeles nogen form for ansvar i forbindelse med uheldet."

I brev til nævnet af 18/2 2014 har selskabet yderligere bemærket følgende:

Indledningsvist må vi præcisere, at politiassistentens udtalelse ikke findes at have vægt i forhold til, hvorvidt en person anses som fast bruger i forsikringsmæssig henseende. Politiassistenten forholder sig alene til, at der ikke er registreret andre sager end skaden sket natten mellem den 12. og 13. august 2013, hvor [A] førte den omhandlende bil. At politiet ikke har registreret sager er ikke ensbetydende med, at [A] ikke har ført bilen.

5. 85.417

Vores medlem oplyste den 22. september 2013, at [A] aldrig havde været hendes samlever - han havde blot lånt den omhandlende bil i den periode, hvor hun var i besiddelse af to biler. Vi afviste senest den 12. november 2013 skaden over for medlemmet med den begrundelse, at [A], som vi anså som fast bruger af bilen, havde forårsaget skaden med en promille på 1,78.

Af vores afvisning af 12. november 2013 fremgik det, at vi anser en låner af en bil som værende fast bruger, hvis udlånet går ud over 3 måneder. Ved vores medlems indbringelse af klagen for nævnet fremkom vores medlem herefter med en forklaring om, at [A] havde lånt hendes bil — dog blot i sommerferien. Denne forklaring fastholdte hun senere den 18. december 2013 over for politiet.

Vi må herefter fastholde vores tidligere stillingtagen i sagen, da vi fortsat anser [A] som værende fast bruger af bilen fra indtegningstidspunktet den 15. februar 2013 og frem til skadetidspunktet seks måneder senere. At vores medlem tilrettede sin forklaring efter modtagelsen af vores afvisning, findes ikke at ændre derved.

Slutteligt kan det oplyses, at uagtet at vores primære påstand, at [A] var at anse som fast bruger på skadetidspunktet, så har vi ladet tvivlen om, hvorvidt vores medlem og [A] var samlevende på skadetidspunktet komme vores medlem til gode derved, at vi ikke har omtegnet policen med tilbagevirkende kraft jf. de faktiske brugerforhold. Vores medlem er indtegnet som medlemsberettiget på vores laveste præmietrin — en samlevende fast bruger af bilen vil kunne gøre brug af medlemmets medlemsberettigelse og anciennitet.

Uagtet at [A] oplyste til politiet, at han var kærester og samlevende med vores medlem, at [A] forestod korrespondancen med os vedr. en bygningsskade fra 2010 samt at vores medlem og [A] i en artikel fra oktober 2012 omtales som kærester bosiddende A-vej, så fremgår det af en tvangsauktionsopstilling, at [A] fra 1. maj 2013 var lejer af vores medlems hus. Medlemmet og [A] kan således ikke anses som samlevende på skadetidspunktet. Dette betyder, at policen skulle have været indtegnet ud fra [A's] medlemsberettigelse og anciennitet.

Da vi anser [A] som fast bruger af bilen siden bilens indtegning, og da vi ikke har modtaget oplysninger om, at [A] er medlemsberettiget i Bauta Forsikring, vil dette følgelig betyde, at kaskoforsikringen opsiges samt præmien og selvrisikobeløbet vedr. ansvarsforsikringen hæves jf. vores forretningsgang for indtegning af ikke-medlemsberettigede personer.

Klageren har i brev af 23/2 2014 fastholdt overfor nævnet, at hun og [A] ikke er samlevende og henviser til udskrift af folkeregistret som er fremlagt for nævnet. Endvidere fremgår det:

Det er muligt at [A] har bestilt forsikringen. Han hjælper mig med diverse hvis jeg beder ham om det.
Det ændrer ikke på at jeg ejer bilen. Den er købt og registreret i mit navn. Jeg har betalt regninger også forsikringen, og har vedlagt regning og betalings dokumentation fra min konto. Forsikringen er tegnet korrekt og skal ikke ændres og der skal udbetales kasko til mig.
Bilen afventer taksering hos … .
Jeg har ingen bil haft siden oktober 2013 pga. af denne sag, og jeg mangler min bil. Det har forhindret mig i at arbejde at jeg mangler en bil, da jeg er invalidepensionist og ikke kan komme til og fra arbejde uden bil.

[A] har ikke været fast bruger af Toyota Rav.
Jeg har lånt min bil ud i den periode jeg havde 2 - dog væsentligst min datter frem til sommerferien. [A] har lånt den i en periode i sommerferien (slut juni — medio august). Der er tidligere redegjort for dette. [A] har ikke lånt bilen i sommeren 2013(3 mdr.) som Bauta nu fortolker jeg har udtrykt.

Jeg har ikke tilrettet nogen forklaring om dette forhold.
Jeg er kun 1 gang er blevet direkte adspurgt om den periode [A] har lånt bilen, og det er af … politi. Bauta eller andre har aldrig spurgt om periodeangivelser og derfor heller ikke fået et svar på dette, men en løs formulering om at bilen har været udlånt.
Jeg har specifikt anmodet … Politi **om professionel efterforskning af, om der eksistere nogen som helst juridisk gældende dokumentation der kunne bare antyde at [A] har været fast bruger af bilen siden feb. 2013. Det har de gjort og svaret er utvetydigt nej, og det er det selvfølgelig fordi [A] ikke har været fast bruger af bilen.**

… politi frikender mig i øvrigt for ethvert juridisk ansvar ifm. ulykken i …, og er uforstående overfor at jeg har problemer med at får forsikringen dækning udbetalt.

Selskabet har i brev til nævnet af 10/3 2014 anført, at de er indstillede på at anse klageren som de-facto samlevende med [A], hvorefter han kan gøre brug af hendes medlemsberettigelse til selskabet samt hendes anciennitet.

Klageren har herefter i brev til nævnet af 12/3 2014 anfægtet forholdet som de-facto samlevende.

Det fremgår af selskabets skærmudprint, at forsikringen på den forulykkede bil, Toyota RAV4, trådte i kraft den 15/2 2013.

Klageren har fremlagt udskrift af flytteanmeldelse, hvoraf det fremgår, at hun har boet på den omhandlende adresse siden 15/9 2010 frem til 30/8 2013. Klageren har endvidere fremlagt udskrift hvoraf det fremgår at [A] har boet på den omhandlende adresse siden 26/8 2013. Tillige har klageren fremlagt girokort og bankudskrift der viser, at klageren har betalt for forsikringen.
Selskabet har fremlagt tvangsauktionsdokument vedrørende den omhandlende adresse. I dette dokument fremgår bl.a., at auktionsdatoen for ejendommen er den 10/10 2013, og at [A] har oplyst, at han har lejet huset pr. 1/5 2013, og at han i denne forbindelse har betalt 4 års leje i forudbetalt leje.

7. 85.417

Selskabet har endvidere fremlagt politiets rapport vedrørende fjernelse af bil af 18/12 2013. Heri fremgår bl.a.:

> "Hun forklarede, at hun lånte … [A] sin bil, …, hen over sommeren 2013, og at [A] både fremviste et kørekort samt var ædru. Han var en ven af familien og skulle passe på bilen hen over sommeren. Da han skulle aflevere bilen efter sommeren, kontaktede han hende og oplyste hende, at han havde været ude for en ulykke, og at bilen efter uheldet var i politiets varetægt.
> …
> Afhørte blev kl. 1830 gjort bekendt med, at hun skal fjerne bilen fra …
>
> Bilen, …, blev transporteret til …, og frigivet til P1, [A]. Bilen var og er derfor ikke i politiets varetægt"

Af politiets afhøringsrapport af 13/8 2013 fremgår endvidere:

> "*Sigtelse*
> Spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1, og overtrædelse af § 3, stk. 1, ved den 13. august 2013 ca. kl. 00.03 at have ført varebil med reg.nr. … på … i nordgående retning ved … i… uden at udvise agtpågivenhed og efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 0,50 promille.
> …
> Sigtede nægter."

Yderligere fremgår det af politiets rapporter, at [A's] adresse er c/o klagerens navn og adressen for klagerens ejendom.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1 Hvem er sikret
>
> Sikret er forsikringstageren og andre, som med forsikringstagerens tilladelse lovligt benytter den forsikrede bil.
>
> …
>
> 5 Kaskoforsikring
>
> …
>
> 5.3. Hvilke skader dækkes
>
> Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder
>
> A. Kollisionsskader
>
> …
>
> 5.4. Hvilke skader dækkes ikke
>
> …
>
> G. Skader, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel i spiritus-, narkotika- eller medicinpåvirket tilstand.

8. 85.417

…
Ved skade nævnt under F, G og H er forsikringstageren dog dækket, med mindre denne, ægtefællen/samleveren eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:
Klagerens ene bil var involveret i en trafikulykke den 12/8 2013 med et større antal biler impliceret. Politiet har sigtet [A] for at føre bilen i spirituspåvirket tilstand. Klageren har fremlagt oplysninger fra folkeregistret om, at hun flyttede fra sit hus den 30/8 2013. Af notatet fra tvangsauktionen af klagerens ejendom dateret den 10/10 2013 fremgår det, at [A] siden 1/5 2013 har lejet ejendommen og har forudbetalt leje for en 4 årig periode. Endvidere fremgår det af politiets rapporter, at [A's] adresse er c/o klageren på hendes ejendoms adresse, og at klageren har oplyst til politiet, at [A] havde lånt bilen hen over sommeren. Det fremgår af sagen, at klageren først efter selskabets henvendelse medio september anmeldte skaden til selskabet.

Efter en samlet vurdering af sagen finder nævnet, at det ikke kan kritisere, at selskabet har anset [A] for de facto samlever med klageren og har anset [A] for at have ført bilen i spirituspåvirket tilstand. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.G har afvist at dække skaden på bilen.

Det bemærkes, at nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol vedrørende de faktiske bopælsforhold og den faktiske brug af bilen forud for skadestidspunktet kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

9. 85.417

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand