**Ankenævnet for Forsikring**

940/14

Den 19. maj 2014 blev i sag nr. 85.425:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at anerkende 2 anmeldte hændelser som dækningsberettigende i henhold til den tegnede forsikring.

Selskabet har vedrørende hændelsen den 28/1 2013 afvist dækning med henvisning til forsikringens lændeklausul, og vedrørende hændelsen den 4/5 2009 har selskabet afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde. Selskabet har i øvrigt anført, at kravet vedrørende 2009 er forældet.

Hændelsen den 4/5 2009

Klageren har i skadeanmeldelse af 23/5 2009 anført, at han har beskadiget ryggen ved at lægge fliser, og at ulykken skete på hans arbejde.

Selskabet har i spørgeskema underskrevet af klageren den 6/7 2009 spurgt, om der skete noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det, han var i færd med, hvortil han har svaret: Nej.

Under yderligere kommentarer har han anført, at han havde en diskusprolaps, som han fik fjernet den 1/7 2009 på … privathospital.

Selskabet indhentede journalmaterialet fra privathospitalet. Det fremgår bl.a. af MR-beskrivelse herfra den 16/6 2009:

> "Discusdegeneration (reduceret discustykkelse, nedsat vandindhold) af 2. til 5. skive. Conus medullaris er normal. Knoglemarven er normal.
> Tværsnit viser:
> L5/S1: Venstresidig paramedian discusprolaps, der dislocerer venstre 51 rod dorsalt. L4/5: Ingen discusprolaps, spinalstenose eller rodpåvirkning.
> L3/4: Ingen discusprolaps, spinalstenose eller rodpåvirkning.
>
> **KONKLUSION**
> Venstresidig paramedian discusprolaps."

Selskabet afviste angiveligt at yde erstatning den 17/9 2009.

Klageren klagede først over afgørelsen i forbindelse med selskabets afvisning af hændelsen i 2013.

Selskabet har i afvisningen bl.a. henvist til, at MR-skanningen fra juni 2009 har vist discusdegeneration (slid) i lænderyggen. Herudover har selskabet henvist til ulykkesdefinitionen, idet der ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Hændelsen den 27/1 2013

I anmeldelse til selskabet af 29/8 2013 har klageren anmeldt, at han den 28/1 2013 har pådraget sig en diskusprolaps ved gang over lagerplads med sne. Om årsagen til ulykken har han anført, at det var glat (sne og is).

På spørgsmålet, om han tidligere har været syg bortset fra almindelige sygdomme, har han svaret ja, og at det drejede sig om en diskusprolaps.

Selskabet indhentede det lægelige materiale. Af epikrise af 28/1 2013 fremgår bl.a.:

> "rygsmerter efter han gled på glat underlag tidl i dag, ikke faldet, lændesmerter. Tidl opereret for discusprolaps, normal aff og vandl, kan gå og har ikke føleforstyrrelser."

Det blev konstateret, at han havde diskusprolaps igen, og han var til forundersøgelse med henblik på operation hos speciallæge i neurokirurgi den 8/7 2013. Det fremgår af epikrise herfra bl.a.:

> "Velkendt hos os, da han for 4 år siden er opereret for en venstresidig lumbosakral prolaps.
> …
> For 3 måneder siden får han et vrid i ryggen, da han er ved at falde og har udviklet symptomer udover venstre glutealregion på bagsiden af femur og crus til hælniveau. Der er ikke funktionskompromittering, der er ikke nogen højresidige gener og ingen bækkenbundsdysfunktion. Der er praktisk talt ikke rygsmerter, det er kun udstrålende gener han har.
> MR-skanning af columna lumbalis fra den 05.07.2013 viser en venstresidig lumbosakral prolaps.
> ØVRIGE ORGANSYSTEMER Ingen klager
> MEDICIN Medicinfri
> OBJEKTIVT
> Columna Lumbalis: Bækkenet står lige, klarer hæl- og tåstand.
> Trendelenburg negativ.
> Finger-gulvafstand til knæniveau. Sidebevægeligheden aldersvarende.
> ganske let paravertebral ømhed, ingen ømhed over procesi spinosi. Underekstremiteter: Strakt benløft 90°/60°, Lasegue -/60°. Frie led, normal kraft tonus og trofik. Normal sensibilitet.
> Svage, egale patellarreflekser og mediale haserefleksер lader sig ikke
> fremkalde og det er usikkert, om der er en forskel på akillessenereflekserne. Plantar respons normal.
> VURDERING
> Han har en recidiv prolpas lumbosakralt, han har haft mægtig god effekt indtil han får sit vridtraume.
> Han er meget interesseret i kirurgisk intervention og vi har derfor gennemgået de operative risici der relaterer sig til fornyet lumbal diskuskirurgi i form af mangel på effekt, recidivsymptomer, nervelæsion, duralæsion, hæmatom og infektion.
> Han ønsker sig fortsat opereret.
> Han får i dag en samtale med ….
> KABC16 Mikrokirurgisk fjernelse af lumbal diskusprolaps."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til lændeklausulen i forsikringsbetingelserne.

Over for nævnet har klageren i klage af 27/11 2013 krævet erstatning for begge skader og har til støtte herfor anført:

> "Da vi i sin tid laver vores forsikring hos Alm. Brand er det fordi, at [selskabsmedarbejder] sagde at det vil være det bedste at [klageren] var heldtids forsikret også på grund af hans arbejde og at den dækker alt. Nu påstår [selskabsmedarbejder] at det har han aldrig sagt, hvilket vi ikke kan bevise. Det er påstand mod påstand. Nu har vi betalt mange penge for en forsikring som er til ingen nytte for [klageren].
> [Skaden sket i 2009]
> Her laver de vurdering ud fra at [klageren] skulle have slidgigtforandringer i nederste del af ryggen. Hvilket vi ikke synes er rigtig.

4. 85.425

[Skaden sket i 2013]
Vi mener at Alm. Brand har lavet deres vurdering ud fra de første undersøgelser hos vores egen læge og ikke laver deres vurdering ud fra de sidste nye undersøgelser fra [privathospitalet]."

I mail til nævnets sekretariat af 1/12 2013 har klageren anført:

"Efter at have snakket med min rådgiver, synes han at jeg lige skulle skrive det her til jer. Det er sagen fra 2009 de oplysninger er til.

Jeg har med håndkraft lagt 5-6 paller fliser med ca. 1400 til 1500 kg på. Samtidig har jeg også arbejdet med kantsten, som vejer 80 kg pr. stk. Det har jeg gjort i den uge op til, hvor jeg får min diskusprolaps, det vil sige i uge 18 omkring fra den 27/4 2009 og måske før."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Skade fra 2013**
Ifølge journalen fra egen læge er der tale om et mindre traume (vrid i lænden), hvor kunden ikke er faldet ned på jorden, men nåede at tage fra. Der har ikke været nogen form for belastning ved hændelsen.

Den 5. juli 2013 blev kunden MR-scannet, og denne viste en lumbal diskusprolaps. Kunden har også tidligere (2009) haft en diskusprolaps i ryggen, som han blev opereret for. Der er således forudbestående forhold i ryggen, som vi må forholde os til.

Vi har sammen med vores lægekonsulent vurderet, at et vrid i ryggen uden nogen form for belastning, ikke i sig selv kan give varige rygsmerter i en normal rask ryg. Generne i kundens ryg må alt overvejende skyldes de forudbestående forhold i ryggen og ikke den anmeldte hændelse.

Vi må henvise til, at ulykkesforsikringen ikke dækker *facetledssymptomer, hekseskud og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.* Dette jf. forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, afsnit 2, punkt 12.1.6.

**Konklusion**
På baggrund af ovennævnte lændeklausul kan vi ikke tilbyde, at give erstatning for de oplyste gener. Vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse af den 28. oktober 2013.

Kunden angiver at han ved indtegning blev oplyst at forsikringen dækker alt. Vi henviser i den forbindelse til, at forsikringen naturligvis dækker det i police med tilhørende forsikringsbetingelser, som kunden har fået udleveret.

Ifølge de lægelige oplysninger opstod kundens gener helt uprovokeret og en MR-skanning fra juni 2009 viste discusdegeneration (slid) i columna lumbalis (lænderyggen), samt venstresidig discusprolaps.

En diskusprolaps kan ikke opstå i en normal rask ryg, som følge af fliselægning, hvorfor årsagssammenhængen er svær at finde. Kunden har forudbestående slidgigtsforhold i ryggen,

hvilket gør, at ryggen er svagere og derved har nemmere ved at blive påvirket i sådan en situation, som den anmeldte hændelse.

Kunden har oplyst, at skaden skete i forbindelse med, at han lagde fliser. Han har endvidere oplyst i spørgeskemaet, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det han var i færd med. Han hverken faldt, gled eller snublede.

Definitionen på et ulykkestilfælde:
*'Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge'.*

Det er vores vurdering, at pludselighedsbegrebet ikke er opfyldt, da generne i ryggen ikke er opstået pludseligt eller ved en udefrakommende begivenhed, men derimod over et tidsrum.

**Konklusion**
På baggrund af ovenstående oplysninger kan vi ikke tilbyde, at give erstatning. Vi fastholder således vores tidligere afgørelse af den 17. september 2009. Det bemærkes, at kunden i e-mail af 1. december 2013 oplyser, at de pågældende flisearbejde pågik i uge 18, og allerede derfor er det vores opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Det gøres samtidig gældende at et evt. forsikringskrav er forældet.

**Samlet konklusion**
Der er tale om to minimale hændelser, hvor der efter begge er fundet diskusprolaps i lænderyggen. De lægelige oplysninger bekræfter, at kunden forud for hændelserne har forudbestående slidgigtsforandringer i lænderyggen.

Hændelserne sammenholdt med sygdomstilstanden gør, at vi fastholder, at der ikke er tale om dækningsberettiget skader, jf. forsikringsbetingelsernes definition og undtagelsesbestemmelser."

Klageren har i brev af 22/1 2014 til nævnet benægtet at have fået stillet en slidgigtdiagnose tidligere, ligesom han fastholder, at assurandøren havde lovet, at der var dækning for alt. Endelig bestrider han, at der er tale om ulykkestilfælde, men derimod arbejdsskader.

Af forsikringens dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**
**12. Ulykkestilfælde**
12.1. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

**Forsikringen dækker ikke**
**12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.**
...
12.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkeligt til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer."

6. 85.425

Nævnet udtaler:

Hændelsen den 4/5 2009

Nævnet må lægge til grund, at klageren allerede umiddelbart efter hændelsen har haft et sådan kendskab til følgerne, at forældelsesfristens begyndelsestidspunkt må regnes fra i hvert fald dette tidspunkt. Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet efter den 3-årige forældelsesfrist forud for indbringelsen af klagen for Ankenævnet for Forsikring den 28/11 2013, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1, jf. forældelseslovens § 3. Allerede derfor kan klagen vedrørende dette forhold ikke tages til følge.

Hændelsen den 28/1 2013

Vedrørende hændelsen den 28/1 2013 fremgår det af det lægelige materiale, at klageren har fået et vrid i lænden, og at han ikke er faldet. Endvidere har neurokirurgen i forbindelse med forundersøgelsen anført, at der er tale om "recidiv prolaps". Selskabet har henvist til lændeklausulen, hvorefter der ikke er dækning for diskusprolapstilfælde opstået ved vrid i lænden, hvis hændelsen ikke i sig selv er egnet til at forårsage et sådant traume.

Nævnet finder, at hændelsen i det konkrete tilfælde må betegnes som et mindre traume, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning med henvisning til klausulen. Klagen vedrørende dette forhold kan derfor ikke tages til følge.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen