Ankenævnet for Forsikring

943/14

Den 11. juni 2014 blev i sag nr. 85437:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i IF Skadesforsikring. Han klager over, at selskabet har anerkendt, at han har forvoldt en skade på modpartens bil, og at han som konsekvens heraf er blevet opkrævet selvrisiko.

Selskabet henviser til, at klagerens bil påkørte modpartens bil, og at han bærer ansvaret herfor. Da der i skadezonen på modpartens bil var en skade, der stammede fra et tidligere uheld, har selskabet betalt 50 % af skaden på modpartens bil.

I brev af 18/3 2013 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> ”Modpart henvendte sig til mig 5. marts og fortalte, at kofangeren på deres bil den 4. marts var blevet påkørt med kraftige skader på bilens baglygte til følge. De spurgte, om det var mig, der havde kørt ind i deres bil. Jeg kunne oplyse, at jeg på intet tidspunkt havde kørt ind i deres bil, og at jeg selvfølgelig ville have kontaktet dem omgående, såfremt det var tilfældet.
>
> Modpart stillede sig imidlertid ikke umiddelbart tilfreds med denne forklaring, og bad mig demonstrere, hvordan jeg bakkede ud af min indkørsel uden at ramme deres bil. Det gjorde jeg, og de tog billeder af forløbet.
>
> Men jeg kan se, at de ikke har stillet sig tilfreds med dette, som jeg da opfattede som en venlig, afklarende gestus. Ved inspicering af bilen kunne jeg desuden se, at bilen var blevet påkørt af noget skrapt og spidst, som umuligt kan være min bil. Der var selvsagt heller ikke aftegninger af autolak fra min (blå) bil. Men jeg har på intet tidspunkt påkørt modparts bil, og har intet ansvar for det skete. Jeg anerkender således ikke anmeldte skade, og har derfor naturligvis heller ikke udfyldt fremsendte skadesanmeldelse.

Den 17/12-2013 fremsendte selskabet en kopi af en vidneforklaring af samme dag afgivet over for modpartens forsikringsselskab. Af vidneforklaringen fremgår:

> "Undertegnede ligger på fortovet på …Allé 17A og ligger under hæk. Mor og datter i nr. 16 har fået min nabo (17B) til at bakke sin bil ud til datterens bil, efter den er blevet påkørt natten i forvejen. 17B bakker tæt på. Der fotograferes og måles med tommelstok. Da 17B skal køre ind i sin have igen smutter bremsen og den ruller ind i datterens bil. Og den passer tilsyneladende identisk i samme bule som bilen havde fået natten i forvejen. Det er hvert fald hvad jeg observerede"

I klageskemaet modtaget den 29/11 2013 har klageren bl.a. oplyst:

> "Min nabos bil holder parkeret på vejen, og bliver påkørt natten til den 5. marts 2013. Min nabo kontakter mig, fordi hun tror, at det er mig, der har ramt hendes bil, da hun holdt parkeret over for min indkørsel. Jeg forklarede, at jeg på intet tidspunkt havde ramt hendes bil. I den forbindelse bad hun mig om at demonstrere, om det var muligt for mig at bakke min bil ud af indkørslen, uden at ramme hendes bil. Dette gjorde jeg uden at ramme denne. Hun bad mig om at gøre det igen, og denne gang strejfede min bil hendes — dog med så lav fart, at der ikke skete nogen skader. Der var et vidne, der overværede dette."

I selskabets fastholdelsesbrev til nævnet modtaget den 24/1 2014 hedder det bl.a.:

> "Det er vidnefast at [Y] har ramt naboens bil. If kan derfor ikke afvise at være ansvarlig for en del af det krav som Alka forsikring har rejst overfor If. Vidnet fastslår at naboens bil bliver ramt på samme sted, som den oprindelige skade var på naboens bil. Ifs taksator [Z], er rådført i sagen, og han har vurderet at det er umuligt at vurdere hvilke skader der opstod ved henholdsvis første og anden påkørsel. If har derfor belastet [Y] med 50 % af udgiften for modpartens skade.
>
> If mener at det vil være umuligt, uden nærmere bevisførelse, at opgøre en anden fordeling af hvor stor del af skaden der er opstået ved henholdsvis første og anden påkørsel. I [Y]s police fremgår det at [Y] ved skade på sin ansvarsforsikring har en selvrisiko på 3.000 kr. Det fremgår desuden af særtekst, at policen belastes på præmietrin, ved en belastende skade. Ved en belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet."

Forsikringsbetingelserne og police indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> **"13. Dækningsomfang**
> Ansvarsforsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som motorkøretøj, efter Færdselslovens bestemmelser.
>
> **26. Selvrisiko**
> Selvrisikoens størrelse fremgår af policen
>
> **Police, særtekst B059**
> Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside"

3. 85437

Nævnet udtaler:

Det må anses for ubestridt, at klageren ramte modparten ved en påkørsel under en bakkemanøvre. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på klagerens egne oplysninger om, at han strejfede modpartens bil under en bakkemanøvre og på vidneforklaringen, hvoraf det fremgår, at vidnet havde set klagerens bil rulle ind i modpartens bil.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. På baggrund af oplysningerne om, at der i skadeområdet på bilen er en tidligere skade, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har betalt 50 % af skadeudgiften på modpartens bil og som følge heraf har opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels