Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2014 blev i sag nr. 85438:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet i anledning af afslag på dækning for en skade anmeldt til ejerskifteforsikringen.

Selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod klagerens ejerskifteforsikringsselskab med henvisning til, at nævnet i sag nr. 83212 har truffet afgørelse i relation til ejerskifteforsikringen, og at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klagerne overtog den 15/4 2012 ejendommen og anmeldte den 16/4 2012 til ejerskifteforsikringen, som var tegnet i Dansk Boligforsikring A/S, at de ved fjernelse af gulvtæpper havde opdaget revner i betongulvet, og at der ved nedtagning af lofter var konstateret ulovlige elinstallationer. Ejerskifteforsikringen afviste at yde forsikringsdækning, og sagen blev indbragt for nævnet, der ved sin afgørelse nr. 83.212 af 2/4 2013 udtalte følgende:

> ”Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at gulvene fortsat vil kunne tjene som undergulve for i hvert fald tæpper og vinyl. I overensstemmelse med nævnets praksis finder nævnet herefter, at forholdet ikke udgør en skade i basisforsikringens forstand. På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke godtgjort, at forholdet er ulovligt og dermed omfattet af forsikringens udvidede

dækningsområde. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække udbedring af det anmeldte forhold vedrørende gulvene.

For så vidt angår el-installationerne finder nævnet, at oplysningerne i tilstandsrapporten - herunder særligt anbefalingen om et el-tjek - har givet klageren tilstrækkelig mulighed for at vurdere el-installationernes faktiske tilstand. På baggrund af det anførte i tilstandsrapporten samt policeforbeholdet finder nævnet herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udbedring af ulovlige el-installationer.

Som følge heraf bestemmes: Klageren får ikke medhold."

Ved brev af 6/6 2013 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til en retssag mod ejerskifteforsikringsselskabet vedrørende spørgsmål om forsikringsdækning for de anmeldte skader på ejendommen. Ved brev af 11/6 2013 afviste selskabet at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen fremsendte klagerens advokat den 20/9 2013 til selskabet erklæring af 17/9 2013 fra klagerens håndværker, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeg bekræfter hermed at gulvet i stueplanen på … [adresse] på ingen måde kunne anvendes som undergulv til træbelægning eller klinker da … [klager] overtaget huset. Flere steder var der ikke mere end 2 cm. Beton og flere steder var gulvet smuldret som vi også viste taksatoren ved gennemgangen af gulvet."

I klageskemaet af 18/11 2013 til nævnet er det bl.a. anført:

"Kunde opdagede efter overtagelse af hus, at der var et problem med gulvene, og han anmeldte forholdet til ejerskifteforsikringen, Dansk Boligforsikring. Dansk Boligforsikring afviste skaden, hvilket Forsikringsankenævnet var enig i ved kendelse i sag nr.: 83.212. Kunden anmodede herefter GF Forsikring, der er husforsikring, om retshjælpstilsagn til en sag mod Dansk Boligforsikring A/S. GF Forsikring har afslået retshjælpsforsikringsdæknings tilsan til en sag mod Dansk Boligforsikring A/S, hvilket kunden ikke kan acceptere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Retshjælpstilsagn til førelse af en sag under husforsikringen, jf. gældende forsikringsvilkår."

I klagerens brev af 28/11 2013 til nævnet, der var bilagt klageskemaet fremgår det bl.a.:

"Fra min klients side skal primært fremdrages følgende argumenter:

- Der er klaget over den skjulte skade ved gulvet straks efter overtagelsen af huset.
- Der er afholdt besigtigelse, hvor min klient og min klients håndværker deltog.
- Undergulvet kunne ikke anvendes som undergulv for trægulv eller tæpper/vinyl og flydespartel kunne ikke anvendes.

Det vil under en retssag ske forklaring fra min klient og min klients håndværker - som tillige har afgivet erklæring og billederne fra besigtigelsen, hvoraf det ses, at det var formålsløst at spartle gulvene, da der (som billederne viser) var huller i gulvet og store flager der vippede m.v. jfr. bilag … til stævningen. Der kunne ej heller anvendes flydespartel eller lignende, hvorfor gulvet ikke kunne anvendes som undergulv — ej heller som undergulv for tæpper eller vinyl.

Der ses på grundlag af de forskellige synspunkter vedrørende den bevismæssige stilling grundlag for at føre en sag, idet min klients opfattelse er, at beviset for, at der var tale om undergulve, der ikke kunne anvendes for tæpper eller vinyl, må vurderes at kunne løftes under en retssag."

Ved brev af 6/12 2013 til nævnet besvarede selskabet klagen, og det er bl.a. anført:

"Ved brev af 6. juni 2013 **(bilag …)** anmodede advokat … om retshjælpsdækning på vegne af sikrede. Sikrede ville anlægge sag mod sit ejerskifteforsikringsselskab med påstand om, at selskabet skulle dække omkostningerne til udbedring af konstaterede mangler ved gulv og el-installationer.
…

GF Forsikring besvarede retshjælpsanmodningen i brev af 11. juni 2013 **(bilag …).** Vi afviste at dække sagen over retshjælpsforsikringen under henvisning til retshjælpsbetingelsernes § 2 og § 5 stk. 1. Selskabets vurderede, at sikrede ikke havde sandsynliggjort, at der var udsigt til et gunstigt resultat ved domstolen.

Forholdet omkring gulvene var karakteriseret som K1 i tilstandsrapporten, og den beskikkede byggesagkyndige havde bemærket, at der var ujævnheder under belægninger i stue og værelse, lige som der var tale om tidstypiske revner/svindrevner. Sikrede havde endvidere allerede udbedret revnerne i gulvet, hvorfor selskabet var af den opfattelse, at han ville få endog meget svært ved at løfte bevisbyrden for, at der havde været tale om en skade, som burde være dækket af ejerskifteforsikringen.

De ulovlige el-installationer fremgik af tilstandsrapporten, idet forholdet var karakteriseret som K2, ligesom rapporten anbefalede et el-tjek. Ejerskifteforsikringsselskabet havde endvidere taget forbehold på forsiden af policen med ordlyden: *"Forsikringen dækker ikke el-installationer, som ikke er udført i overensstemmelse med de på udførelsestidspunktet gældende forskrifter/regler".*

Selskabets afvisning af sagen blev påklaget af advokat … i hans mail af 17. juni 2013 **(bilag …).** Klagen vedrørte alene afvisning af tvisten omkring gulvene. Advokat … oplyste, at bemærkningen i tilstandsrapportens pkt. 6.1 vedrørte tagetagen og ikke stueetagen. Endvidere henviste han til, at en håndværker havde forklaret, at undergulvet ikke kunne tjene som undergulv for tæpper.

Selskabet besvarede henvendelsen i brev af 18. juni 2013 **(bilag …),** hvori vi antog, at advokat … var enig i vores afvisning af tvisten om ulovlige el-installationer, da klagen alene vedrørte afvisningen af gulvene. Vi fastholdt vores afvisning for så vidt angik tvisten om gulvene, idet vi ikke mente, at sikrede ville kunne løfte bevisbyrden. Vi bad advokat … oplyse, præcist hvor i skønsmandens besigtigelsesrapport han mente, der var dokumentation for, at der var tale om en dækningsberettiget skade.

Advokat … sendte på ny en mail til selskabet den 20. september 2013 **(bilag …),** hvori han vedlagde erklæring fra sikredes kammerat, …, der udtalte sig i sin egenskab af tømrer. Han bekræftede, at gulvet i stueplan ikke kunne anvendes som undergulv til træbelægning eller klinker, da sikrede overtog huset. På denne baggrund anmodede advokat … om en revurdering.

Ved brev af 26. september 2013 **(bilag …)** svarede selskabet, at erklæringen ikke vedrørte undergulvets brugbarhed for gulvtæppe/vinyl. Selskabet vurderede ikke, at udtalelsen fra … var tilstrækkelig til at løfte bevisbyrden for, at skadebegrebet var opfyldt.

I mail af 3. oktober 2013 **(bilag …)** bad advokat … igen om en revurdering.

Mailen blev besvaret af selskabets kvalitetsafdeling den 9. oktober 2013 **(bilag …),** som fastholdt afvisningen af at meddele forhåndstilsagn til retssagen mod ejerskifteforsikringsselskabet.

Det blev blandt andet anført i brevet, at
- forholdet vedrørende gulvet var karakteriseret som K1 i tilstandsrapporten. Den beskikkede bygningssagkyndige havde i den forbindelse bemærket, at der var ujævnheder under belægninger i stue og sammenlagt værelse. Det fremgik ikke, om der var tale om gulvet i tagetagen eller i stueetagen, idet vi noterede, at den beskikkede bygningssagkyndiges foregående bemærkning vedrørte tagetagen.
- Sikrede har udbedret gulvet for egen regning, hvorfor der ikke kan indhentes en ny fagmands udtalelse vedrørende manglerne ved gulvet, ligesom der ikke kan gennemføres syn og skøn.
- Det er ikke sandsynliggjort overfor selskabet, at der er foretaget bevissikring, som kan lægges til grund under retssagen.
- Modpartens taksatorrapport samt billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen har været forelagt Ankenævnet for Forsikring. Ankenævnet for Forsikring har givet ejerskifteforsikringsselskabet medhold, idet Ankenævnet har vurderet, at undergulvet kan tjene som undergulv for tæpper, vinyl eller trægulv.
- Sikrede kan ikke kan forlade sig på, at modparten fremskaffer bevis til støtte for hans sag, når taksatoren tilsyneladende har skønnet at have indhentet tilstrækkelige oplysninger.
- Sikrede burde have foretaget foranstaltninger for at sikre beviset. Da dette ikke er sket, vil det utvivlsomt komme ham til skade under en retssag.
- Erklæring dateret 17. september 2013 er udarbejdet af … Byg, som ligeledes er det håndværkerfirma, der har udført udbedringen af gulvet. Der er herefter selskabets opfattelse, at … Byg må anses for at have en selvstændig interesse i udbedringen af gulvet, hvorfor erklæringen ikke kan sidestilles med en erklæring fra en sagkyndig, uvildig person, jf. også U1999.1875V. **(Vedlægges som bilag …).**

Omkostninger forbundet med sagens førelse for domstolene vil, på baggrund af ovenstående, ikke være afholdt med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1.

Selskabet har oplyst, at vi naturligvis vil revurdere sagen, hvis sikrede vælger at fortsætte sagen for domstolen og i det væsentlige opnår medhold."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

"**§2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1 Forsikringen dækker tvister som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3 Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…

§5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler

Klagerens krav på forsikringsdækning fra hans ejerskifteforsikringsselskab for skader på gulve og ulovlige elinstallationer er tidligere blevet behandlet ved nævnet, hvor klageren ikke fik medhold. Det fremgår af sagen, at klageren efterfølgende har fået udbedret gulvene, og at håndværkeren, der udbedrede gulvene afgav en erklæring om, at gulvene ikke var egnede som undergulve for træbelægning eller klinker.

Med henvisning til udfaldet af den tidligere ankenævnssag mod ejerskifteforsikringsselskabet, at gulvene er udbedrede, at klagerens håndværker efter nævnets opfattelse ikke kan anses for en uvildig sagkyndig person og sagens oplysninger i øvrigt, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren har rimelig grund til at føre sagen mod ejerskifteforsikringsselskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

6. 85438

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund