Ankenævnet for Forsikring

947/14

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85.453:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en motorcykel og en værktøjsvogn som blev stjålet ved et anmeldt indbrud i hans værksted den 16/9 2012.

Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker motorkøretøjer og erhvervsgenstande.

Klageren har ved klageskemaet modtaget den 11/12 2013 krævet, at selskabet udbetaler erstatning på kr. 80.000 og kr. 20.000 for henholdsvis motorcyklen og værktøjsvognen. Af klageskemaet fremgår endvidere:

> ”Jeg havde indbrud i mit værksted d 16/9-2012. Hvor der blev stjålet 2 cykler, 3 motorcykler, værktøj og udstyr. Selskabet afviste i første omgang at betale mine motorcykler, da de mente de ikke var dækket af min forsikring. Mit værktøj mente de var ikke var privat ejet, da der er registreret erhverv på adressen. Min værktøjsvogn har jeg fået af en tidligere arbejdsgiver, og er privat ejet. Da jeg klagede til selskabet fandt de pludselig en note om dækning af motorcykel, de mener dog kun der er tale om 1 stk motorcykel, men der blev tegnet på 2 i sin tid. Motorcykel nr 3 er en laveffekt maskine der ikke kræver særlig forsikring. Det skal nævnes at alle 3 motorcykler er uindregistrerede, beregnet til banebrug. Jeg fastholder at der er tegnet forsikring på begge maskiner. Jeg har endda fundet frem til min daværende assurandør, som også bekræftiger dette.
>
> Værktøjet, som jeg fik af en tidligere arbejdsgiver afgik ved døden i foråret 2012, og er af gode grunde ikke nem at få til at bekræfte dette.”

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 14/1 2013 anført:

"Historik
Efter et indbrud den 16. september 2012 blev der stjålet for ca. kr. 220.000. Selskabet har efterfølgende betalt kr. 114.610 i kontant erstatning. Der var tegnet en privat indbodækning (Familieforsikring), og indbruddet blev anmeldt som indbrud i privatboligen (Bilag …). Der var meget sparsom dokumentation, og der var en problematik vedrørende en klausul, som skulle have været noteret på en motorcykel. Klausulen var ikke blevet noteret på policen. Vi har efterfølgende tegnet klausulen tilbagevirkende, og dækket én motorcykel.

Ved indbruddet blev også stjålet et værktøjsskab med hjul. Værktøjsskabet er af professionel type. Forsikringstager oplyser, at skabet havde en værdi med indhold på ca. 20.000. Prisen svarer til et sådant brugt skab med professionelt værktøj.

Det er udokumenteret hvad der var i skabet, indholdets værdi, ligesom det er udokumenteret, at skabet ikke er anvendt som led i forsikringstagers værkstedsvirksomhed.

Selskabet har hele tiden været af den opfattelse, at værkstedet, hvor indbruddet fandt sted er en del af forsikringstagers erhverv i denne sags sammenhæng (Bilag …: Foto), men selskabet har dækket alt der ikke med sikkerhed kunne udelukkes, at tilhøre forsikringstagers virksomhed, eller falde uden for indbodækningens område.

Forsikringstager klagede over selskabets afgørelse, ved vores Kundeombud. Her fik selskabet medhold (Bilag …). Forsikringstager klagede herefter til selskabets Kundepanel (Kundepanelet består bl.a. af kunder og en universitetsprofessor i forsikringsret). Kundepanelet gav selskabet medhold (Bilag …).

Svar
Det fremgår af vedlagte foto (Bilag …), at der står materialer til salg ved siden af værktøjsskabet. Værktøjsskabet som ses på billedet vil normalt indeholde mekanisk håndværktøj, til mekaniske reparationer. Videre fremgår af vedlagte udskrifter fra CVR, at forsikringstager har virksomheden … Aps, med CVR nummer … (Bilag …) på adressen og, at han har et værksted og sælger støddæmpere, olier og gasser, samt renoverer støddæmpere til motorcross motorcykler. Vi henviser til forsikringstagers hjemmeside, hvoraf det også fremgår, at der er en 50 meter cross prøvebane i forbindelse med værkstedet — til afprøvning og opsætning af støddæmpere (Bilag …).

Motorcrosser.
Principalt. Selskabet accepterede efter tyveriet - på trods af, at denne aldrig blev tegnet på policen - at kunden havde bedt om en klausul på en motorcykel ved policetegningen. Tvivlen om klausulen lod selskabet således komme forsikringstager til gode, og meddækkede én motorcykel, af specifik model og størrelse. Dette, også på trods af, at den aktuelle motorcykel var indkøbt efter policens tegning, og således ikke var den oprindelig tænkte motorcykel. Da klausuler normalt ikke tegnes uden specifik beskrivelse af den af klausulen omhandlede genstand, vil selskabet ikke skulle dække flere end én motorcykel, uden specifik klausul herom. En sådan klausul har efter vores opfattelse aldrig været på tale, og er i øvrigt underlagt forsikringstagers bevisbyrde. Det skal nævnes, at værdien af hver af de to omtalte motorcykler er den samme.

Subsidiært. Motorcrosseren er ikke dækket på familieindbopolicen uanset klausul, da den er en del af udstyret i værkstedet. Den udgør en naturlig del til test, reparation/renovering, setup og salg af støddæmpere, ligesom der ikke er dokumentation for privat indkøb.

Værktøjsskab på hjul.
Det er selskabets opfattelse, at værktøjsskabet har haft erhvervsmæssigt formål og er blevet anvendt erhvervsmæssigt, samt formodentlig har haft sin sædvanlige placering i virksomheden — som på vedlagte foto (Bilag …), og indgået heri som en naturlig del. Derfor er der ikke tale om privat indbo, men om erhvervsting som tilhører forsikringstagers virksomhed, og som ikke dækkes på familieindboforsikringen.

Vi henviser venligst til nævnets kendelser vedrørende erhvervsting: 82.877 og 56.413.

Konklusion
Det fastholdes med henvisning til Kundepanelet og Kundeombuddets afgørelser, samt ovennævnte svar til nævnet, at forsikringstager ikke er berettiget til yderligere erstatning i sagen."

Klageren har i brev til nævnet modtaget den 31/1 2014 afvist, at der er en motorcrossbane på forsikringstageradressen, og henviser til at virksomheden ikke har andre aktiviteter end smedefirma. Endvidere fremgår der:

"Hvis man tager skatteoplysninger på forsikringstager vil man også erfare der ikke laves fradrag for strøm/vand, ligeledes er der ingen udgifter til drift. Endvidere er der ingen lejeindtægt fra et påstået evt. lejemål. Altså er det privat.

Hvad angår klausuler på motorcykler blev det i første omgang fra IF side fejet helt af bordet med dækning af motorcykler. De sagde der ikke var tegnet forsikringer, ligeledes var der ingen klausul på evt motorcykler. Det var først efter jeg klagede til kundepanelet der pludselig blev 'fundet et lille nota med en klausul på en motorcykel'

Jeg har efterfølgende fundet frem til assurandøren som i sin tegnede mine forsikringer. Han vil gerne vidne i retten, under ed, på der blev tegnet forsikring på 2 stk motorcykler, skulle det komme dertil.

Påstanden om motorcyklerne skulle være ejet erhvervsmæssigt er afkræftet overfor IF. Det blev det inden de udbetalte forsikringen for den første motorcykel. De har fået kvitteringer for købet, kontoudskrift fra privat lønkonto og tilsagn fra revisor, som bekræftiger et privat køb. Ydermere har jeg så sent som i september fået afkræftiget fra SKAT at det er fradragsberettiget, da der ikke er grundlag for brugen af disse erhvervsmæssigt.

Ang. værktøjsskabet er det privat ejet. Jeg fik det som tak for en ekstraordinær arbejdsindsats, af en tidligere arbejdsgiver. Det har aldrig fra forsikringsselskabets side været stillet spørgsmålstegn ved hvad indholdet af denne vogn bestod af. Det er blevet dem oplyst at vognen er af mærket Sonnic, model Jumbo. Hvis assurandør ville sætte sig ind i sagen, med disse oplysninger, ville hurtigt erfare at denne vogn kommer komplet med værktøj, og er derfor en samlet enhed. Til en værdi på 20.000

Supplerende vil jeg påpege IF ikke har kommenteret på den ringe værdisætning af crosstaske og tørdragt

Selskabet fastholder sin afgørelse i brev til nævnet af 12/2 2014 og har anført følgende bemærkninger til klagerens svar:

> "I øvrigt henviser vi til vores tidligere svar af den 14. januar 2014 i det hele. I tillæg hertil har vi følgende kommentarer:
> - Forsikringstagers oplysninger eller påstande om, at han ikke driver omtalte virksomhed, stemmer ikke med hans egen hjemmeside, fotomateriale, fakturaer og oplysninger som ligger i sagen.
> - At assurandøren skulle have aftalt tillæg om to MCer til policen, kan vi ikke bekræfte, og det strider mod hans forklaring til os. Desuden er det ikke sandsynligt, når forsikringstager dengang forsikringen tegnedes, efter det oplyste, kun havde én MC af omtalte mærke og model.
> - Uanset ovenstående, fremgår det klart af indbopolicen — som er den police som er tegnet — på side 7, punkt 2.1.2, at forsikringen undtager dækning for professionelt udstyr ligesom at motorkøretøjer er undtaget dækning.
>
> Vedrørende værktøjsskabet, har vi vedlagt dokumentation for, at der er tale om professionelt udstyr. Der er eksempler på værktøjsfirmaets hjemmeside www.sonic-equipment.com/en/dk/home, hvor værktøjet anvendes i bil-, MC- og cykel værksteder. Garantibetingelserne begynder med, at forklare, at de dækker ved professionelt brug (Bilag …). Dette værktøj er ikke bestemt for privat brug, og det er selskabets opfattelse, at det slet ikke kan købes i almindelig detailhandel.
>
> For god ordens skyld, skal vi tilføje, at værktøj til mekanik — også det af en vis professionel type — vil kunne indgå i en indbodækning. I nærværende sag, skal værktøjet dog ses i sammenhæng med værkstedet, den mængde der er tale om og, at det udgør et naturligt og nødvendigt element i værkstedet og derved klart er omfattet af undtagelsen om professionelt udstyr."

I brev til nævnet, modtaget den 28/2 2014, har klageren supplerende anført:

> "Hvorvidt der drives erhverv fra dele af denne adresse er sagen uvedkommende. Hvad vedkommer sagen, i forbindelse med motorcyklerne, er at IF inden de accepterede kravet om den ene motorcykel, skulle sikre sig motorcyklerne ikke var ejet i firma regi. Dette blev dokumenteret, IF accepterede og udbetalte for 1 stk motorcykel. Der kan derfor ikke være tvivl om denne påstand.
>
> IF's påstand om at assurandøren kun skulle have forsikret en motorcykel stemmer stadig ikke overens med det han har verificeret over for mig. Han står fast ved sit udsagn og vil stadig gerne vidne ved en evt. retssag.
>
> Ang. værktøjsvognen, så er det vel ikke ulovligt at, privat, eje et stykke professionelt værktøj? Jeg har som også tidligere forklaret, fået denne værktøjsvogn af en tidligere arbejdsgiver, som tak for en ekstra ordinær arbejdsindsats.
>
> Som sidenote til værktøjsvognen's indhold er det værd at bemærke den indeholder normalt gængs værktøj, som det kendes fra et hvert hobbyværksted. Dette er dog samlet i en vogn og af en ordentlig kvalitet. Værktøjet der benyttes i …, der ganske som IF påpeger har adresse på …, er speciel værktøj til affjedring, såsom udstyr til påfyldning af nitrogen, uddrivning af bøsninger, klem holdere til gaffelben mm. De 2 slags værktøj har ikke noget med hinanden at gøre.

IF har stadig ikke kommenteret på den ringe værdisætning af tørdragt og motocrossudstyr."

Selskabet har i udateret brev til klageren anført følgende om værdiansættelsen af tørdragt og motorcrossudstyr:

"For de resterende genstande er der ikke modtaget bilag der dokumentere eller sandsynliggøre ejerskabet eller at genstandene har den oplyste alder og kvalitet. Vi har valgt at fastsætte en skønsmæssig erstatning i stedet for at afvise kravet.

De skønnede erstatninger er foretaget på baggrund af priser fundet på nettet, her i blandt …

For crosstaske med udstyr er skønnet 8.830 kr., for skistøvler 2.998 kr., for hjelme 1.398 kr. og for tørdragt 2.999 kr."

Selskabets interne klageorganer, Kundeombuddet og Kundepanelet, har vurderet sagen henholdsvis den 10/7 2013 og den 29/10 2013. Vedrørende værdiansættelsen af tørdragt og motorcrossudstyr fremgår det, at både Kundeombuddet og Kundepanelet har lagt til grund, at klagerens krav er udokumenteret, og at erstatningen derfor er fastsættes efter et skøn.

Det fremgår af CVR-registeret, at klageren har virksomhed på den forsikrede adresse. Hertil fremgår det af virksomhedens hjemmeside, at virksomheden beskæftiger sig med renovering af motorcross motorcykler og opsætning af støddæmpere. Endvidere fremgår det af hjemmesiden, at virksomheden har en 50 meter lang testbane fra værkstedet, hvor der er mulighed for at afprøve nye opsætninger.

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Indboforsikring
…
2.1 HVILKE GENSTANDE ER OMFATTET?
2.1.1. Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet side 10.

2.1.2 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:
A. Motorkøretøjer, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder windsurfere, kitesurfere og lignende smat dele og tilbehør hertil, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet.
…
C. Professionelt udstyr samt genstande, der anvendes erhvervsmæssigt, med mindre de er særligt nævnt i dækningsskemaet eller på policen.

…
DOKUMENTATION

2.3.9. For at få erstatning må du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at du sammen med anmeldelsen indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købskontrakt samt fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør du derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat bør du sikre sig en dateret overtagelseserklæring med angivelse af hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan du som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at IF kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Motorcross motorcyklerne

Klageren har gjort gældende, at forsikringen blev tegnet med en klausul om, at to motorcross motorcykler var dækket af forsikringen. Selskabet har hertil gjort gældende, at det på trods af, at klausulen aldrig blev påført policen, accepterede at tegne klausulen med tilbagevirkende kraft og yde forsikringsdækning for én motorcykel.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke bevist, at der er aftalt dækning for begge motorcross motorcykler. Klagerens henvisning til, at assurandøren gerne vil vidne i retten på, at der er tegnet forsikring på 2 stk. motorcross motorcykler, kan ikke føre til andet resultat, idet selskabet har bestridt denne oplysning, og idet nævnet må træffe sin afgørelse på skriftligt grundlag. Henset til, at motorkøretøjer er undtaget forsikringsdækning, og at klausulen alene dækker én motorcross motorcykel, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den anden motorcross motorcykel.

Værktøjet i værktøjsskabet

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at professionelt udstyr og genstande, der anvendes erhvervsmæssigt, er undtaget dækning.

7. 85.453

Selskabet har fremlagt dokumentation for, at klageren har en virksomhed på sin adresse, herunder oplysninger om, at virksomheden beskæftiger sig med renovering af motorcross motorcykler og opsætning af støddæmpere, og at virksomheden har en prøvebane i forlængelse af værkstedet. Klageren har hertil anført, at værktøjet i værktøjsskabet er privat, og at det er en gave fra en tidligere arbejdsgiver. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke bevist, at værktøjet i det alt væsentlige anvendes til privat formål, og at der ikke er tale om professionelt udstyr. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at værktøjet er undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.2.C, og at selskabet derfor har afvist at yde forsikringsdækning.

Værdiansættelsen af tørdragt og motorcrossudstyr

Efter forsikringsbetingelserne er det en betingelse for erstatning, at klageren kan dokumentere eller sandsynliggøre kravets ægthed, alder og værdi. Såfremt dette ikke kan dokumenteres eller sandsynliggøres, er selskabet efter forsikringsbetingelserne berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn eller afvise kravet.

Henset til, at kravet for tørdragten og motorcrossudstyret er udokumenterede, kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets skønsmæssige erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand