Ankenævnet for Forsikring

Den 17. november 2014 blev i sag nr. 85461:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring og forsikring ved transport af værktøj i Vestjylland Forsikring gs. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en varebil samt det værktøj, der befandt sig i bilen på tidspunktet for det anmeldte tyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Ved skadeanmeldelse af 25/4 2011 til selskabet oplyste klageren, at hans bil var blevet stjålet i perioden fra kl. 14.30 den 18/3 2011 til kl. 11.20 den 19/3 2011. Han oplyste, at nøglerne ikke sad i bilen, at bilen var aflåst, og at den ikke var blevet fundet igen.

I politiets anmeldelseskvittering af 20/3 2011 til klageren er bl.a. anført, at politiet har "modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Brugstyveri af reg. varebil,…"

Ved mail af 9/5 2011 til selskabet blev der fremsendt en liste over det værktøj, der lå i bilen på tidspunktet for det anmeldte tyveri.
I brev af 4/12 2013 fra klagerens advokat til nævnet er det bl.a. anført:

”Om sagen kan det oplyses, at min klient i tidsrummet mellem den 18. og 19. marts 2011 blev udsat for brugstyveri af sin bil, herunder tyveri af værktøj, som lå opbevaret i bilen. Kopi af registreringsattest vedlægges.

Min klient anmeldte tyveriet til politiet i umiddelbar forbindelse med, at han opdagede forholdet, jf. anmeldelseskvittering af 20. marts 2011. Forholdet er ligeledes anmeldt til Vestjyllands Forsikring, som min klient kontaktede telefonisk den 21. marts 2011. Kopi af skadesanmeldelse underskrevet den 25. april 2011 af min klient vedlægges.

Min klient har over for sit forsikringsselskab via billeder dokumenteret, hvilket værktøj, der var opbevaret i bilen, ligesom han har lavet en liste herover. Det er min klients opfattelse, at værktøjet har en værdi af ca. 90.000 kr. Der vedlægges endvidere de kvitteringer, som min klient har opbevaret med anmodning om, at i hvert fald tab i henhold til disse dækkes.

Forsikringsselskabet har afvist at dække forsikringsbegivenheden under henvisning til, at min klient - som anbefalet af forsikringen - har taget billeder af værktøjet i sin bil umiddelbart forinden, bilen blev stjålet. Det forekommer imidlertid ejendommeligt at afvise forsikringsdækning på et sådant grundlag - der er ikke noget fordækt i, at billederne er taget omkring det tidspunkt, hvor bilen bliver stjålet. I øvrigt er man ikke bekendt med det præcise tidspunkt, hvor bilen blev stjålet, men blot vidende om, at bilen stod på parkeringspladsen den 18. marts 2011 kl. 14.30, men var væk næste dag den 19. marts 2011 kl. 11.20, hvor min klient skulle afhente den.”

I selskabets brev af 27/1 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

”Indledningsvist bemærkes, at der rettelig er tale om en klage over en transportforsikring med værktøjsdækning, som klageren i sin egenskab af håndværker har tegnet hos os.

Den 21/3 2011 kontaktes vi telefonisk af klageren, der anmelder, at han den forudgående weekend havde været udsat for tyveri af sin varebil indeholdende værktøj. Køretøjet var om fredagen blevet parkeret på …gadens parkeringsplads i centrum af .... Klageren tilsendes en skadeanmeldelse til udfyldelse med samtidig opfordring til at udarbejde en værktøjsliste og sende dokumentation.

Den 2/5 2011 kontakter klageren os igen telefonisk for at oplyse, at han ikke har fået gjort noget ved anmeldelsen endnu. Han spørger, om han skal lave en liste over det stjålne, hvilket bekræftes, udover den også allerede udbedte dokumentation.

…

Den 11/5 2011 modtager vi pr. mail fotos af værktøj, der ligger inde i et køretøj (bilag …). Klageren oplyser, at det er en ven, der har indsendt dem, fordi han ikke selv har en pc.

Undertegnede kontakter den 12/5 2011 klageren for at få oplyst, hvor billederne er taget. Dette kan klageren imidlertid ikke huske. Han bemærker dog, at han ved tegning af forsikringen blev opfordret til at tage billeder af sine ting med henblik på eventuel dokumentation ved en senere forsikringsbegivenhed. Klageren bliver i den forbindelse spurgt, om det skal forstås således, at billederne er taget umiddelbart efter tegning af forsikringen for et år siden. Dette kan klageren dog ikke huske. Nærmere adspurgt svarer klageren, at han slet ikke har nogen erindring om, hvornår billederne er taget. Klageren oplyser dog, at billederne er optaget med hans eget fotoapparat. Der spørges igen til nærmere dokumentation, kvittering mv. Klageren oplyser, at han ikke gemmer kvitteringer, heller ikke selvom der er garanti, for hans

ting går efter sigende aldrig i stykker, så han har ikke brug for garantier. Klageren vil dog forsøge at vende tilbage med eventuelle kvitteringer og eventuelle nærmere oplysninger om billederne.

Klageren ringer efterfølgende tilbage og oplyser, at han måske via en ven kan skaffe dokumentation. Han oplyser nu, at noget af værktøjet skulle være 'løn for noget arbejde'. Det oplyses endvidere, at billederne er taget omkring juletid 2010 med hans eget fotoapparat. Klageren mener, at billederne må være tilstrækkelig dokumentation og henviser til, at vi opfordrer kunder til at tage billeder af deres ting. Klageren meddeles, at vi afventer nærmere dokumentation fra ham.

De fremsendte digitale fotos og de tilknyttede filer undersøges nærmere. Undersøgelsen viser, at billederne rettelig er taget med en Iphone 4 henholdsvis den 15/3 og den 18/3 2011, de seneste billederne få timer før det anmeldte tyveri. Endvidere viser undersøgelsen, at billederne er taget på to forskellige destinationer. Det ene sted er en adresse, hvor der bl.a. er registreret en virksomhed, der udlejer materiel og udstyr.

Vi indkalder herefter klageren til et personligt møde. Indledningsvist fremlægger klageren et par fakturaer til et firma (bilag …) og anfører, at billederne er taget på hans bopæl med hans eget fotoapparat i februar 2011. Klageren foreholdes herefter resultatet af vores undersøgelser, uden at klageren fremkommer med en nærmere udtalelse/forklaring. Derefter afsluttes mødet.

Vi fremsender herefter vores afvisning af 22/6 2011 (bilag …).

I august 2011 kontaktes vi telefonisk af klagerens første advokat, der ønsker en nærmere begrundelse for vores afvisning i sagen. Den tilsendes ved mail af 12/8 2011 (bilag …).

Herefter hører vi ikke nærmere i sagen før nu efter 2 1/2 år, hvor klageren har rettet henvendelse til en anden advokat, der indbringer sagen for nævnet.

Vi skal indledningsvist overfor nævnet bemærke, at der er tale om en klage vedrørende forsikringsforhold af erhvervsmæssig karakter, der som udgangspunkt falder uden for nævnets kompetence, jf. § 3 i nævnets vedtægter.

Derudover skal vi bemærke, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder det godtgjort, at der som anmeldt er sket et tyveri af klagerens værktøj fra klagerens varebil. Udover at klageren stort set ikke har kunnet fremlægge kvitteringer eller bekræftelser på køb eller i øvrigt ejerskab til de anmeldte stjålne effekter, kan det lægges til grund, at klagerens oplysninger vedrørende de indsendte fotos er urigtige. Klageren har ikke efterfølgende ønsket at give en forklaring på det (og vi forlanger da heller ikke, at klageren skal inkriminere sig selv). Klagerens seneste advokat har heller ikke bibragt noget nyt til sagen i den forbindelse. Derfor fastholdes vores afgørelse om afvisning af erstatning."

I brev af 14/3 2014 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"I denne sag anmodes på vegne af min klient herved om genoptagelse af sagen, idet min klient ikke er enig i, at der er tale om en erhvervsmæssig forsikring.

Til støtte for ovennævnte anmodning om genoptagelse kan det oplyses, at der aldrig har været tale om værktøj til anvendelse i min klients erhverv, men alene privat værktøj til privat brug. Min klient er isolatør, og anvender ikke værktøj som det omstridte i den forbindelse.

Dertil kommer, at min klient aldrig har været selvstændig erhvervsdrivende. Vestjylland Forsikring opfordres herved til at dokumentere, at der er tale om en erhvervsmæssig transportforsikring.

Det kan oplyses, at jeg ved brev af 28. februar 2014 har anmodet forsikringsselskabet om forsikringspolicen, men endnu intet har hørt.

Endvidere kan det oplyses, at min klient aldrig har modtaget forsikringsdækning vedrørende varebilen, der samtidigt blev stjålet. Varebilen var forsikret ved en motorkøretøjsforsikring med police nr. … hos Vestjylland Forsikring.

Vestjylland Forsikring er anmodet om forsikringsdækning af bil og værktøj i juni 2011 via min klients tidligere advokat. Forsikringsselskabet har besvaret anmodningen ved brev af 22. juni 2011, men har i brevet alene taget stilling til anmodningen vedrørende værktøjet.

Vestjylland Forsikring er tilskrevet om forholdet den 28. februar 2014, idet min klient gjorde mig opmærksom på, at han aldrig havde modtaget forsikringsdækning for bilen. Vestjylland Forsikring har endnu ikke reageret på min henvendelse, hvorfor min klient ser sig nødsaget til at medinddrage forholdet ved nærværende anmodning om genoptagelse. Min klient har anslået bilens værdi til omkring 75.000,00 kr. på tidspunktet for tyveriet.

Til støtte for påstanden om, at min klient har krav på forsikringsdækning af bilen gøres gældende, at min klient har anmeldt forholdet - både til Vestjylland Forsikring og politiet - og ved anmeldelseskvittering fra Midt- og Vestjyllands Politi har dokumenteret tyveriet af bilen.

Det kan oplyses, at bilen aldrig er blevet fundet."

Ved mail af 8/4 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"I forlængelse af nedenstående mail, skal jeg herved gøre nævnet og modparten opmærksom på, at jeg på min klients vegne tillige med anmodning om genoptagelse fsva. værktøjet har indbragt spørgsmålet om erstatning vedrørende min klients bil.

Som det fremgår af anmodningen af 14. marts 2014, har jeg den 28. februar 2014 bedt forsikringen tage stilling til erstatningskravet vedrørende bilen, men jeg har endnu intet hørt."

I selskabets brev af 1/5 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Klageren har i hans egenskab af tømrer tegnet en transportforsikring til dækning af effekter til erhvervsmæssig brug i hans erhverv. Karakteren af de anmeldte stjålne effekter fremgår af bilag ...

Vedrørende klagernes advokats efterlysning af en stillingtagen til erstatningskravet vedrørende varebilen, har vi tidligere henvist til indholdet af vores svar til nævnet.

Vi skal dog gerne her gentage og supplere med, at klageren ikke ønskede at fremkomme med nogen nærmere udtalelse/forklaring på vores undersøgelser og hans urigtige oplysninger. Det kunne vi på daværende tidspunkt kun tolke derhen, at klageren ikke ønskede, at der blev foretaget nærmere – hverken i forhold til forsikringssagen eller i forhold til politiet. Således blev der da heller ikke fremsat noget nærmere erstatningskrav omkring varebilen (der i øvrigt af politiet blev registreret som brugstyveri — bilag … i sagen). Klagerens første advo-

kat havde heller ingen bemærkninger omkring selve varebilen, inden han igen trak sig fra sagen.

Her snart 3 år efter det personlige møde med klageren er der stadig ikke kommenteret eller svaret på de spørgsmål, som var relevante for sagens videre behandling.

Vi skal derfor gentage, at vi på det foreligge grundlag ikke finder det godtgjort, at der som anmeldt er sket et tyveri af hverken klagerens værktøj og/eller dennes forsikrede varebil og igen henvise til indholdet af vores tidligere svar til nævnet."

Ved mail af 27/5 2014 til nævnet fremsendte klageren sine supplerende bemærkninger til nævnet, og det er bl.a. anført:

"Det fremgår af brevet, at forsikringsselskabet har haft den opfattelse, at min klient ikke ønskede at bidrage med oplysninger/forklaringer på deres undersøgelser. Det er - som også tidligere anført - ikke korrekt.

Min klient bidrog faktisk med oplysninger om, hvornår han *troede* at billederne var blevet taget, på forsikringsselskabets opfordring - efter gentagne gange at have gjort modparten opmærksom på, at han ikke huskede det.

Min klient ved af gode grunde ikke, hvordan og af hvem bilen er blevet stjålet — han var ikke til stede under tyveriet, og han har ikke mulighed for at bidrage med yderligere end allerede gjort.

Forsikringsselskabet har uden videre antaget. at min klient løj omkring tyveriet, idet han angiveligt oplyste en forkert dato for billedoptagning. Faktum er imidlertid, at min klient har bevist, at både bil og genstande tilhørte ham (billedmaterialet) på tidspunktet for tyveriet, og at bilen og værktøj blev stjålet (anmeldelseskvitteringen).

Det kan undre, at forsikringen - hvis de tror, at min klient bevidst har afgivet urigtige oplysninger - ikke blot har anmeldt ham til politiet. Det fremgår således af Forsikring og Pensions generelle betingelser, at de henstiller til, at forsikringsselskabet overdrager sagen eller anmelder kunden til politiet, hvis selskabet finder klare beviser på, at kunden har begået forsikringssvindel.

Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke har disse klare beviser, hvorfor forsikringsselskabet er forpligtet til at erstatte min klient den stjålne bil og værktøj, idet min klient har løftet sin bevisbyrde.

Var forsikringsselskabet af den opfattelse, at de havde klare beviser for forsikringssvindel, ville forsikringsselskabet vel også allerede have anmeldt min klient."

I brev af 19/6 2014 fastholdt selskabet sin opfattelse af sagen, idet det bl.a. er gjort gældende:

"Som kommentar til klagerens advokats seneste indlæg i sagen skal vi bemærke, at vi rettelig aldrig har modtaget en forklaring på eller udtalelse fra klageren om resultatet af undersøgelsen af billederne, som ellers anmodet til brug for sagens behandling. Som tidligere anført

kan vi da heller ikke forvente, at klageren inkriminerer sig selv (med inddragelse af politiet til følge).

Grundet den udeblevne forklaring, tidligere afgivne urigtige oplysninger og manglende kvitteringer/bekræftelser, må det imidlertid anføres, at det på det foreliggende grundlag ikke findes godtgjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af klagerens værktøj og varebil."

Nævnet er blevet forelagt en kopi af policerne for autoforsikringen og transportforsikringen. Af policen for transportforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen omfatter "eget værktøj som tømrer" og at dækning er "Værktøj, instrumenter, reservedele og lignende i eget køretøj."

Af forsikringsbetingelserne for autoforsikringen fremgår det bl.a.:

"**7.3 Forsikringen dækker**

…

7.3.2. Kaskoforsikringen dækker bortset fra de under pkt. 7.4 anførte tilfælde enhver skade på det forsikrede køretøj ved tyveri eller røveri."

I forsikringsbetingelserne for transportforsikringen hedder det bl.a.:

"2.2 Under parkering (når montøren ikke befinder sig i bilen) dækkes tyveri eller hærværk, når det er en følge af opbrud af lukket (ikke med presenning) og aflåst bil med synlig beskadigelse af bilen til følge.

4.1. Undtaget er tab eller beskadigelse som følge af

…

4. at genstande glemmes, tabes, forlægges eller bortkommer uforklarligt"

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den tegnede transportforsikring har karakter af en erhvervsforsikring tegnet i klagerens egenskab af tømrer.

Nævnet har i - medfør af § 3, stk. 2, i nævnets vedtægter – besluttet at behandle klagen for så vidt angår selskabets afslag på at yde dækning for værktøjet, uanset at der er tale om en erhvervsforsikring.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende skade i henhold til den tegnede autoforsikring eller transportforsikring.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at politiet i anmeldelseskvitteringen har registreret forholdet som et anmeldt brugstyveri. Herudover fremgår det ikke af anmeldelseskvitteringen, at anmeldelsen også omfattede værktøj.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne omkring billederne af værktøjet, bilens placering på tidspunktet for optagelsen af billederne, og at der ikke er fremlagt kvitteringer eller andet materiale til dokumentation af værdien af værktøjet.

På baggrund af ovenstående og sagens oplysninger i øvrigt kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Efter det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen