Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.464:

xxxxxx xxxxx
xxxxx xxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække 3 lænestole i forbindelse med et indbrud den 5/8 2013.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der er tale om erhvervsmæssige genstande, som han har indkøbt via sit momsregnskab og bruger i sit erhverv, som han driver fra sin egen adresse.

I sin klage til nævnet af 5/12 2013 har han krævet fuld dækning for de 3 lænestole: 2 stk. PK 22 og 1 stk. Svanen til en købspris af 60.749 kr. og nypris på 93.976 kr.

Til støtte for sit krav har han bl.a. anført:

> "Jeg anker over Trygs afvisning af erstatning for indbrud og tyveri af 3 lænestole i mit private hjem, hvorfra jeg også driver konsulentvirksomhed.
>
> Tryg henviser til erstatningsvilkår, som jeg som forbruger ikke er blevet informeret om ved henvendelse, og som ej heller kan findes i forsikringsbetingelserne (indbo) eller på Trygs hjemmeside.
>
> Da jeg påbegyndte driften af konsulentvirksomheden i 2003 forespurgte jeg telefonisk Indboforsikring om, hvorvidt jeg var tilstrækkeligt dækket med min Indboforsikring, idet jeg havde anskaffet kontormøbler og udstyr.
>
> Medarbejderen fra Tryg bekræftede, at jeg var tilstrækkeligt dækket inden for den aftale forsikringssum.

Jeg blev ikke gjort bekendt med det, jeg ved i dag, at det er nødvendigt med en erhvervsforsikring, der dækker tyveri af kontormøbler og udstyr, også når virksomheden drives i eget private hjem.

For øvrigt fremgår det heller ikke af forsikringsbetingelserne for Erhvervsforsikring, hvordan man skal forholde sig ved drift af virksomhed i eget hjem, herunder sondringen mellem privat og erhverv.

Jeg har således i god tro opfattet mig som korrekt forsikringsdækket. Det ville jo ikke give nogen mening mod bedre vidende at undlade at oprette en erhvervsforsikring.
Således har jeg følgende to ankepunkter:

1. Jeg hævder, at Tryg, over for mig som forbruger, har svigtet sin loyale informationspligt
2. Jeg hævder, at Tryg over for mig ikke har tydeliggjort sondringen mellem privat og erhverv ved drift af virksomhed i eget hjem i såvel indboforsikringen som erhvervsforsikringen.

Dertil påstår jeg at have handlet i god tro, hvilket bevises gennem den kendsgerning, at jeg som ansvarlig privat- og virksomhedsperson har ageret uvidende om kravet om erhvervsforsikring, fordi oplysningerne om kravet ikke har været tilgængelige i Trygs samlede oplysningsmateriale og oplysningsindsats."

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/12 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Kunden havde et indbrud den 5. august 2013 og anmeldte i den forbindelse 2 stk. PK22 stole og en Svanestol stjålet til en af kunden oplyst nypris i dag på omkring 100.000 kr.. Kunden oplyste i anmeldelsen, at møblerne stod i hall og mødeplads, og at han drev virksomhed hjemme fra sin bolig. Møblerne var i perfekt stand. Bilag 2.
I anmeldelsen oplyste kunden endvidere, at han havde købsfaktura, denne var dog ikke medsendt.
Samme dag sendte vi en majl og forespurgte kunden, om stolene var fratrukket i kundens momsregnskab. Samtidige bad vi kunden indsende kvitteringer, hvis de ikke var fratrukket. Bilag 3.
Vores kunde vendte herefter tilbage ved majl af 8. august 2013, hvori han meddelte, at stolene var fratrukket i momsregnskabet. Bilag 4.
15. august 2013 afviste skadeafdelingen sagen, da møblerne var indkøbt via kundens firma og bad i stedet kunden anmelde sagen til sin erhvervsforsikring. Bilag 5.
Kunden vendte herefter tilbage ved mail af 20. august 2013. Bilag 6.
Kunden oplyste, at han havde kontaktet os, da han havde startet management konsulentvirksomhed op i eget hjem, og at han dengang havde oplyst os, at han ville anvende 2 værelser i eget hjem, hvor der ville være kontorinventar. Endvidere skulle kunden have oplyst, at der ikke var egen indgang eller anden afgrænsning fra det private.

Ifølge kunden havde vi dengang svaret, at hans indboforsikring dækkede, idet det ikke gav mening at etablere en yderligere forsikring.

Sagsbehandler kontaktede herefter kunden telefonisk den 27. august 2013 og meddelte, at vi ikke kunne dække erhvervsgenstande på den private indboforsikring.

3. 85.464

Kunden forklarede, at han tidligere havde talt med os, og at det ikke var nødvendigt at tegne en forsikring på erhvervsgenstande, når de befandt sig på privatadressen. Kunden oplyste endvidere, at han gerne ville kontaktes, idet han mente, at vi skulle finde en kompromisløsning.

28. august 2013 modtog Kvalitetsafdelingen en klage fra kunden. Bilag …

Kvalitetsafdelingen gennemgik herefter sagen og besvarede kundens klage ved mail af 20. september 2013. Bilag …

Kvalitetsafdelingen afviste fortsat dækning under henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 3.1, idet der ikke var tale om privat indbo.

Endvidere gjorde Kvalitetsafdelingen kunden opmærksom på, at vi ikke noget steds kunne se, at vi skulle have givet grønt lys for, at genstande indkøbt via firma og som var trukket fra i kundens firmaregnskab, skulle være omfattet af kundens private indboforsikring. Dette ville også være meget usædvanligt.

Kunden henviste i sin klage desuden til, at der skulle være registreret en samtale tilbage 10 år tilbage fra 21. juni 2003 om forsikringsforholdet.

Ved en nærmere undersøgelse kunne det imidlertid konstateres, at der var tale om en maskinel aktivitet på IT systemet fra den 21. juni 2003, dvs. at det ikke kunne have været en personlig henvendelse mellem os og kunden. Vi har således ikke talt med kunden om dette.

Ved gennemgang af forsikringsforholdet fandtes ingen noteringer om, at skulle have indvilliget i at ville dække erhvervsmæssigt indkøbte genstande på kundens private indboforsikring. På baggrund heraf fastholdt vi afvisningen af at ville dække stolene. Vi henviste i forbindelse med afvisningen til kendelse A79.056.

Kunden kontaktede herefter vores direktion ved mail af 24. oktober 2013, hvori kunden klagede over afgørelsen. Bilag …

Kvalitetsafdelingen besvarede kundens henvendelse til direktionen ved mail af 28. oktober 2013 og fastholdt, at indboforsikringen ikke dækkede erhvervsmæssige genstande, og vi gjorde samtidig opmærksom på, at vi ikke var enige med kunden i, at vores forsikringsbetingelser var uklare på dette punkt. Bilag ...

Kunden vendte tilbage samme dag med yderligere en mail, og denne blev besvaret den 7. november 2013. Bilag ...

Af Kvalitetsafdelingens supplerende svar af 7. november 2013 fremgik, at hvis vi 10 år tidligere havde fået oplyst, at der i kundens Management Konsulentvirksomhed var driftsmidler, der var indkøbt og fratrukket i kundens momsregnskab, ville vi ikke have tilkendegivet, at disse kunne indgå som privat indbo. Dette er uanset om virksomheden drives fra eget hjem eller fra en anden adresse."

Klageren har afslutningsvis i brev af 1/1 2014 kommenteret selskabets sagsfremstilling, idet han er uenig i selskabets redegørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Almindeligt privat indbo**
'Almindelig privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3. 9."

Nævnet udtaler:

Parterne er uenige om, hvorvidt der har været en telefonisk kontakt med selskabet i juni 2003 om, at klageren har startet konsulentvirksomhed op i eget hjem, og om selskabet i den forbindelse har oplyst, at det ikke var nødvendigt at tegne en forsikring på erhvervsgenstande.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet telefonisk har meddelt ham, at erhvervsmæssigt indkøbte genstande skulle være omfattet af hans private indboforsikring.

Nævnet finder herefter, at det som ubestridt kan lægges til grund, at de omhandlede lænestole er fratrukket i firmaets regnskab. Stolene er således købt via klagerens firma og må betragtes som erhvervsgenstande. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Det af klageren fremførte om, at selskabet har svigtet sin loyale oplysningspligt, og at han i god tro har undladt at have en erhvervsforsikring, kan ikke føre til et andet resultat.

5. 85.464

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund