945/14

Den 25. august 2014 blev i sag nr. 85.466:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse.

Klageren har en dobbelt terrassedør. Den ene af dørene havde en rådden sprosse. Selskabet tilbød at erstatte denne dør. Klageren ønsker begge døre skiftet med henvisning til, at to forskellige døre ikke vil holde tæt, ligesom de vil være forskellige i udseendet.

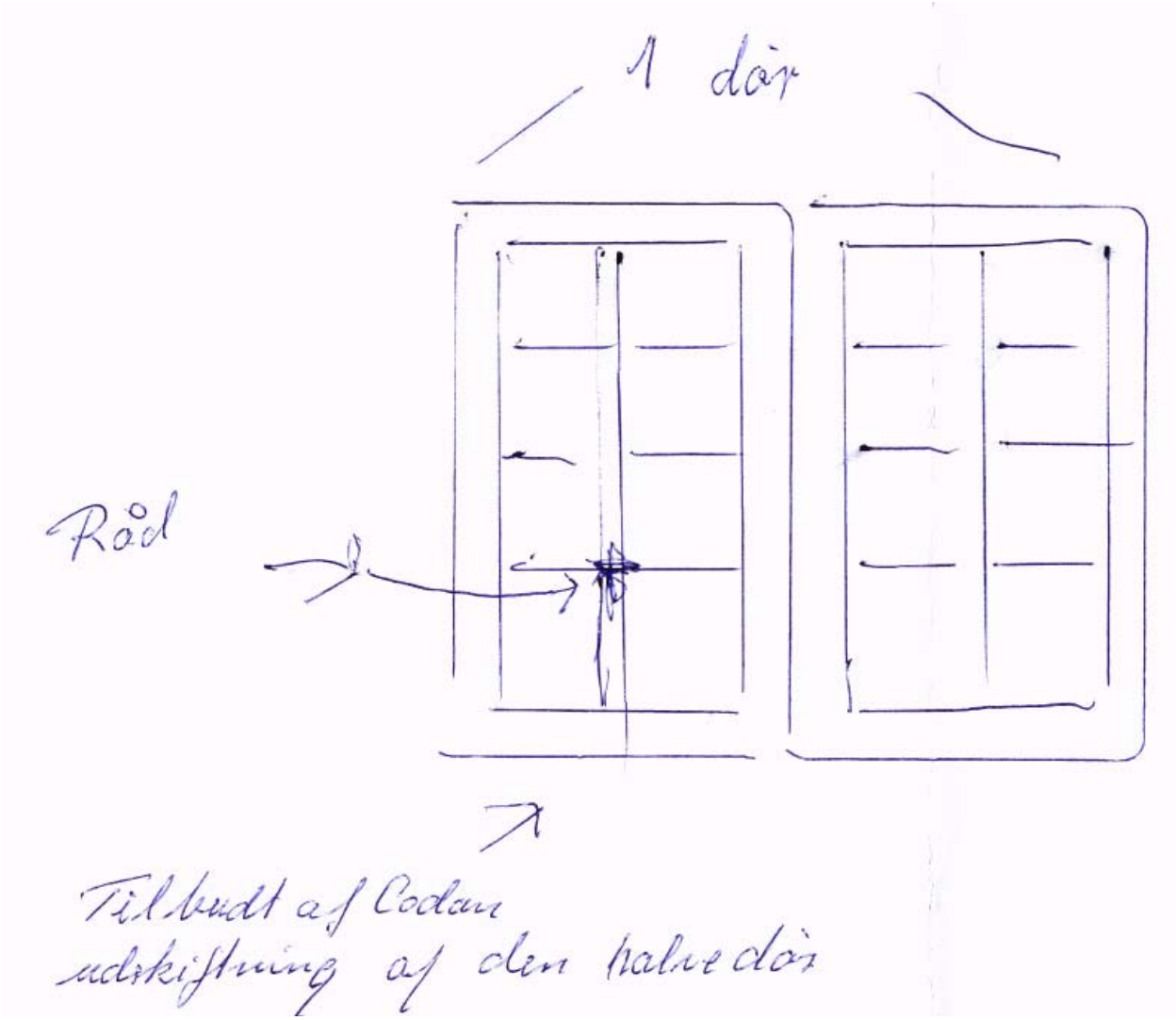
Selskabet har afvist at erstatte den ikke-rådne dør med henvisning til, at der alene vil være tale om kosmetiske forskelle.

Klageren har i klageskemaet af 4/12 2013 anført:

> "Råd i en dobbelt terrasse dør. Vil kun skifte den halve dør, det er umugeligt at få en der magen til, så der vil være Kosmetiske forskel, erstatning er alt for lav. [Navngivet Codanmedarbejder] blev sur fordi jeg ikke ville bruge deres Tømmer Firma. [Navngivet tømrerfirma] i [bynavn] som også er taksator. [Samme codanmedarbejder] havde sagt til tømeren i Firmaet. ham vil vi ikke give mere fordi forsikringen var opsagt 1-11-2013
>
> Jeg forlanger Hele døren erstattet. Det er en dårlig måde taksator er. Fra samme firma."

Klageren har vedlagt en tegning af den dobbelte terrassedør:

2. 85.466



Selskabet har i brev af 15/1 2014 til nævnet anført: Brevet var vedlagt to fotos af den beskadigede terrassedør.

> "Forsikringstageren anmeldte d. 10.10.13, at han har konstateret råd i vindue og dør. Vi rekvirerede en tømrer, der besigtigede ejendommen. Forsikringstageren fremviste en terrassedør i gavlen mod syd og oplyste, at det trak ind.
>
> Tømreren kunne observere, at døren havde afskallinger af maling overalt, og at flere lister var angrebet af råd. Der kunne observeres råd i en sprosse, hvilken skade er anerkendt som dækningsberettigende.
>
> Forsikringstageren ønskede ikke, at tømreren forestod reparationsarbejdet. Vi har derfor meddelt ham, at erstatningen er opgjort til 7.500 kr. med fradrag af selvrisiko. Beløbet dækker udskiftning af den dør, der var rådskadet.

3. 85.466

Forsikringstageren har efterfølgende gjort indsigelse over afgørelsen og gjort gældende, at hans egen tømrer har givet udtryk for, at reparation ikke er mulig. Han ønsker derfor udskiftning af hele dobbeltdøren.

I henhold til punkt 7.1.1 i forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser kan Codan erstatte en skade ved at sætte beskadigede genstande i så vidt muligt samme stand som før skaden.

Af punkt 7.1.2 og 7.1.3 fremgår, at beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande ikke erstattes, medmindre der er tale om de i punkt 7.1.4 omhandlede skader.

Der er alene konstateret rådskade i den ene del af dobbeltdøren. I henhold til punkt 7.1.9 ydes erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget med fradrag af en selvrisiko.

Vores tømrer vil kunne udskifte den skaderamte dør for et beløb på 7.500 kr., og det vil ikke efterlade nævneværdige forskelle i forhold til den blivende dør, idet vi dog bemærker, at døren i forvejen trængte til maling, hvilket arbejde dermed skulle være udført under alle omstændigheder. Som anført dækker forsikringen ikke kosmetiske skader og farveforskelle, og maling af døren ville under alle omstændigheder være en nødvendighed og er ikke afstedkommet af den anmeldte skade.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til erstatning udover det anerkendte beløb på 7.500 kr. med fradrag af selvrisiko, kr. 2.195. Vi kan til støtte for vores afgørelse henvise til AK 80.872.

Afslutningsvis skal vi pointere, at vores erstatningsopgørelse naturligvis ikke er influeret af, om forsikringen er opsagt. Vi beklager, hvis der er omstændigheder ved vores sagsbehandling, der har kunnet give dette indtryk."

Klageren har hertil i brev af 24/1 2014 til nævnet oplyst:

"Jeg står uforstående over for den vurdering [den af selskabet rekvirerede tømrer] ,har lavet , nu har jeg talt med 4 forskellige tømmermestre alle fire kommer med samme afgørelse ;det med at skifte en halv dør vil aldrig kunne laves tæt, desuden , hvis sprosser ,samt udfræsninger skal værre ens, vil det koste mere. End en hel dør. Efter min vurdering , vil jeg forlange end uvildig taksator , det er der fejlen ligger , men for Codan og [den af selskabet rekvirerede tømrer], er han sikkert en god mand, mon der er nogen af dem der vil have lavet sådan noget fusk ???"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Selskabet fik af den af dem rekvirerede tømrer udarbejdet følgende tilbud:

4. 85.466

Bemærkninger (herunder kundens egenbetaling)

1 stk. rådselvrisiko = kr. 2.195,00

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
[adresse] (udbedringstilbud)			
Udskiftning.			
Diverse materialer	1 stk	120,00	120,00
Tømrerarbejde	12 timer	380,00	4.560,00
Diverse malervarer	1 stk	180,00	180,00
Arbejdsløn til maler	3 timer	380,00	1.140,00

Subtotal: 6.000,00	Moms: 1.500,00	**Total: 7.500,00**

Selvrisiko:	-4.386,00
Afskrivning:	-0,00
Erstatningsbeløb:	3.114,00

Selskabet har ved brev af 21/11 2013 til klageren anført:

"**Rådskade i dør.**
I forbindelse med ovenstående skade har vi besigtiget og jeg har fået en rapport fra vores håndværkstaksator.

Du ønsker ikke at benytte vores håndværker og jeg skal oplyse at erstatningen er opgjort til kr. 7.500,-. Herfra fratrækkes selvrisiko kr. 2.195,- jvf. betingelserne pkt. fællesbestemmelser pkt. 7.1.9.

Når arbejdet er udført af momsregistreret tømrer kan der indsendes en kopi af regning og jeg vil udbetale vor andel."

Det af klageren indhentede tilbud på udskiftning af hele dobbeltdøren lyder:

5. 85.466

Tilbud.

Vi takker for Deres henvendelse og kan ifølge aftale tilbyde følgende

1 stk. terrassedør - dobbelt(2x10 ruder), malet i farve RAL9010 (hvid)
1 stk. lysning (ubeh.)
Indsat, fuget og afsluttet med div. lister

Pris excl. moms	kr.	15628,43
Moms 25 %	kr.	3907,10
I alt incl. moms	kr.	**19535,53**

I policen hedder det bl.a.:

Policens udstedelsesdato:	1. januar 2012	
Din forsikring omfatter:	**Dækninger:**	**I kraft fra:**
	Bygningskasko inkl. husejeransvar og retshjælp	01.01.2012
	Bygningsbranddækning	01.01.2012
	Udvidet svampedækning med råddækning	01.01.2012
	Insektdækning	01.01.2012
	Rør- og kabeldækning	01.01.2012
	Stikledningsdækning	01.01.2012
	Glasdækning	01.01.2012
	Kummedækning	01.01.2012
Dine forsikringssummer:	Se forsikringsbetingelserne	
Selvrisiko:	Den valgte selvrisiko	1.078 kr.
	På glas- og kummedækningen er der ingen selvrisiko. For retshjælp gælder en særlig selvrisiko - se forsikringsbetingelserne.	

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2 Hvad omfatter den Udvidede svampedækning?**
2.1 Den Udvidede svampedækning omfatter
1. udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdel af træ eller murværk, når der har været angreb af træødelæggende svampe, herunder svampeskader der er karakteriseret som råd, og hvis træet er nedbrudt
2. følgeskader på bygningen i forbindelse med skaden.

6. 85.466

…

2.2 Den Udvidede svampedækning omfatter ikke

…

7. skader af kosmetisk art, f.eks. misfarvninger, blåsplint og skimmel- og mugbelægninger.

…

7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?

I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:

- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden
- overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

7.1.2 Nyværdierstatning

Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.3.

7.1.3 Ved et skadestilfælde opgøres erstatningen som nyværdi undtagen hvis bygningsdelene er omfattet af tabellerne i punkt 7.2 eller ved:

- …
- Erstatning for kosmetiske forskelle jf. punkt 7.1.4
- …
- Rådskader på døre og vinduer jf. punkt 7.1.9

…

Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet, se dog punkt 7.1.3.

7.1.4 Erstatning for kosmetiske forskelle

Rør- og kabeldækning dækker også erstatning for kosmetiske forskelle mellem erstattede og ubeskadigede fliser eller klinker i samme badeværelse eller toilet i et afgrænset areal svarende til gulv eller vægge, afhængig af hvor skaden er sket. Det er dog en forudsætning, at det er umuligt at skaffe fliser eller klinker, der er identiske med de beskadigede.

Glas- henholdsvis kummedækning dækker også erstatning for kosmetiske forskelle i:

- Glas i samme vindues-/dørparti
  -Sanitet i samme badeværelse/toilet, dog ikke ubeskadiget indmuret badekar eller fodbadekar

…

7.1.7 Erstatning til fri rådighed

I visse tilfælde, hvor bygningen ikke bliver repareret eller genopført, kan erstatningen udbetales til fri rådighed (kontanterstatning). I disse tilfælde fratrækkes for eventuel værdiforringelse på grund af slid og alder og for nedsat anvendelighed. Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi umiddelbart før skaden. Det er en forudsætning, at De har en skriftlig accept fra de tinglyste rettighedshavere i bygningen.

7. 85.466

…
7.1.9 Rådskader på døre og vinduer
Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, for at sikre træets og konstruktionens bæreevne. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, giver vi erstatning i form af udskiftning af det træ, som er beskadiget. Der gælder en selvrisiko på 2.156 kr. (indeks 2012) pr. bygningsdel."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der er opstået en rådskade i en sprosse på den ene af to terrassedøre i en dobbeltdør. Selskabet har tilbudt udskiftning af den beskadigede dør. Klageren har oplyst, at han af fire forskellige tømrermestre er blevet oplyst, at udskiftning af kun den ene dør ud af de to aldrig vil kunne laves tæt, samt at det vil være dyrere at lave sprosser, udfræsninger med mere identisk med den eksisterende dør end at udskifte dem begge. Han ønsker på denne baggrund hele dobbeltdøren udskiftet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at en udskiftning af alene den ene dør ud af de to døre vil indebære, at dobbeltdøren ikke vil være tæt.

Af de gengivne forsikringsbetingelser fremgår det, at der ikke ydes erstatning for kosmetiske forskelle ved rådskader på døre og vinduer. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udskifte den ubeskadigede terrassedør.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen