Ankenævnet for Forsikring

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.467:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager ved sin svigersøn over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrud den 10/11 2013, hvor der blev stjålet en del sølv- og sølvpletbestik samt diverse andre indboeffekter.

Selskabet har vedrørende en guldkæde med medaljon samt bestik fratrukket 40 % med henvisning til, at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation, ligesom klageren ikke har ønsket genlevering af bestikket.

Klageren har anmeldt et krav på 39.542 kr. i anmeldelse med kosteropgørelse, og selskabet har den 26/11 2013 udbetalt 22.882 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.323 kr., idet det af opgørelsen fremgår, at erstatning for bestik og guldeffekter er fratrukket 40 %, og resten er opgjort efter anmeldelsen.

Klageren har klaget over størrelsen af erstatningen over for nævnet den 6/12 2013.

Selskabet har over for nævnet i brev af 17/12 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

2. 85.467

"Vi modtager telefonisk besked om indbrudstyveri d. 11. november 2013 og efterfølgende en skriftlig anmeldelse med oplysning om de stjålne effekter.

På grund af FT's alder (93 år) er FT's søn kontaktperson på skaden. Vi kontakter sønnen for at høre hvorvidt der findes billeder eller anden form for dokumentation.

Det var ikke muligt at få tilsendt nogen form for dokumentation. Sønnen oplyser at han på et tidspunkt har haft urkæden med til en guldsmed og denne havde vurderet den til 10.000 kr. - dog findes der ikke noget på skrift.

Mht. genlevering af bestik, blev dette drøftet med FT's søn og der blev oplyst at det ønskede man ikke. Selskabet ville kunne genlevere til ca. 50 % af de priser som FT har fået oplyst. Både Den Blå Avis og Gul & Gratis havde en meget stor del af det stjålne bestik (print vedlagt).

Pga. manglende dokumentation samt at bestik ikke ønskes genleveret fratrækkes 40% på guldvarer og bestik. Andre effekter er erstattet efter anmeldelsen (sygesikringsbevis, pung, penge, piller, lygte og pudebetræk)."

Klagerens svigersøn har efterfølgende i brev af 1/1 2014 til nævnet bl.a. anført:

"I henhold til selskabets police pkt. 23.20 har selskabet ret til at fratrække et rimeligt beløb for værdiforringelse af stjålne genstande.

Mit spørgsmål er så, er 40 % afskrivning for værdiforringelse rimeligt? Jeg mener det ikke - specielt ikke når opmærksomheden henledes på forsikringsaftalelovens § 37, stk. 3: 'Ved indbogenstande, personlige brugsgenstande *og* lignende sker der dog kun fradrag for værdiforringelse ved alder, brug for så vidt genstandens nytteværdi for den sikrede er væsentlig nedsat.'

Forsikringsselskabet har under telefonisk samtale med FT nævnt, at 40 % nedskrivning for værdiforringelse er selskabets kutyme.

Ved telefonisk henvendelse til mit eget forsikringsselskab (Popermo) vedr. nærværende sag blev jeg gjort opmærksom på ovennævnte § i forsikringsaftaleloven (som jeg faktisk forinden selv havde fundet frem til) m.h.t. værdiforringelse.

Yderligere fik jeg at vide, at Popermos praksis vedr. værdiforringelse af stjålne guld- og sølvgenstande er en nedskrivning på omkring 20 %.

Det blev dog også anført, at der ved tvivl om sandheden/dokumentationen i div. opgørelser kunne ske en yderligere nedskrivning, men 40 % var efter pgl.s opfattelse i overkanten."

Selskabet har i brev af 10/1 2014 bestridt, at selskabet angiveligt skulle have oplyst, at der i selskabet er kutyme for 40 % reduktion ved værdiforringelse og har pointeret, at der er sket fradrag på grund af manglende dokumentation.

3. 85.467

Afslutningsvis har klagerens svigersøn i brev af 21/1 2014 til nævnet medgivet, at der er manglende dokumentation, men at han stadig finder, at 40 % er for høj en fratrækningsprocent.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

"**23 Hvorledes beregnes erstatningen?**

23.10 Erstatning for genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande uden fradrag (nyværdi).

23.20 For andre genstande kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

23.40 Selskabet kan erstatte en skade ved at:
- sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden
- godtgøre værdiforringelsen
- overtage genstandene mod at levere genstande svarende til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

3.16.6. Dokumentation.
For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført. Dette kan gøres ved indsendelse af kvitteringer eller regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Du bør i egen interesse gemme kvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for dyrere ting. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en kvittering. Du kan evt. supplere med foto af de mest værdifulde ting.

Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav risikerer du, at vi afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Selskabet har i sagen fratrukket 40 % for sølvbestikket og guldkæden. Selskabet har begrundet dette med, at der ikke er fremlagt nogen form for dokumentation, og at sel-

skabet kunne få 50 % rabat på de af klageren oplyste priser, hvis selskabet genleverede de brugte genstande.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 23.40 kan selskabet levere genstande svarende til de stjålne genstande. Efter punkt 3.16.6 kan selskabet fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvis forsikringstageren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til ovenstående regler i forsikringsbetingelserne har fastsat erstatningen til 22.882 kr. efter fradrag af selvrisiko. Det, klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund