Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 85468:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bupa Denmark, filial af Bupa Insurance Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sundhedsforsikring med tillægsforsikring for visse kritiske sygdomme i Bupa Denmark, filial af Bupa Insurance Limited, England. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af blodprop i hjertet (hjerteinfarkt).

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren ikke opfylder forsikringsbetingelsernes diagnosekriterier for blodprop i hjertet.

Klageren har gjort gældende, at han den 20/2 2012 fik en blodprop i hjertet på sin bopæl i [land]. Han har i et brev modtaget af nævnet den 3/12 2013 beskrevet hændelsesforløbet således:

> **"Saksgjerninger**
> 1. Den 20. februar 2012, klokka 3:30 om natten våknet jeg med smerte i brystet og i venstre arm, oppkast, meget høyt blodtrykk. Jeg tok aspirin for barn, medisin for høyt blodtrykk, ringte til … min husbestyrerinne for å be henne hjelpe meg og min sønn … ved å ta han med til skolen.
>
> 2. Denne dagen 20. februar, klokka 7:00 ringte jeg til Dr. …, hjem til ham, for at han skulle gi meg en time på sitt legekontor. Klokka 8:30 undersøkte Dr. … meg og sa at det handlet om et infarkt. Han anbefalte meg å besøke hjertespesialisten så raskt som mulig.
>
> 3. Sekretæren til Dr. … bestilte en drosje for meg og jeg dro til …, som er en privat helseklinikk i ... Jeg kom fram til klinikken klokka 11:00.

4. På klinikken ga de meg time til den 24. februar om morgenen med Dr. …, hjertespesialist. De behandlet meg ikke som i akutt krise, til tross for at … er for å ta i mot nødfall fra klokka 8.00 til klokka 22:00.

5. Dr. … undersøkte meg og foretok de nødvendige prøver for å fastslå om det hadde funnet sted et infarkt. Men han tok ikke noen blodprøve for å bestemme forhøyelsen av hjerteenzymene. Denne undersøkelsen er veldig viktig, ifølge alle legers skjønn.

6. Den 29. februar ga Dr. … meg legeattesten med resultatene av prøvene.

7. Universitetsprofessor Dr. …, er et pålitelig vitne til mine lidelser og stell og styre hos legene. Slik konstaterer han det som hendte den 20. februar 2012.

Kommentarer
1. Dr. … gjorde en fejl i og med at han ikke tok blodprøven. Dette bekrefter leger som Dr. ...

2. I attesten som han sendte til Danmark, nevner Dr. … et tidligere apikalt infarkt, men fastsetter ikke noen dato for dette; derfor mener jeg, at det handler om infarktet fra den 20. februar og for hvilket jeg henvendte meg til legen.

3. Den 13. oktober 2011, i [hospital], som befinner seg i … i avdelingen for indremedisin og klinisk hjertespesialitet, i rapporten av transtorasisk elektrokardiogram i hvilestilling, informeres at situasjonen er NORMAL for pasienten [klageren]. Til dette øyeblikk, oktober 2011, hadde det ikke vært noen tegn på infarkt, som de som Dr. … fant i februar 2012.

Krav til IHI BUPA om:
1. å gå gjennom den tilførte informasjonen og tildele meg rettighetene fastsatt i forsikringspolisen … i avsnittet for 'Kritisk Sygdom'.

2. Etter bekreftelsen av kjennsgjerningen at jeg gjennomgikk et infarkt denne dagen 20. februar, forlanger jeg min rettighet til den økonomiske sum som er fastsatt i polisen."

Af udtalelser fra klagerens læge fremgår:

"3/9 2013. Til Den INTERESSERTE
Herved meddeles det, at den 20. februar 2012 hadde jeg muntlig forbindelse med pasienten [klageren] da han følte seg dårlig med 'retroesternal' beklemmelse, brå tretthet, svetting og oppkast. På grunn av det foranstående anbefalte jeg ham at han så raskt som mulig skulle ta kontakt med en hjertespesialist for at denne skulle ta seg av ham.
…

12/2 2014. Til Den INTERESSERTE
På pasienten [klageren] ble det den 13.10.2011 foretatt et 'ecocardiograma' som rutinekontroll. Det ble rapportert, at han ikke hadde noen type av hjerteskader som kunne antyde aktiv hjertesykdom. Den 20.02.2012 refereres det om pasienten [klageren] 'precorial' smerte, brå tretthet, svetting og oppkast. På grunn av det foranstående fikk han beskjed om å få foretatt en vurdering av en hjertespesialist. Denne ble gjennomfoert den 24.02.2012 og det ble rapportert 'cuadro de cardiopatia isquemica' [iskæmisk hjertesygdom] med 'infarto apical antiguo' [gammelt apikalt infarkt]. Svak utvidelse av venstre 'cavidades' [hulrum]. 'Disfuncion sistólica' [systolisk dysfunktion] grad 1."

3. 85468

Klageren har i et bilag til klageskemaet af 25/6 2014 bl.a. anført:

> "I forbindelse med min diagnose 'hjerteinfarkt' den 20.02.2012 ønsker jeg å gi følgende opplysninger i tillegg til hva som er innsendt tidligere til IHI-Bupa Danmark (tidl. International Health Insurance, Denmark).
>
> Mitt krav på forsikringsutbetaling av min tilleggsforsikring for 'kritiske sykdommer' ble avslått av IHI-Bupa Danmark. Jeg har tatt opp saken flere ganger med IHI-Bupa, men uten resultat. Avslaget begrunnes med at en informasjon fra Hospital … i … opplyser at mitt hjerteinfarkt var tidligere, noe som ikke er korrekt. Min lege Dr. … mener imidlertid at ingen lege på Hospital … har uttalt at infarktet var i 2011. Det vil være interessant å få opplystfra IHI-Bupa navn på den person som har sendt uriktig informasjon til IHI-Bupa, (evnt. få tilsendt en kopi av informasjonen).
>
> Jeg hadde den 11. Juli 2012 en ryggoperasjon utført på Hospital …, men denne operasjonen hadde intet med hjertet å gjøre.
>
> Da jeg var innom kontoret til Dr. … (hjertespesialist) den 22. Juli 2013 var dokumentasjonen fra Dr. … fjernet fra min sykejournal.
>
> Jeg vedlegger en kopi av en rutinemessig legeundersøkelse foretatt 13.10.2011 på [hospital], ... Resultatet viser at det ikke ha vært noe hjerteinfarkt pr. 13.10.2011.
>
> Jeg er nå til kontroll på sykehuset i … hver 6. måned hos hjertespesialist Dr. ...
>
> Jeg viser også til all dokumentasjon og korrespondanse som tidligere er innsendt til IHIBupa Danmark, som ankeinstansen vil få oversendt fra IHI-Bupa.
>
> Jeg har i mange år (1984-1995) vært medlem av Hjerte- og Lungeforeningen i Norge. Har deltatt i flere kurs og seminarier bl.a. vedrørende behandling av pasienter med hjerteproblemer. Jeg har derfor kjennskap til denne type sykdom og hva som skal gjøres når den oppstår."

Selskabet har i brev af 14/8 2014 til nævnet anført:

> "Klager har været dækket hos Selskabet under en individuel forsikring 'Sundhedsforsikring i Udlandet' fra 24. oktober 2000 til 1. juli 2013. Ydermere har [klageren] haft en tillægsforsikring for Kritisk Sygdom, som er indgået mellem ihi Bupa (Selskabet) og [klageren] fra 1. september 2004 til 16. marts 2012, hvor [klageren] fyldte … år.
>
> Klager har indgivet klage, idet Bupa (Selskabet) har afslået at udbetale forsikringssum i forbindelse med klagers blodprop i hjertet (myokardieinfarkt).
>
> Bupa (Selskabet) har afvist at udbetale forsikringssum med henvisning til gældende forsikringsbetingelser, Artikel 6.1.2 Dækkede diagnoser og operationer.
>
> Blodprop i hjertet er en dækket diagnose under følgende forhold: En del af hjertemusklen er død som følge af utilstrækkelig blodtilførsel til det pågældende område. Diagnosen dokumenteres ved opfyldelse af mindst tre af de fire følgende kriterier:
>
> 1. Sygehistorie med typiske brystsmerter

2. Bekræftede nytilkomne EKG forandringer
3. Patalogisk forhøjelse af hjerteenzymet CK-MB eller Troponin
4. Venstre hjertekammers uddrivningsfraktion skal være mindre end 45%, hvilket er målt tre måneder eller senere efter anfaldet

Vedrørende 1: Sygehistorie med typiske brystsmerter
Forudgående brystsmerter nævnes af Dr. …, som tilså klager den 20. februar 2012. Dette kriterium er således opfyldt.

Vedrørende 2: Bekræftede nytilkomne EKG forandringer
Email fra kardiolog … dateret 9. januar 2013 (jf. Bilag …) bekræfter, at Dr. … ikke tilså klager den 20. februar 2012, hvor klager blev dårlig. Dr. … tilså klager den 24. februar 2012, hvor klager havde fået en tid til en konsultation hos Dr. ...

Af samme email fremgår endvidere: 'Jeg tilså ikke patienten under anfaldet. Jeg forstår, at patienten ikke var tilset eller indlagt under anfaldet. Det, som vi fandt, er evidens af en gammel hjerteinfarkt, og hvor man ikke kan fastslå, hvornår denne blodprop i hjertet, som patienten ikke var klar over var opstået, har fundet sted.' …

I øvrigt henviser klager i sit 'supplerende vedlegg' til en lægerapport fra hospital … fra juli 2012, hvor klager den 11. juli 2012 skulle rygopereres 5 måneder efter blodprop i hjertet den 20. februar 2012. Det er korrekt, at Bupa har modtaget denne lægerapport, hvor der står nævnt, at klager 'har haft en hjerteinfarkt, men husker ikke året'. Bilag vedlagt …

Der kan således ikke fastslås nytilkomne EKG forandringer, og ovenstående kriterium er ikke opfyldt.

Vedrørende 3: Patalogisk forhøjelse af hjerteenzymet CK-MB eller Troponin
Der blev ikke foretaget en blodprøve den 24. februar 2012 af Dr. …, således bliver en patalogisk forhøjelse af hjerteenzymet CK-MB eller Troponin ikke påvist.

Ovenstående kriterium er ikke opfyldt.

Vedrørende 4: Venstre hjertekammers uddrivningsfraktion skal være mindre end 45%, hvilket er målt tre måneder eller senere efter anfaldet

Ifølge ekkografi 4 dage efter klagers anfald, dateret 24. februar 2012 af Dr. …, er venstre hjertekammers uddrivningsfraktion på 50 % (jf. Bilag …). Ifølge gældende forsikrings-betingelser Artikel 6.1.2 skal venstre hjertekammers uddrivningsfunktion være mindre end 45%, hvilket er målt tre måneder eller senere efter anfaldet. (Det har ikke været muligt for Bupa at modtage svar fra klagers læge vedrørende en ekkografi fra maj 2012 i email henvendelser til klagers læger den 25. april 2012, den 30. juli 2012, og den 10. december 2013).

Ovenstående kriterium er således ikke opfyldt.

Således er kun et kriterium udfyldt, og på denne baggrund har Bupa (Selskabet) afslået at udbetale forsikringssum.

Det er Selskabets opfattelse, at Selskabets opførsel i forbindelse med klagers klagepunkt ikke kan kritiseres."

Klagerens advokat har i et brev, underskrevet af klageren og modtaget af nævnet den 17/11 2014, bl.a. bemærket:

> "FOR DET FØRSTE: På datoen 1. januar 2004 ervervet polisen ...
>
> FOR DET ANDRE: At det slik og som det sees av beviset som jeg sendte med min tidligere note, besøkte jeg den 13. oktober 2011 [hospital] i byen … hvor de tok en 'ecocardiografi' og i resultatet av denne angis et at jeg er ved god (hjerte-)helse for min alder.
>
> FOR DET TREDJE: At det var den 20. februar 2012 som jeg led et apikalt infarkt og bevis på dette befinner seg i de legevurderinger som ble gjennomført og forelagt etter undersøkelsen i foranstående punkt-) - og jeg vet ikke hvorfor det angis til ubestemt dato, da jeg i 2011 IKKE hadde denne lidelsen.
> At jeg har funnet bevis på at det i epikrisen som finnes i [hospital] ikke angis at jeg ikke husker mitt infarkt; denne teksten ble tilført på et senere tidspunkt uten mitt vitende av en eller annen funksjonær i [hospital] jeg antar med de 'utkast eller sjabloner' som de bruker.
>
> FOR DET FJERDE: Dr. … som er lege og kirurg, angir i bekreftelse fra 12. februar 2014 meget klart at det den 13. oktober 2011 ved rutineundersøkelse som ble foretatt av kardiologen ble rapportert at det IKKE fantes noen type av hjerteskade som kunne angi aktiv sykdom og at det på dagen 24. februar 2012 ble gjennomført og rapportert til meg et sykdomsbilde på ischemisk hjertesykdom med tidligere apikalt infarkt. Med andre ord, JO, jeg LED under et infarkt etter ervervelsen av denne polisen."

Af en udtalelse af 13/10 2014 fra klagerens læge fremgår:

> "På pasienten [klageren] ble det den 13.10.2011 foretatt et 'ecocardiograma' (ultralydundersøkelse av hjertet) uten noe tegn på hjerteinfarkt. Den 20.02.2012 følte han seg dårlig med begynnende hjeertesmerte, svetting og brå tretthet. Den 24.02.2012 fikk hat taft et 'ecocardiograma' som viste et apikalt infarkt. Det er veldig viktig å bemerke at avsløringen av hjerteinfarktet ved bruket av 'ecocardiografia' er meget pålitelig. På grunn av det foranstående er det veldig vanskelig å fastslå når infarktet fant sted. Hvis man tar pasientens symptomer i betraktning er det grunnleggende å analysere når dette hendte på grunn av den korte tiden som er gått."

Klageren har i brev af 20/10 2014 til nævnet anført:

> "I forbindelse med min ovennevnte anke … tillater jeg meg å gi informasjon vedrørende en forsikringssak som tidligere ikke har blitt gitt dere.
>
> 25. mai 2005 var jeg utsatt for en bilulykke, der min rygg ble skadet. Røntgenbilder ble tatt på Hospital …, men heldigvis var det ikke nakkeskader. Saken ble oversendt International Health Insurance (som nå er BUPA), men jeg mottok aldri noe svar fra International Health Insurance om forsikringen 'kritiske sykdommer' inkluderer denne type skader. Da jeg måtte opereres 11.07.2012 på grunn av sterke smerter som skyldtes skaden i bilulykken, ble imidlertid utleggene til sykehus og operasjon dekket av BUPA. Jeg hadde over en tid hatt fysioterapi etc. men operasjonen var uungåelig. Dette til Deres orientering. Diverse fotokopier vedlegges."

Klageren har i et brev, modtaget af nævnet den 17/11 2014, bl.a. bemærket:

> "3. As it has been proven by several health organizations, 80% of people who suffer a heart attack pass away, and only 20% survive.
>
> 4. Bupa did not check the existence of enough Clinics and/or Hospitals that can provide assistance for cardiac emergencies in …, where I live. They should have done a better market investigation before selling their Critical Health Insurance product in this location.
>
> 5. [Hospital] did not attend my emergency of heart attack according to medical procedures. They rendered assistance to me 4 days after the event, but not at the moment of the attack.
> …
> 7. Other doctors disagree with Dr. … over saying that the apical heart attack was an old and undetermined event. After four days it is an old attack, according to Dr. ...
>
> 8. Dr. …, neurosurgeon, wrote many times to Bupa, before my back operation, but did not get any answer from them."

I brev af 27/11 2014 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "Klager fremkommer ikke med nye kommentarer vedrørende detaljerne om klagers blodprop den 20. februar 2012.
>
> Selskabet vil dog anføre følgende kommentarer til to nedenstående punkter i Klagers redegørelse.
>
> **Vedrørende punkt 4**
> Bupa (Selskabet) udbyder sundhedsforsikringer med frit hospitalsvalg i hele verden, men Bupa (Selskabet) har naturligvis ingen indflydelse på antallet eller kvaliteten af akutte kardiologiske klinikker i … eller andre steder i verden.
>
> **Vedrørende punkt 8**
> Bupa (Selskabet) har stillet betalingsgaranti i juli 2012 til [hospital] for rygoperation og afregnet hospital for operation i september 2012 samt afregnet for efterfølgende fysioterapi behandling for ryg.
>
> Med hensyn til Klagers henvendelse i 2005 vedrørende spørgsmål om rygskade, hvorvidt denne type skader var inkluderet under tillægsforsikring for Kritisk Sygdom, har Selskabet bekræftet over for Klager, at vi desværre ikke modtog denne mail tilbage fra 2005 (jf. bilag …).
>
> Det fremgår klart af brochurebetingelser, at Kritisk Sygdom kun dækker følgende diagnoser og operation: cancer, multipel sklerose, hjerteanfald (myokardial infarkt), godartet hjernetumor, slagtilfælde, tab af hørelse /døvhed, bypass operation, tab af synet /blindhed, nyresvigt, lammelse (paraplegi), større organtransplantation.
>
> En rygoperation er således slet ikke nævnt under dækkede diagnoser.
>
> Det er fortsat Selskabets opfattelse, at Selskabets opførsel i forbindelse med Klagers klage ikke kan kritiseres."

Klageren har ved brev af 20/1 2015 til nævnet fremlagt en udtalelse af 7/10 2014 fra en læge. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

> "MEDICAL DICTAMINATION
> Dear Sir:
> Regarding to your request, we inform to you. Medical Record [klageren]
>
> CARDIOLOGY
> Number of consultations: three (3) (Last consultation) 09-12-2014.
> Diagnostics: 1) Ischemic heart disease (acute myocardial infarction) in 2012. 2) Hypertension, grade 3. 3) Mixt dyslipidemia. 4) Moderate obesity.
> Treatment: Crestor 20mg
> Studies: Echocardiogram (plus) Stress test, Sinus electrocardiogram."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"Kritisk Sygdom dækker kun følgende diagnoser og operationer:**
> - Cancer
> - Multipel sklerose
> - Hjerteanfald (myokardial infarkt)
> - Godartet hjernetumor
> - Slagtilfælde
> - Tab af hørelse / døvhed
> - Tab af synet / blindhed
> - Bypass operation
> - Nyresvigt
> - Lammelse (paraplegi)
> - Større organtransplantation
>
> …
>
> **§ 6. Dækkede diagnoser**
> …
> **6.1.2: Blodprop i hjertet (myokardial infarkt):**
> En del af hjertemusklen er død som følge af utilstrækkelig blodtilførsel til det pågældende område. Diagnosen dokumenteres ved opfyldelse af mindst tre af de fire følgende kriterier:
>
> 1. Sygehistorie med typiske brystsmerter
> 2. Bekræftede nytilkomne EKG-forandringer
> 3. Patologisk forhøjelse af hjerteenzymet CK-MB eller Troponin
> 4. Venstre hjertekammers uddrivningsfraktion skal være mindre end 45 %, hvilket er målt tre måneder eller senere efter anfaldet."

Nævnet udtaler:

Af udtalelse af 12/2 2014 fra klagerens læge fremgår, at klageren den 24/2 2012 hos en hjertespecialist fik konstateret, at han lider af iskæmisk hjertesygdom, samt at han har

et gammelt apikalt infarkt i hjertet. Infarktet har ikke kunnet tidsfæstes med sikkerhed, men det kan stamme fra hændelsen den 20/2 2012, hvor han fik et større ildebefindende og brystsmerter, kastede op og havde akut, forhøjet blodtryk.

Af forsikringsvilkårenes § 6.1.2 følger, at forsikringen mod visse kritiske sygdomme dækker ved blodprop i hjertet, såfremt mindst tre af fire nævnte diagnosekriterier er opfyldt: 1. Sygehistorie med typiske brystsmerter, 2. Bekræftede nytilkomne EKG-forandringer, 3. Patologisk forhøjelse af hjerteenzymet CK-MB eller Troponin og 4. Venstre hjertekammers uddrivningsfraktion skal være mindre end 45 % (målt tre måneder eller senere efter anfaldet).

Nævnet finder, at forsikringsvilkårenes § 6.1.2 er udtryk for en objektiv dæknings-betingelse, og at det påhviler klageren at bevise, at han har pådraget sig en lidelse, der opfylder 3 af de 4 nævnte diagnosekriterier.

Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har fremlagt lægelige oplysninger, der godtgør, at han opfylder 3 af de 4 kriterier vedrørende blodprop i hjertet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand