**Ankenævnet for Forsikring**

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85473:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har pensionsordning, hvortil der bl.a. er knyttet en forsikring ved kritisk sygdom, hos Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har anset hendes pensionsordning for at være trådt i kraft fra den 1/6 2013, og at der ikke forud for dette tidspunkt er forsikringsdækning.

Selskabet har anført, at klageren besluttede, at pensionsordningen først skulle træde i kraft pr. 1/6 2013, og at dette fremgår af den begæring om pensionsordningen, som hun underskrev den 12/4 2013.

Klageren, der er født i 1955, blev som led i sit ansættelsesforhold tilbudt en firmapensionsordning hos selskabet. Hun deltog den 12/4 2013 i et møde med en pensionsrådgiver fra selskabet, og på mødet underskrev klageren en begæring om tegning af pensionsordning.

Det fremgår af sagen, at klageren fik konstateret kræft den 6/5 2013.

Af brev af 5/12 2013 fra klagerens advokat til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”Danica Pension tilbød via arbejdsgiver … skift til en pensionsordning med tilhørende forsikringsdækninger. I denne anledning blev der indkaldt til pensionsmøde til afholdelse fredag,

den 12. april 2013 kl. 11.00. Min klient modtog forud for dette møde en mail fra Danica Pension ved …[rådgiver]. Kopi af denne mødeindkaldelse vedlægges som **bilag ….**

Under mødet den 12. april 2013 modtog min klient en møderapport med samtidig mundtlig oplysning om, at ordningen og forsikringsdækningerne trådte i kraft straks, alene betinget af en tilfredsstillende vurdering af helbredsoplysninger. Møderapporten vedlægges som **bilag ….**

Min klient underskrev en helbredserklæring og afleverede denne på mødet, **bilag ….** På mødet blev der ligeledes underskrevet en uudfyldt begæring om forsikring. Min klient fik alene forevist underskriftssiden side 3, og rådgiver skrev under på side 4 **(bilag …).** Min klient fik først udleveret det udfyldte dokument efter at rådgiveren hjemme på kontoret havde Udfyldt indholdet maskinelt. Da mødet var slut fik min klient udleveret den nævnte møderapport, jf. bilag ….

Danica Pension hævder efterfølgende, at forsikringsdækningerne først træder i kraft samtidig med pensionsordningen den 1. juni 2013, der har været udvekslet korrespondance herom, og der henvises i denne forbindelse til brev af den 3. juli 2013 fra undertegnede **(bilag …),** og brev af den 2. august 2013 fra Danica Pension, **bilag ….**

Da der var tale om en firmapensionsordning har min klient ligeledes undersøgt, hvorledes de øvrige medarbejdere i virksomheden har opfattet situationen, og hun har i denne anledning forespurgt øvrige ansatte, hvorvidt man kan bekræfte, at man på mødet har modtaget oplysning om, at forsikringerne gælder fra underskrivelsestidspunktet, der henvises til vedhæftede mails, der fremlægges som **bilag ….**"

Selskabet besvarede klagen ved brev af 25/2 2014, og det fremgår bl.a. heraf:

"Medarbejderne ved … var ikke i forvejen dækket af en firmapensionsordning med forsikringsdækninger. Der var derfor ikke tale om et leverandørskift til Danica Pension. Flere af medarbejderne havde derfor private og individuelle forsikringer — f.eks. i medarbejderens respektive pengeinstitutter.

Da disse forsikringer skulle opsiges med varsel, ønskede nogle af …s medarbejdere, at deres ordning med Danica Pension ikke skulle træde i kraft med det samme.

Danica Pensions rådgiver … har oplyst, at klageren ønskede, at klagerens ordning skulle træde i kraft den 1. juni 2013. …[rådgiver] oplyste desuden — efter at have læst sine notater fra mødet — at klageren havde fortalt, at klageren havde noget forsikring hos ….

Det fremgår endvidere af den begæring, som klageren underskrev til mødet den 12. april 2013 (bilag …), at *"Pensionen skal træde i kraft/ændres den **01-06-2013".***

Jeg skal derfor bestride, at klageren underskrev "... *en uudfyldt begæring om forsikring."* Desuden fremgår det af Danica Pensions log, at …[rådgiver] printede den udfyldte begæring den 12. april 2013 kl. 11.16.

Klageren har tillige fremlagt møderapporten af 12. april 2013 (bilag …). Heraf fremgår det af side 2, at *"Hvis dine helbredsoplysninger er tilfredsstillende, er vores udgangspunkt, at forsikringen dækker fra det øjeblik, vi modtager din begæring, **eller fra et senere tidspunkt, hvis du ønsker det** [min fremhævning]."*

Af møderapportens side 9 — under punktet *"Forudsætninger"* — følger det af første linje, at *"Ordningen skal træde i kraft: 1. juni 2013".*

For så vidt angår ikrafttrædelsestidspunktet for andre medarbejdere ved …, kan Danica Pension ikke kommentere på øvrige kundeforhold. Har de pågældende medarbejdere valgt, at deres ordning skal træde i kraft pr. 1. april 2013, er det korrekt, at *"...forsikringerne gælder fra underskrivelsestidspunktet..."* den 12. april 2013.

Afslutningsvis gør jeg gældende, at det både fremgår af begæringen (bilag …) samt møderapporten (bilag …), at klagerens ordning først træder i kraft den 1. juni 2013."

Klagerens advokat har i brev af 25/3 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient er helt enig i at pensionsordningerne, der var en generel omlægning af firmapensionsordningerne, skulle træde i kraft for alle virksomhedens medarbejdere pr. 1. juni 2013. Det er således korrekt, at andre medarbejdere skulle indtræde i ordningen pr. 1. april 2013 for at have forsikringsdækning pr. omgående. Min klient oplyser, at mindst 2 af dennes kollegaer i deres mails oplyser, at det undrede dem, at forsikringen var gældende pr. *"dags dato",* når der først skete løntræk fra den 1. juni 2013.

Det har formodningen imod sig, at min klient skulle tilkendegive ønske om ikke at være dækket af forsikringen fra den 12. april, når det tilsyneladende ikke kostede noget."

Selskabet er i brev af 1/4 2014 til nævnet fremkommet med supplerende bemærkninger til sagen, og det fremgår heraf bl.a.:

"Som tidligere nævnt kunne …s medarbejdere vælge, hvornår pensionsordningen skulle træde i kraft. En pensionsordning består af en opsparingsdel og en forsikringsdel.

Som det fremgår af begæringen (bilag …) ønskede klageren, at klagerens pensionsordning skulle træde i kraft den 1. juni 2013.

At medarbejderne ved … havde denne valgfrihed skyldtes, at medarbejderne ikke i forvejen var dækket af en firmapensionsordning med forsikringsdækninger. Der var altså ikke tale om et leverandørskift til Danica Pension. Flere af medarbejderne havde derfor tegnet private og individuelle forsikringer, der skulle opsiges med varsel.

Havde Danica Pension ikke givet denne valgfrihed, var de pågældende medarbejdere blevet tvunget til at betale for at være dobbeltforsikret. Danica Pension tilbyder i sagens natur ikke forsikringsdækning uden betaling herfor."

Det fremgår bl.a. af møderapporten af 12/4 2013:

"

**Det videre forløb**

Vi vil nu vurdere, om din begæring kan accepteres.

Forsikringerne i pensionsordningen dækker først, når ordningen er oprettet - det vil sige, når vi har vurderet dine helbredsoplysninger, hvis forsikringen er betinget heraf, eller andre forhold af betydning for forsikringens oprettelse. Når det er sket, får du din dækningsoversigt og dine forsikringsbetingelser.

Hvis dine helbredsoplysninger er tilfredsstillende, er vores udgangspunkt, at forsikringen dækker fra det øjeblik, vi modtager din begæring, eller fra et senere tidspunkt, hvis du ønsker det.

Din dækningsoversigt, forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser udgør aftalegrundlaget for pensionsordningen. Opstår der tvivl om indholdet af denne møderapport, er det aftalegrundlaget, der gælder.

….

**Forudsætninger**

Ordningen skal træde i kraft: 1. juni 2013
Fødselsdag: - -1955 (K)
Stilling: Områdechef

"

Af begæringen om pensionsordningen af 12/4 2013 fremgår det bl.a.:

"

| | | | |
|---|---|---|---|
| [X] Nytegning | [ ] Ændring af forsikringsnr. | [ ] Indskud<br>[ ] Indskud Balance<br>[ ] Indskud link | [ ] Indskud §41<br>[ ] Indskud Balance §41<br>[ ] Indskud link §41 |
| [X] Obligatorisk bidrag<br>**3,00 %** | [X] Frivilligt bidrag<br>**7,00 %** | Frivilligt bidrag pr.<br>**01-06-2013** | Frivilligt bidrag på særskilt forsikring:<br>[ ] Ja [X] Nej |
| Pensionen skal træde i kraft/ændres den **01-06-2013** | | [X] Pensionen oprettes som ratepension | |
| Ansættelsesdato:<br>**01-01-1988** | Pensionen træder i kraft på ansættelsesdatoen:<br>[ ] Ja [X] Nej | [ ] Pensionen oprettes som kapitalpension<br>[ ] Pensionen oprettes som livsvarig livrente med maksimal garanti | |

"

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/4 2013 deltog i et pensionsmøde med henblik på oprettelse af en firmapensionsordning, og ved mødet underskrev hun en begæring om tegning af pensionsordning med forsikringsdækning for bl.a. kritisk sygdom. Ved mødets afslutning fik klageren udleveret en møderapport, og det fremgår af både møderapporten og begæringen, at pensionsordningen skulle træde i kraft den 1/6 2013. Klageren fik konstateret kræft den 6/5 2013.

Klageren har anført, at hun mundtligt fik oplyst, at forsikringsdækningerne trådte i kraft den 12/4 2013, og at selskabets rådgiver først udfyldte begæringen efter, at klageren havde underskrevet denne, og pensionsmødet var afsluttet.

Selskabet har anført, at det var klagerens valg, at pensionsordningen skulle træde i kraft pr. 1/6 2013, ligesom selskabet har afvist, at begæringen, som klageren underskrev den 12/4 2013, blev udfyldt efter mødets afslutning.

På baggrund af ovenstående og efter sin gennemgang af sagen i øvrigt finder nævnet det bevist, at det er aftalt mellem klageren og selskabet, at pensionsordningen og forsikringsdækningerne trådte i kraft den 1/6 2013, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at dække forsikringsbegivenheden, der er indtrådt før dette tidspunkt. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det af både møderapporten og begæringen fremgår, at pensionsordningens ikrafttræden skulle være den 1/6 2013.

Klagerens oplysninger om de øvrige medarbejderes pensionsordninger, og at hun under pensionsmødet alene fik fremvist side 3 i begæringen, hvor hun skulle underskrive, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels