Ankenævnet for Forsikring

Den 20. oktober 2014 blev i sag nr. 85474:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har gennem en tidligere arbejdsgiver (B-bank) haft pensionsordning i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet uden hans accept har ændret hans tidligere arbejdsgiverordning til en arbejdsgiverordning med hans nye arbejdsgiver, A-bank, og (ifølge klager) i den forbindelse bl.a. har slettet den opsparede værdi på hans erhvervsevnetabsforsikring og overført ordningen til et lavere ydelsesgrundlag. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist at udbetale morarenter i forbindelse med overførsel af hans livrente og ratepension til hans pengeinstitut.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 11/9 2012 påbegyndte et vikariat i A-bank, der varede indtil den 31/1 2013. Der skulle i den forbindelse oprettes en pensionsordning hos det indklagede selskab. I stedet for at oprette en ny ordning lod selskabet klagerens pensionsindbetalinger indgå på en firmapensionsordning, som klageren havde i selskabet i forvejen, og som var oprettet i forbindelse med klagerens tidligere ansættelse i B-bank. Klageren er utilfreds med, at selskabet ved videreførelsen indførte et lavere ydelsesgrundlag, lod børne- og waisenrente dækninger bortfalde og foretog ændringer i erhvervsevnetabsdækningen, hvilket medførte, at værdien af den bestående erhvervsevnetabsdækning (37.380,02 kr) bortfaldt. Efterfølgende har klageren overført værdien af pensionsordningen til en anden ordning.

Han er endvidere utilfreds med størrelsen af de af selskabet udbetalte morarenter for overskridelse af overførselsfristen i forbindelse med overførsel af hans ratepension og livrente til en ny ordning i A-Bank.

Selskabet afviser klagerens første krav med henvisning til, at ordningen pr. 1/10 2012 overgik til solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne, hvilket betød, at alle medarbejdere hos klagerens arbejdsgiver med opsparet reserve på dækningen for erhvervsevnetab fik denne reserve overført til livsvarig livrente, og at værdien af den livsvarige livrente sidenhen for klagerens vedkommende blev overført til en ny police i forbindelse med skift fra gennemsnitsrente til markedsrente.

For så vidt angår klagerens krav om morarenter har selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - accepteret at forrente klagerens livrente fra den 2/1 2014 til den 23/1 2014, men afviser at betale morarenter allerede fra den 30/11 2013. Selskabet afviser desuden at betale morarenter for klagerens ratepension med henvisning til, at overførslen er sket inden for tidsfristen i henhold til Aftale om betaling af morarenter ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber.

Klageren har i brev vedlagt klageskemaet af 7/12 2013 til nævnet bl.a. anført:

> "I forbindelse med ændring af min pensionsordning bortfalder værdien 37.380,02 kr. af min opsparede præmie på min Tab af erhvervsevneforsikring.
>
> Hvad vil De konkret opnå hos selskabet ? (skal udfyldes).
>
> Jeg ønsker, at Nordea Liv & Pension indbetaler 37.380,02 kr. til min ratepension, da Nordea Liv & Pension har slettet værdien af min opsparede præmie på min Tab af erhvervsevneforsikring i forbindelse med ændring af min individuelle private pensionsordning til en arbejdsgiverordning med [A-bank] som arbejdsgiver, **uden min accept og uden min underskrift.**
>
> Supplerende redegørelse.
>
> I forbindelse med mit vikariat i A- Bank fra 11. september 2012 til 31. januar 2013 modtager jeg udover min løn et pensionsbidrag på ca. 15.000 kr. dækkende hele vikariatet.
>
> Nordea Liv & Pension skriver i sit klagesvar af 18. november 2013, citat 'Du har i din dialog med vores pensionsrådgiver ... givet udtryk for, at din tidligere ordning skulle fortsættes i forbindelse med dit vikariat i [A-bank]. Vores kundecenter har oplyst dig om, at vi desværre ikke kunne forsætte din tidligere ordning, der var oprettet på et højere ydelsesgrundlag, end vi må tilbyde i dag. På grund af **et forretningsmæssigt tiltag** blev det alligevel muligt for os at

fortsætte ordningen. Det orienterede vi dig om i vores brev fra 25. januar 2013 med overskriften 'Din firmapension er videreført' citat slut.

Da jeg modtager Nordea Liv & Pensions brev dateret 25. januar 2013 gør jeg straks indsigelse dagen efter pr. mail den 31. januar 2013 til ..., Nordea Liv & Pension om, at ændringen slet ikke er i min interesse.

Nordea Liv & Pensions begrundelse i sit klagesvar om '**et forretningsmæssigt tiltag'** er alene udtryk for en uetisk og uansvarlig forretningsmoral.

Som det tydeligt fremgår af min mailkorrespondance med Nordea Liv & Pension fra 1. november 2012 til 31. januar 2013, har jeg alene givet udtryk for at bruge min bestående pensionsordning, da der var tale om et mindre beløb som hurtigt ville blive spist op af omkostninger på en ny pensionsordning.

Mail-korrespondance:

Den 1. november 2012 sender ..., Nordea Liv & Pension mail om, at der er oprettet en pensionsordning i forbindelse med min ansættelse og tilbyder et rådgivningsmøde.

Den 2. november 2012 besvarer jeg mail, hvor jeg gør opmærksom på at ..., Pensionsrådgiver, Nordea Liv & Pension har oplyst, citat 'Vi kan desværre **ikke genanvende din eksisterende police,** da den er oprettet på et højere ydelsesgrundlag, end vi må tilbyde i dag. Vi vil i stedet oprette en **ny police** til dig, hvor indbetalingerne fra [A-bank] vil indgå. De vil automatisk komme til, at stå som arbejdsgiver' citat slut
Jeg forespørger samtidig ..., om vi kan bruge min kapitalpension i [A-bank].

Den 5. november 2012 svarer ..., at han vil spørge i administrationen, hvilke muligheder der er, og jeg snarest vil høre fra Nordea Liv & Pension.

Den 6. november 2012 skriver jeg til ..., Nordea Liv & Pension, citat 'Tak - jeg tror det bedste for mig er at bruge min kapitalpension i [A-bank] (og ændre den til en arbejdsgiverordning) - det kommer til at dreje sig om ca. 10.000 kr. +/-, og hvis den bliver lavet i Nordea Liv og Pension og pr. 31.1.2013 overgår til alm. kundevilkår, så 'dør' den hurtigt med de årlige faste omkostninger' citat slut.

Den 6. november 2012 svarer ..., at det ikke er muligt at bruge min kapitalpension, da beløbet skal indbetales til Nordea Liv & Pension.

Den 24. januar 2013 skriver jeg til ... og gør opmærksom på, at jeg ikke kan finde **min nye pensionsordning,** hverken på Nordea Liv & Pensions hjemmeside eller på pensionsinfo.dk.

Den 24. januar 2013 svarer ..., at det er meget beklageligt, at jeg endnu ikke kan se min pensionsopsparing på Netpension eller pensionsinfo.dk, som skyldes, at sagen **ikke er færdigbehandlet** i Nordea Liv & Pensions administration.

Den 31. januar 2013 (min sidste dag i [A-bank]) skriver jeg til ..., at jeg har fået brev fra Nordea Liv & Pension dateret 25. januar 2013 (dagen efter min 'rykker'), hvor der står, at Nordea Liv & Pension alligevel har brugt min bestående pensionsordning! Jeg gør endvidere opmærksom på, at Nordea Liv & Pension samtidig i brevet skriver, citat 'For dig betyder det, at følgende dækninger er udgået: Børnerente og Waisenrente'.

I samme mail 31. januar 2013 gør jeg Nordea Liv & Pension opmærksom på, at min bestående pensionsordning er på ca. 800.000 kr. og jeg ønsker under ingen omstændigheder forringet vilkår for den bestående opsparing, herunder at den højere ydelsesgaranti bortfalder for at få indsat ca. 15.000 kr. Det er da slet ikke i min interesse.

I samme mail 31. januar 2013 gør jeg også opmærksom på, at Nordea Liv & Pension i stedet må indsætte pensionsbeløbet ca. 15.000 kr. på en ny pensionsordning, og efter min fratrædelse i dag ændre den til en privat ordning og opgøre og beskatte beløbet efter gældende regler. (mailkorrespondance slut).

I sit klagesvar begrunder Nordea Liv & Pension bortfaldet af min opsparede præmie med, citat 'I forbindelse med ændringen af pensionsaftalen med .[A-bank] A/S pr. den 1. oktober 2012 fik alle medarbejdere i [A-bank] tilkoblet en solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne på deres pensionsordning. Det betød samtidig, at den opsparede værdi på din tidligere dækning ved tab af erhvervsevne, som udgjorde 37.380,02 kr. blev brugt til at forhøje ydelsen på din livsvarige livrente'.

Men indtil min fratrædelse i B-Bank pr. den 1. oktober 2012 var min bestående pensionsordning i Nordea Liv & Pension en arbejdsgiverordning med B-Bank som arbejdsgiver. Af min ansættelsesaftale med [A-bank] underskrevet 11. september 2012 fremgår intet om ændring af min bestående pensionsordning. [A-bank] kan jo af gode grunde ikke vide, at jeg har en bestående pensionsordning i Nordea Liv & Pension med B-Bank som arbejdsgiver, og hvordan skulle min bestående pensionsordning så være omfattet af en ændret aftale mellem [A-bank] og Nordea Liv & Pension, der træder i kraft pr. 1. oktober 2012.

Ydermere beklager ... den 24. januar 2013, at **min pensionsopsparing ikke er færdigbehandlet.** Så Nordea Liv & Pension har ikke været i god tro, når Nordea Liv & Pension den 25. januar 2013 med tilbagevirkende kraft ændrer min private ratepension til en arbejdsgiverordning med [A-bank] som arbejdsgiver og sletter værdien af min opsparede præmie på min private Tab af Erhvervsevneforsikring.

Som det fremgår af min mail 31. januar 2013 har jeg på **intet tidspunkt accepteret** en ændring af min individuelle pensionsordning **eller skrevet under på,** at Nordea Liv & Pension ændrer min bestående pensionsordning. Tværtimod gør jeg straks indsigelse den 31. januar 2013 og gør opmærksom på, at det slet ikke er i min interesse, og beder Nordea Liv & Pension i stedet at indsætte pensionsbeløbet ca. 15.000 kr. på en ny pensionsordning, og efterfølgende ophæve og beskatte beløbet efter gældende regler.

Med hvilken begrundelse skulle jeg ønske at få indsat 15.000 kr. på min bestående pensionsordning, hvis jeg var vidende om, at jeg samtidig fraskrev mig værdien af min opsparede præmie på min Tab af Erhvervsevneforsikring 37.380,02 kr.

Den 17. marts 2013 underskriver jeg aftale om 'Skift fra Pension med gennemsnitsrente til Vækstpension – [A-bank] ordning med opgørelsesbonus', som jeg den 18. maj 2013 får brev om er ændret med virkning pr. 1. maj 2013. I aftalen underskrevet den 17. marts 2013 fremgår det, citat '**evt. kollektive forsikringsdækninger ikke bliver videreført på min nye pensionsopsparing'.**

Da jeg underskriver aftalen den 17. marts 2013 er jeg alene vidende om, at min ratepension er en privatordning, hvilket Nordea Liv & Pension bekræfter i brev af **3. maj 2013** om '**Fratrædelse forsikringsnr. AP-pension ...050'** hvor Nordea Liv & Pension skriver, citat 'Hører vi ikke fra Dem, eller er den forfaldne præmie ikke betalt inden 3 måneder fra dato, vil pensi-

onsordningen blive ændret til en præmiefri ordning. Det betyder, at **dækningerne vil blive nedsat i forhold til den værdi, pensionsordningen har på ændringstidspunktet'.** Af brevet fremgår det ligeledes, at min kunderådgiver er '..., ...'.

Trods min indsigelse den 31. januar 2013 har Nordea Liv & Pension mod bedre vidende og med tilbagevirkende kraft ændret min pensionsordning til ugunst for mig, da Nordea Liv & Pension uden min accept ændrer min private pensionsordning til arbejdsgiverordning med [A-bank] som arbejdsgiver og sletter værdien af min opsparede præmie på min Tab af Erhvervsevneforsikring.

Via netbank beder jeg den 1. oktober 2013 min rådgiver i [A-bank], ... om at overføre min ratepension til [A-bank] fra Nordea Liv & Pension. Som det fremgår af min netbank besked, beder jeg om at få undersøgt værdien af min præmie på min Tab af Erhvervsevneforsikring og tilbagekøbe værdien inden overflytning af min ratepension.

Det er først, da jeg modtager [A-bank]s svar den 10. oktober 2013, hvor ... skriver, citat 'Der er ikke registreret en forsikring for Tab af erhvervsevne hos dem', at jeg bliver klar over, at der er noget galt med min pensionsordning.

Herefter sender jeg 13. oktober 2013 mail til Nordea Liv & Pension og spørger om, hvad der er sket med min opsparede præmie på min Tab af Erhvervsevneforsikring. Da jeg ikke modtager noget svar, sender jeg efterfølgende min klage af 27. og 28 . oktober 2013."

Selskabet har i brev af 8/1 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"[Klagerens] klage går ud på, at Nordea Liv & Pension i forbindelse med en ændring af klagers tidligere pensionsordning forsikringsnr. ...050, således at dækningen ved tab af erhvervsevne blev ændret fra individuel dækning til solidarisk dækning, skulle have slettet værdien af dækningen ved tab af erhvervsevne på 37.380,02 kr.

Det er ikke korrekt. Der er ikke sket nogen ændring af pensionsordningens værdi i forbindelse med ændringen af klagers tidligere pensionsordning. Vi har tjekket, at værdien af pensionsordningen før ændringen og efter ændringen var den samme. Se i øvrigt Nordea Liv & Pensions svar fra 18. november 2013 vedlagt klagen.

Pensionsordningen er efterfølgende ændret til forsikringsnr. ...935 i forbindelse med [klagerens] aftale med Nordea Liv & Pension om at skifte fra Pension med gennemsnitsrente til Vækstpension – se venligst ankenævnssag nr. 84737. Den aftalte overførsel til Vækstpension omfattede hele værdien af [klagerens] tidligere pensionsordning.

Afslutningsvis kan vi oplyse, at værdi af dækning ved tab af erhvervsevne efter pensionsbeskatningsloven kun kan overføres til en anden skattekode 1 dækning, bl.a. til en livsvarig livrente, og ikke til en ratepension, der er en skattekode 2 ordning."

Klageren har i brev af 20/1 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg beklage, at jeg ikke kender de enkelte skattekoder, men det ændrer alene mit krav derhen, at jeg kræver, at Nordea Liv & Pension indbetaler 37.380,02 kr. til min livrente i stedet for min ratepension.

Nordea Liv & Pension skriver i sit klagesvar, '**Vi har tjekket'** at værdien er den samme før og efter ændring af pensionsordningen. I stedet for at '**tjekke'** bedes Nordea Liv & Pension **dokumentere,** at Nordea Liv & Pension har indbetalt 37.380,02 kr. til min livrente den 25. januar 2013, hvor Nordea Liv & Pension uden min accept ændrer min bestående pensionsordning.

Tilsvarende bedes Nordea Liv & Pension **dokumentere,** hvad der ligger til grund for '**et forretningsmæssigt tiltag',** der gør, at Nordea Liv & Pension bruger min bestående pensionsordning og sletter værdien af min Tab af Erhvervsevneforsikring den 25. januar 2013.

Den 28. oktober 2013 svarer ..., Nordea Liv & Pension på min mail af 13. oktober 2013 og giver som begrundelse, citat 'I forbindelse med kontraktændringen på ... Bank ordningen pr. **1. oktober 2012** fik alle medarbejdere en solidarisk dækning ved tab af Erhvervsevne. Det betød samtidig, at de medarbejdere som havde en opsparet reserve på deres dækning ved tab af erhvervsevne fik denne reserve overført til en livsvarig livrente'. Citat slut.
Nordea Liv & Pension undlader belejligt at svare på og **dokumentere,** hvordan min bestående pensionsordning (med [A-bank] som arbejdsgiver pr. 1. oktober 2012) er omfattet af en ændret aftale mellem ... Bank og Nordea Liv & Pension, der **træder i kraft** med virkning pr. **1. oktober 2012.** (Nordea Liv & Pension ændrer først min bestående pensionsordning den **25. januar 2013,** som jeg straks gør indsigelse imod den **31. januar 2013** pr. mail til ...).

Som det fremgår af vedlagte Netbank besked har jeg den 24. oktober 2013 sendt underskrevet anmodning om flytning af min pensionsordning fra Nordea Liv & Pension til [A-bank].

Den 5. november 2013 bekræfter …, [A-bank] at min underskrevne overførselsanmodning er videresendt til Nordea Liv & Pension den 28. oktober 2013.

På trods heraf er min pensionsordning til dato stadig ikke overført til [A-bank].

Jeg udvider derfor mit krav til at omfatte morarente 8,20% pro anno fra den 30. november 2013 og indtil overførsel finder sted.

Ankenævnet for Forsikring bedes pålægge Nordea Liv & Pension straks at overføre min pensionsordning til [A-bank].

Som grundlag for mit morarente-krav vedlægges 'Aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber' af 1. juni 2011 mellem 'Forsikring & Pension' og Finansrådet.

Både ... Bank og Nordea Liv & Pension har tilsluttet sig aftalen den 1. juni 2011.

Derudover vedlægges renteaftale mellem pensionsselskaber og bankerne, samt min mail af 21. december 2013 til Forsikring & Pension og Forsikring & Pensions svar af 23. december 2013."

Klageren har i brev af 10/3 2014 til nævnet bl.a. yderligere anført:

"min livrente er tilbagekøbt med et provenu på 38.863,32 kr. den **23. januar 2014.**

min ratepension er overført med et beløb på 813.446,61 kr. den **7. marts 2014.**

Jeg kræver derfor morarente 8,20% pro anno af 38.863,32 kr. i perioden 30. november 2013 til 23. januar 2014 og tilsvarende 8,20% pro anno af 813.446,61 kr. i perioden 30. november 2013 til 7. marts 2014."

Selskabet har i brev af 21/3 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Livrenten er tilbagekøbt den 23. januar 2014 og her er der betalt 26,18 kr. i renter. Vi er enige i, at det er for lidt.

Efter investeringsbetingelsernes § 6 vil udbetaling ved tilbagekøb normalt ske senest 20 bankdage efter modtagelse af relevante papirer. Det betyder her, at der skal betales renter fra 2. januar 2014. Vi vil beregne og udbetale de ekstra renter frem til den 23. januar 2014 inkl. renter af dette beløb indtil udbetaling sker. Investeringsbetingelserne vedlægges.

Ratepensionen er den 3. februar 2014 overført til [A-bank], hvilket banken den 7. februar 2014 har bekræftet overfor ...

Overførslen er sket indenfor tidsfristen efter Aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber. Fristen er forlænget til 1. februar 2014 plus 5 bankdage jf. § 2, stk. 7, hvor den lovgivningsmæssige 'lukkeperiode' omtales - også kaldet spærreperioden. Brancheaftalen med bilag vedlægges.

Der skal således ikke betales morarenter i forbindelse med overførslen af ratepensionen."

Klageren har i brev af 1/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg fastholder mit krav om morarente 8,20% pro anno af 38.863,32 kr. i perioden 30. november 2013 til 23. januar 2014 og tilsvarende 8,20 % pro anno af 813.446,61 kr. i perioden 30. november2013 til 7. marts 2014.

Som dokumentation for mit morarentekrav vedlægges renteaftalen fra 'Forsikring & Pension' mellem pensionsselskaberne og bankerne, 'Aftalen og EDI-systemet' citat:

'Pensionsinstitutterne, der gennemfører pensionsoverførsler elektronisk via EDI-systemet, får renteberegningen automatisk leveret, hvis tidsfristen i Renteaftalen med pengeinstitutterne overskrides og både modtagende og afgivende pensionsinstitut var tilmeldt aftalen på det tidspunkt, hvor anmodningen om overførslen blev sendt.

Både [A-bank] og Nordea Liv & Pension A/S er tilsluttet aftalen og anvender EDI-systemet. Jeg vedlægger [A-bank]s Netbanksvar om, at overførselsanmodningen er sendt den 28. oktober 2013, der dokumenterer, at Nordea Liv & Pension har modtaget overførselsanmodningen i oktober måned 2013, og derfor senest skulle have effektueret anmodningen den **30. november 2013,** og dermed inden starten af 'lukkeperioden' fra 15. december 2013.

Nordea Liv & Pension indrømmer i sit brev af 21. marts 2014, at der er betalt for lidt i morarente, hvilket betyder, at '**nogen'** må have rettet i overførselsdatoen, da EDI-systemet ifølge renteaftalen fra 'Forsikring & Pension' automatisk beregner korrekt morarente.

Nordea Liv & Pension skriver endvidere, at 'ratepensionen er den **3. februar 2014** overført til .[A-bank], hvilket banken den 7. februar 2014 har bekræftet overfor [klageren]'.

Dette er ikke sandt, men derimod endnu **'et forretningsmæssigt tiltag'** fra Nordea Liv & Pensions side.

Som dokumentation vedlægges fremsendelses brev fra [A-bank], ny underskrevet aftale om ratepension og bogføringsbilag fra Netbank, der alle er dateret den **7. marts 2014.**

I stedet for korrekt morarente beregning har Nordea Liv & Pension/... Bank manipuleret med rentedatoen og tilbagevalideret indbetalingen til **3. februar 2014,** velvidende at min ratepension ikke forrentes med 8,2% pro anno.

Bogføringsbilaget fra ... Netbank viser, at beløbet 813.446,61 kr. først er til disposition på min ratepension i ... den **7. marts 2014,** hvorfor jeg fastholder kravet om morarente til denne dato."

Selskabet har i brev af 16/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a.:

"Vi modtager første anmodning om overførsel til [A-bank] den 30. oktober 2013. Da anmodningen ikke indeholder oplysninger om, hvad der skal ske med livrenten, skat 1, afviser vi den 27. november 2013 anmodningen, også da værdien af skat 1 delen er stor.

Den 28. november 2013 får vi en ny anmodning, hvor det fremgår, at skat 1 delen, selvom den samlet er tæt på 100.000 kr. værd, skal udbetales til [klageren]. Uanset hvor hurtigt vi havde svaret på den første anmodning, ville den nye anmodning være modtaget i november 2013.

Livrenten er herefter tilbagekøbt den 23. januar 2014 og her er der betalt 26,18 kr. i renter. Vi er enige i, at det er for lidt.

Efter investeringsbetingelsernes § 6 vil udbetaling ved tilbagekøb normalt ske senest 20 bankdage efter modtagelse af relevante papirer. Det betyder her, at der skal betales renter fra 2. januar 2014. Vi har beregnet og senest den 31. marts udbetalt de ekstra renter frem til den 23. januar 2014 inkl. renter af dette beløb, i alt 171,18 kr. Investeringsbetingelserne var vedlagt vores brev fra 21. marts 2014.

Ratepensionen er den 3. februar 2014 overført til [A-bank], hvilket banken den 7. februar 2014 har bekræftet overfor [klageren]. Det fremgår endvidere af det kontoudskrift, som [klageren] har vedlagt sit brev fra 1. april 2014, at overførslen har rentedato den 3. februar 2014, som netop er den dato, hvor ratepensionen er overført fra os til [A-bank].
...
Afslutningsvis kan vi oplyse, at brancheaftalen ikke gælder for livrente, skat 1 delen, da den ikke kan overføres til et pengeinstitut."

Klageren har i brev af 28/4 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I brevet indrømmer Nordea Liv & Pension langt om længe at have **modtaget min overførselsanmodning den 30. oktober 2013.** Nordea Liv & Pension skriver, at de efterfølgende afviser anmodningen med begrundelsen, citat 'Da anmodningen ikke indeholder oplysninger om, hvad der skal ske med livrenten, skat 1, afviser vi den 27. november 2013 anmodningen, også da værdien af skat 1 delen er stor', citat slut.

Dette er **ikke** sandt. Som dokumentation vedlægger jeg kopi af underskrevet overførselsanmodning af 23. oktober 2013, hvoraf det klart og tydeligt fremgår, at min livrente (skattekode 1) skal udbetales med **60% afgift.** Det fremgår endvidere at udbetalingen skal foretages uanset gebyrets størrelse og betaling for eventuelt kursværn. Tilsvarende fremgår det af overførselsanmodningen, at min ratepension skal overføres til [A-bank] Danmark.

I brevet fastholder Nordea Liv & Pension igen, citat 'ratepensionen er den 3. februar 2014 overført til [A-bank] Danmark, hvilket banken den **7. februar 2014** har bekræftet overfor [klageren]', citat slut.

Dette er heller **ikke** sandt. I mit brev af 1. april 2014 har jeg som dokumentation vedlagt bilag med kopi af fremsendelsesbrev, ny aftale om ratepension og bogføringsbilag fra ... Netbank, der alle er dateret **7. marts 2014.**

Hvis [A-bank] Danmark som påstået skulle have bekræftet overførslen overfor mig den **7. februar 2014,** hvorfor skulle banken så vente en hel måned med at indsætte provenuet 813.446,61 kr. på min ratepension, og først indsætte beløbet den 7. marts 2014 ?

Hvis Nordea Liv & Pension fastholder denne usandhed om, at [A-bank] har bekræftet overførslen overfor mig den **7. februar 2014,** bedes Nordea Liv & Pension fremskaffe dokumentation herfor.

Som dokumenteret i bogføringsbilag fra Netbank fastholder jeg, at Nordea Liv & Pension/... Bank i stedet for korrekt morarenteberegning har manipuleret med rentedatoen og tilbagevalideret indbetalingen fra 7. marts 2014 til 3. februar 2014, velvidende at min ratepension ikke forrentes med 8,2% pro anno.

Hvad de to koncernselskaber Nordea Liv & Pension og A- Bank har af interne mellemregninger og indbyrdes kommunikationsproblemer er mig helt uvedkommende.

Der foreligger nu dokumentation for, at Nordea Liv & Pension har modtaget min overførselsanmodning den **30. oktober 2013** og beløbet 813.446,61 kr. først er til disposition på min ratepension i [A-bank] den **7. marts 2014,** hvorfor jeg fastholder kravet om morarente 8,2% pro anno af 813.446,61 kr. i perioden 30. november 2013 til 7. marts 2014.

Tilsvarende fastholder jeg kravet om morarente 8,2% pro anno af provenuet fra min livrente 38.863,32 kr. i perioden 30. november 2013 til 23. januar 2014."

Selskabet har i brev af 13/5 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi modtager første anmodning om overførsel til [A-bank] den 30. oktober 2013. Da pensionsordningen indeholder livrenteopsparing, skat 1, med en værdi, der er større end opfyldningsfradraget, afviser vi den 27. november 2013 anmodningen med afvisningsårsag: Skattekode 1 opsparing overstiger opfyldningsfradraget. Afvisningen er sket i henhold til Brugervejledning for pensionsoverførsler i EDI. Vi vedlægger kopi af brugervejledningens side 1 og side 55.
...
Ratepensionen er den 3. februar 2014 overført til [A-bank], hvilket banken den 7. marts 2014 har bekræftet overfor [klageren]. Vi beklager, at vi i vores breve fra 21. marts 2014 og 15. april 2014 ved en fejl, har skrevet 7. februar 2014 og ikke 7. marts 2014. Det fremgår imidlertid af det kontoudskrift, som [klageren] har vedlagt sit brev fra 1. april 2014, at overførslen har rentedato den 3. februar 2014, som netop er den dato, hvor ratepensionen er overført fra

os til [A-Bank]. Og [A-bank] forrenter efter vores opfattelse ikke beløb, som de ikke har modtaget.

Vi kan konstatere, at [A-bank] Danmark den 7. marts 2014 sender brev om overførslen, men vi opfordrer [klageren] til at kontakte banken for at få bekræftet, at overførslen er modtaget den 3. februar 2014."

Klageren har i brev af 2/6 2014 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Nordea Liv & Pension **har erkendt at have talt usandt** omkring modtagelse af min overførselsanmodning og forsøger nu i brev af 13. maj 2014 at korrigere deres afslagsbegrundelse med et teknisk svar på, hvordan EDI-systemet virker.

Som kunde er det mig fuldstændigt uvedkommende, hvordan EDI-systemet virker.
Det er udelukkende et problem mellem de to koncernselskaber Nordea Liv & Pension og [A-Bank].

Hvordan de to koncernselskaber Nordea Liv & Pension og ... Bank Danmark tolker brugervejledningen til EDI-systemet og har af indbyrdes kommunikationsproblemer, er ligeledes mig helt uvedkommende.

Nordea Liv & Pension har erkendt at have **modtaget min overførselsanmodning den 30. oktober 2013,** hvorfor min pensionsordning skulle være overført senest 30. november 2013 og provenu af min livrente tilsvarende udbetalt på samme tidspunkt til min Nemkonto.

Det fremgår klart og tydeligt af overførselsanmodningen dateret 23. oktober 2013, at citat '**Der må ikke foretages ændringer af nedstående betingelser'** og min livrente (skattekode 1) skal udbetales med **60% afgift.** Det fremgår endvidere at udbetalingen skal foretages uanset gebyrets størrelse og betaling for eventuelt kursværn.

Stavefejlen 'nedstående' i stedet for korrekt 'nedenstående' dokumenter, at der ikke bare er tale om en standardtekst, men derimod en konkret oplysning fra [A-Bank] til Nordea Liv & Pension om, at udbetaling af livrenten **skal** foretages med 60% afgift

Derudover forsøger Nordea Liv & Pension at begrunde afvisningen med at værdien af livrenten er tæt på 100.000 kr.

Det skal Nordea Liv & Pension jo slet ikke forholde sig til, og ydermere har Nordea Liv & Pension blot en måned tidligere i september 2013 fra samme pensionsordning (med ankenævnets hjælp) udbetalt min kapitalpensionsdel 210.000 kr. i utide mod betaling af 49,84% i statsafgift.

Endvidere agerer Nordea Liv & Pension mod bedre vidende, da Nordea Liv & Pension er bekendt med, at der er tale om en over 20 år gammel pensionsopsparing og livrenteandelen alene udgjorde under 10% af den samlede opsparing.

I sit brev af 13. maj 2014 må Nordea Liv & Pension igen indrømme, at de har talt usandt omkring, hvornår provenuet af min ratepension 813.446,61 kr. er indsat i [A-Bank], og beløbet først har været til min disposition på min ratepension den 7. marts 2014.

Jeg fastholder derfor uændret mit krav om morarente 8,2% pro anno af 813.446,61 kr. i perioden 30. november 2013 til 7. marts 2014.

Tilsvarende fastholder jeg kravet om morarente 8,2% pro anno af provenuet fra min livrente 38.863,32 kr. i perioden 30. november 2013 til 23. januar 2014, da beløbet skulle være indbetalt til min Nemkonto den 30. november 2013.

Hvad de to koncernselskaber Nordea Liv & Pension og [A-bank] har af indbyrdes fejl og problemer, og hvordan de deler morarentekravet i mellem sig, er mig helt og aldeles uvedkommende."

Af anmodning om overførsel underskrevet den 24/10 2013 fremgår bl.a.:

"**Nordea Liv & Pension**

Anmodning om overførsel til reg. nr. ...

...
anmoder vi hermed om, at nedennævnte forsikring i pensionsøjemed overføres til [A-Bank] jvf. PBL § 41 eller omflytning af ordning fra før 1. januar 1972.
Provenuet bedes overført til os.

Forsikring i pensionsøjemed	Policenr.
Rateforsikring (Skattekode 2)	...

Bemærkninger (Der må ikke foretages ændringer af nedstående betingelser)

☒ Pensionsordninger med løbende udbetaling (skattekode 1) udbetales med 60% afgift.

☐ Provenuet ønskes overført til reg./kontonr ... / ...

☐ Livsvarige livrenter/forsikringer (skattekode 1) overføres til Nordea Liv & Pension (begæring medsendes).

☐ Overførsel skal ikke foretages hvis gebyret overstiger 3.000 kr pr. ordning.

☒ Overførsel skal foretages uanset gebyret overstiger 3.000 kr pr. ordning.

☒ Kunden har accepteret kursværn.

I selskabets brev til klageren af 18/11 2013 fremgår bl.a.:

"Du har i din dialog med vores pensionsrådgiver ... givet udtryk for, at din tidligere ordning skulle fortsættes i forbindelse med dit vikariat i [A-Bank]. Vores Kundecenter har oplyst dig om, at vi desværre ikke kunne fortsætte din tidligere ordning, der var oprettet på et højere ydelsesgrundlag, end vi må tilbyde i dag.

På grund af et forretningsmæssigt tiltag blev det alligevel muligt for os at fortsætte ordningen. Det orienterede vi dig om i vores brev fra den 25. januar 2013 med overskriften 'Din firmapensionsordning er videreført'. Vi sendte en opdateret pensionsoversigt til dig separat, og den viser hvilke dækninger din ordning indeholder efter opdateringen.
...
I forbindelse med ændringen af pensionsaftalen med [A-Bank] pr. den 1. oktober 2012 fik alle medarbejdere i [A-Bank] tilkoblet en solidarisk dækning ved tab af erhvervsevne på deres

pensionsordning. Det betød samtidig, at den opsparede værdi på din tidligere dækning ved tab af erhvervsevne, som udgjorde 37.380,02 kr., blev brugt til at forhøje ydelsen på din livsvarige livrente.

Den 3. maj 2013 modtog du en pensionsoversigt fra os i forbindelse med din fratrædelse, hvor vi skriver følgende:

Hører vi ikke fra Dem, eller er den forfaldne præmie ikke betalt inden 3 måneder fra dato, vil pensionsordningen blive ændret til en præmiefri ordning. Det betyder, at dækningerne vil blive nedsat i forhold til den værdi, pensionsordningen har på ændringstidspunktet.
Ønsker De senere at genoptage præmiebetalingen, skal De afgive nye tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Vi har i forbindelse med din fratrædelse ikke modtaget besked fra dig om opretholdelse af dine forsikringsdækninger, og derfor er disse nu er udgået.

Den 17. marts 2013 underskrev du blanketten 'Skift fra Pension med gennemsnitsrente til Vækstpension'. Den 18. maj 2013 sender vi et bekræftelsesbrev på ændringen, hvor vi gør opmærksom på, at pensionsordning med aftalenummer ...050 er ophørt, da den opsparede værdi er overført til den nye ordning (aftalenr. ...935).

Overførslen til aftalenr. ...935 omfatter derfor også den oprindelige værdi fra din dækning ved tab af erhvervsevne, som var blevet overført til din livsvarige livrente."

Af aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber fremgår bl.a.:

"

§ 3

Procedurer for overførslen

Overførsel af pensionsmidlerne skal ske så hurtigt som muligt.
Stk. 2. Pensionsordningen skal overføres straks efter opgørelsesdatoen.
Stk. 3. Pensionsordningen skal overføres senest løbende måned samt en måned, jf. dog stk. 4, efter det tidspunkt, hvor det afgivende selskab har modtaget forsikrede/kontohavers anmodning om overførsel. Som følge af lukkeperioden udvides fristen for overførsel med en ekstra måned, for anmodninger om overførsel, der modtages af afgivende selskab i november og december måned.
...

§ 4

Overføres pensionsmidlerne mere end 5 bankdage efter fristen i § 3, stk. 3, skal der tillægges morarenter, jf. renteloven. I lukkeperioden tillægges der ikke morarente i medfør af renteloven. Morarenterne beregnes med virkning fra udløb af fristen i § 3, stk. 3. Det afgivende selskab er dog alene forpligtet til at tillægge morarenter, såfremt disse udgør 100 kr. eller mere."

13. 85474

Nævnet udtaler:

Værdien af erhvervsevnetabsdækningen

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 11/9 2012 påbegyndte et vikariat i et pengeinstitut. Der blev i den forbindelse oprettet en pensionsordning. Klageren oplyste den 2/11 2012 selskabet om, at han ikke ønskede dækning for erhvervsevnetab, men at han gerne ville have indbetalt bidraget til den arbejdsgiverordning, han havde haft gennem sin tidligere arbejdsgiver eller til en privat kapitalpension i hans pengeinstitut.

Selskabet meddelte efterfølgende, at arbejdsgiverordningen, han havde haft gennem sin tidligere arbejdsgiver, ikke kunne genanvendes, da den var oprettet på et højere ydelsesgrundlag, end hvad der kunne tilbydes på klagerens nye ordning, og den 6/11 2012 informerede selskabet ham om, at det ikke var muligt at indbetale det obligatoriske pensionsbidrag til kapitalpensionen i hans pengeinstitut.

Den 25/1 2013 meddelte selskabet imidlertid, at arbejdsgiverordningen, han havde haft gennem sin tidligere arbejdsgiver i selskabet, alligevel blev anvendt som pensionsordning mellem klagerens arbejdsgiver og selskabet. I den forbindelse fremgik det bl.a., at børne- og waisenrente var udgået, og at erhvervsevnetabsdækningen var blevet ændret. Klageren gjorde i mail til selskabet af 31/1 2013 opmærksom på, at han ikke ønskede forringede vilkår og anmodede i samme forbindelse om, at selskabet i stedet for indsatte bidraget på en ny pensionsopsparing.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har dokumenteret, at klageren har anmodet om eller accepteret, at selskabet i januar 2013 anvendte og i den forbindelse ændrede arbejdsgiverordningen, han havde haft gennem sin tidligere arbejdsgiver som pensionsordning i forbindelse med hans vikaransættelse i A-bank. Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke indhentede klagerens accept heraf. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at da klageren efterfølgende har overført værdien af ordningen til en anden ordning, kan ordningen ikke tilbageføres.

På baggrund af det af selskabet anførte må nævnet lægge til grund, at værdien af erhvervsevnetabsdækningen blev brugt til at forhøje ydelsen på den livsvarige livrente.

Nævnet finder det efter en gennemgang af sagen ikke bevist, at klageren som følge af selskabets ændring af aftalen har lidt noget tab, og nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at indbetale noget beløb til klagerens ratepension i hans pengeinstitut.

Morarenter

Den 1/10 2013 anmodede klageren sit pengeinstitut om flytning af ratepensionen til A-bank. Den 24/10 2013 underskrev han anmodningen om overførsel af rateforsikring og livrente. Anmodningen blev ifølge selskabet modtaget den 30/10 2013**.**

I brev af 22/1 2014 oplyste selskabet, at livrenten ville blive overført til hans bankkonto den 23/1 2014. I brev af 7/3 2014 fra A-bank fremgår, at banken har modtaget og bogført hans ratepension fra det indklagede selskab. Klageren underskrev i den forbindelse den 8/3 2014 en aftale om oprettelse af en ratepension i pengeinstituttet. Af kontoudskrift fra A-bank fremlagt af klageren fremgår det, at den overførte beløb for ratepensionen har rentedato den 3/2 2014.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Klageren har til støtte for sit krav om morarenter henvist til ”Aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordninger mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber af 1. juni 2011 mellem Forsikring & Pension og pensionsselskaber”.

Afgørende for, om klageren har krav på morarente i yderligere omfang end anerkendt af selskabet, er, om det var berettiget, at selskabet ikke overførte beløbet på grundlag af klagerens første anmodning af 28. oktober 2013. Selskabet afviste denne anmodning med den begrundelse, at ”Skattekode 1 opsparing overstiger opfyldningsfradraget” og har henvist til, at dette er i overensstemmelse med Brugervejledningen for pensionsoverførsler i EDI.

Selskabet er enig i, at klagerens ratepension er omfattet af ”Aftalen”, men har gjort gældende, at tidsfristerne er overholdt, da fristen på grund af lukkedagene var forlænget med 5 bankdage.

Nævnets flertal finder ikke tilstrækkeligt grundlag for at kritisere, at selskabet også i forhold til klageren har anvendt standardproceduren om afvisning af klagerens første anmodning. Flertallet finder at kunne lægge til grund, at denne procedure er begrundet i en rådgivningsforpligtelse over for kunderne, således at det sikres, at kunderne er opmærksomme på skatteproblematikken, idet det ikke er muligt at fortryde, når først overførslen er sket. Da klagerens første anmodning først blev modtaget den 30. oktober 2013, kunne den fornyede anmodning ikke modtages før i november, og der er derfor ikke efter "Aftalen" pligt til at betale morarente.

For så vidt angår livrenten er flertallet enig med selskabet i, at denne er omfattet af investeringsbetingelsernes § 6 , hvorefter udbetaling ved tilbagekøb normalt skal ske senest 20 bankdage efter modtagelsen af de relevante papirer. Af de grunde, der er anført ovenfor om selskabets adgang til at afvise den første anmodning, finder flertallet, at klageren ikke har krav på yderligere renter.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen må mindretallet lægge til grund, at selskabet modtog overførselsanmodningen den 30/10 2013. Efter mindretallets opfattelse gav den af klageren udfyldte overførselsanmodning ikke anledning til væsentlige tvivlsspørgsmål, der var relevante at afklare inden overførslen, hvorfor overførselsanmodningen efter sit indhold fremtrådte i en form, der aftaleretligt havde væsentlige ligheder med et påbud. Efter en samlet vurdering finder mindretallet herefter, at selskabet i medfør af § 3, stk. 3, i "Aftale om betaling af morarente ved overførsel af pensionsordningerne mellem pengeinstitutter og pensionsselskaber" var forpligtet til at overføre ordningen senest den 30/11 2013. Da livrenten blev overført til hans bankkonto den 23/1 2014, og da hans ratepension i alt fald ikke blev overført tidligere end den 3/2 2014 til A-bank, skal selskabet for livrentens vedkommende betale yderligere morarenter i perioden mellem den 30/11 2013 og den 2/1 2014 og morarenter for ratepensionen i perioden mellem den 30/11 2013 og den 3/2 2014. Det, som selskabet i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

16. 85474

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand