Ankenævnet for Forsikring

Den 6. oktober 2014 blev i sag nr. 85476:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Afdøde forsikringstager havde gruppelivsforsikring i AP Pension. Boet efter afdøde forsikringstager klager over selskabets afslag på at udbetale forsikringsdækning ved dødsfald og over at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har anført, at det er berettiget til at annullere forsikringen med tilbagevirkende kraft under henvisning til, at der blev afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet. Selskabet har som følge heraf afvist at udbetale forsikringens dødsfaldsdækning.

Det fremgår af sagen, at afdøde forsikringstager, der var født i 1986, ved skema af 28/9 2011 ansøgte om optagelse i gruppelivsforsikring, og han afgav i denne forbindelse en helbredserklæring, hvor det bl.a. er anført:

"

1. Har du indenfor de sidste 3 år lidt af nogen alvorlig sygdom? ☒ Nej ☐ Ja	**Hvis ja:** Hvilken sygdom ?_____ Hvornår ? _____ Hvor længe ? _____

2. Har du indenfor de sidste 3 år været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, fået foretaget laboratorieundersøgelse eller været indlagt/-undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende ? ☐ Nej ☒ Ja	**Hvis ja:** Hvor ? _____ For hvad ? Betændelse i tarm Hvornår ? 2009 Hvor længe ? 4 + 5 dage Er der følger ? Nej
3. Har du nogensinde været syg eller sygemeldt i længere tid end en måned ? ☒ Nej ☒ Ja	**Hvis ja:** Hvilken lidelse ? Brækket ben Hvornår ? Januar 2011 Hvor længe ? 6 uger Er der følger ? Nej
4. Er du for tiden fuldstændig rask ? ☒ Ja ☐ Nej	**Hvis Nej:** Hvad fejler du ? _____
5. Er du for tiden fuldstændig arbejdsdygtig ? ☒ Ja ☐ Nej	**Hvis Nej:** Hvad er årsagen ? _____

"

Den 4/5 2013 blev forsikringstageren fundet død i sin seng i sine forældres hus, og i politiets anmeldelsesrapport af samme dato det fremgår bl.a.:

> "Vi traf anmelderen og dennes mand, …, samt afdødes hustru ...
>
> De forklarede omstændighederne, der kort var, at afdøde og … havde overnattet hos afdødes forældre, …[forsikringstagerens hustru] var stået tidligt op sammen med parrets 2-årige søn, og mente, da hun stod op ca. kl. 0555, at …[forsikringstageren] var i live, da hun mente han brummede, eller snorkede. Anmelderen gik ind for at vække sin søn ca. kl. 0630 og fandt ham bleg og blå om læberne med opkast i munden. Afdøde havde rygproblemer, hvilket han fik lægeordineret smertestillende medicin for. Herudover tog han antidepressiv medicin, ligesom han modtog medicin mod alkoholmisbrug, Antabus. Der var hjerteproblemer på anmelderens fars side, idet hendes far og hans 3 brødre alle var døde i 60 års alderen af hjerteproblemer.
> …
>
> Gerningsstedsundersøgelse viste at huset ikke bar præg af kamp eller drikkelag. Værelset, hvor afdøde havde ligget var blevet rengjort, ligesom topmadras og sengetøj var blevet smidt ud, idet der havde været opkast på gulvet, på væggen og på sengetøjet. "

Forsikringstagerens hustru blev afhørt af politiet, og i afhøringsrapport af 4/5 2013 er det bl.a. anført:

> ”Afdøde havde grundet rygproblemer, i 2-3 år taget lægeordineret morfinpræparat i form af Dolol, hvor han havde fået 100 piller til en måned. Afdøde havde selv disponeret over pillerne og havde ofte indtaget pillerne inden måneden var slut.
>
> Afhørte og afdøde havde tidligere været på ferie i Tyrkiet, hvor afdøde havde købt morfinpræparat mrk. Xanax på et lokalt apotek.
>
> I januar 2013 havde afdøde indset, at han ikke kunne fortsætte sit liv med, at indtage morfin præparater i samme omfang som førhen og havde henvendt sig til egen læge, hvorefter han var stoppet med at tage morfinpræparater. Afdøde havde været på sygehuset for få hjælp til nedtrapning. Senere havde afdøde fået ordineret plaster mod stærke smerter. Han havde ligeledes siden januar fået forskellig antidepressiv medicin.
>
> Sidste sommer havde afhørte haft et alkoholproblem, hvorfor han havde fået antabus.
> Afdøde havde ikke nogen former for anden misbrug af euforiserende stoffer.”

Forsikringstagerens egen læge blev afhørt den 6/5 2013, og det bl.a. fremgår af afhøringsrapport af samme dato:

> ”Nu afdøde havde tilsyneladende haft et kæmpe misbrug af morfin produkter, hvilket først blev opdaget af lægen ved juletid sidste år - faktisk beskrev lægen ham som svær misbruger.
>
> Derfor havde lægen også i januar 2013 skrevet ud til lægevagterne, at der må under ingen omstændighed udskrives morfin medicin til nu afdøde.
> Nu afdøde kom i behandling og var faktisk kommet ud af det, dog fik han lidt sovepiller og noget antidepressivt medicin.
> …
> Lægen har udskrevet mindre doser af sovemedicin og antidepressiv medicin til nu afdøde løbende, dette skulle fornyes hver 14. dag.
> Nu afdøde havde en dårlig ryg, men ikke så dårlig som nu afdøde havde gjort sine omgivelser bekendt med.
> …
> Nu afdøde kontaktede lægen d. 30. april og oplyste, at han, af en ven, havde fået noget 'fentanyl' plaster, 100 mg., som hjalp ham rigtig meget. Lægen udskrev derfor 4 stk. (1 pk), idet hun mente, at 'vennen' således kunne få den ene han havde lånt nu afdøde tilbage.
>
> Fredag d. 3. maj ringede nu afdøde til lægen, men fik fat i læge sekretæren. Overfor sekretæren oplyste nu afdøde, at plastrene faldt af i forbindelse med bad. Dette kontrollerede sekretæren hos apoteket, som bekræftede, at dette havde de hørt flere steder, i den forbindelse blev der igen udskrevet 1 pakke indeholdende 4 plastre til nu afdøde.
> Adspurgt skulle sådanne 4 plastre 'holde' i 2 uger.
>
> Nu afdøde havde endvidere et alkohol problem, og fik antabus, som han skulle indtage hjemme.
>
> Nu afdøde havde i øvrigt oplyst lægen, at han surfede rundt og købte medicin forskellige steder, og havde, som en joke, spurgt om han skulle skaffe lægen noget……”

Ved brev af 16/7 2013 til forsikringstagerens hustru meddelte selskabet afslag på udbetaling af gruppelivsforsikringen, og at forsikringen blev annulleret med tilbagevirkende

kraft. Selskabet henviste til, at klageren i sin helbredserklæring af 28/9 2011 ikke havde oplyst om sine misbrugsproblemer.

I obduktionsrapporten af 8/5 2013 fremgår det bl.a.:

> "Som følge af behandling forud for dødens indtræden påvistes fire plastre to på hvert lår med Fentanyl (smertestillende)
> …
> Dødsårsagen er ikke sikkert oplyst ved obduktionen, men kan, når det i sagen oplyste sammenholdes med obduktionsfundene, meget vel være forgiftning."

Ved klageskema af 5/12 2013 indbragte boet efter afdøde forsikringstager sagen for nævnet, og det fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Erstatning af forsørger til ægtefælle … og søn … som nu lider det største tab. Mener bestemt ikke at dette er rimeligt. Ku ha betalt til AP til han blev 60-70 år.
> …
> Vi har ikke følt timelighed i dette afslag på … livsforsikring, overhovedet.
>
> For det første taler de om, at 'han fik depressionsmiddel', som … hans kone udtaler det, ja han har muligvis glemt det han fik det i max 14 dg. ku ikke tåle det.
> De prb. der har været under en periode med Hash, havde vi under kontrol.
> ingen prb. af den slags da han døde.
> Som sagt
> … er død af en medicinforgiftning den 4. maj og dette skyldes at han havde fået en depression ved juletid, vi kunne ingen behandling få, da vi fik at vide at han ikke var syg nok. Det eneste lægerne gjorde var at udskrive medicin
> Særdeles egen læge … hun har meldt dette som en utilsigtet hændelse. Hele forløbet har i modtaget i AP Pension.
>
> Vi mener, at … skulle have været startet arbejde, ugen efter han døde…
> Han ligesom massevis af andre kunne ha betalt til jer til han blev 60-70 år men dør han, desværre AP Pension har haft masser af muligheder for at indhente oplysninger vedr. min søn.
> Masser af mennesker har prøvet Hash og depressionsmedicin, alm. Mennesker, advokater, alle samfundslag.
> … drak ikke
> … røg ikke hash
> Altså ku ha levet mange år endnu.
> …
>
> Det er ikke … skyld han er død, det der det medicin han fik som ikke ku sammen så han ku have betalt AP Pension og levet mange år endnu.
>
> Har i øvrigt spurgt rundt omkring, vedrørende medicin, hvor mange husker? Hvad og hvilken medicin de har fået, hvis det ikke gav problemer. Masser af os har fået en del medicin uden at det skulle give prb."

Ved brev af 15/1 2014 til nævnet besvarede selskabet klagen og anførte bl.a.:

”Da klager er død indenfor kort tid efter tegning, har vi i overensstemmelse med selskabets forretningsgange indhentet oplysninger om dødsårsag samt helbredsoplysninger til afdækning af, om der er givet korrekte helbredsoplysninger ved tegning, jf. **Bilag …-…** samt journal fra egen læge, der er vedlagt som **Bilag ...**

Det fremgår af egen læges journal **(Bilag …),** at forsikrede i den treårige periode fra 28. september 2008 til d. 28. september 2011 har været i behandling med meget store mængder Dolol, samt at forsikrede indtil medio 2009 har haft et hashmisbrug, som han er helt ude af, men som i juni 2009 gav ham abstinenser.

I 2010 har forsikrede kontaktet sin læge, og der er ved denne undersøgelse mistanke om depression. Han kommer i medicinsk behandling med Cipramil og senere i 2010 får han receptfornyelse med Akarin og Citalopram.

Det fremgår således, at forsikrede mindre end 3 år før tegning har søgt læge vedr. smerter og været i behandling med meget store mængder af det receptpligtige Dolol. Hertil kommer, at klager i 2010 har været i behandling for depression med forskellige præparater. Klager har ikke oplyst herom ved besvarelsen af spm. 2 på helbredsskemaerne, og der er hermed tale om fortielse.

AP Pension har ladet antagelsesvilkårene ved korrekte og fyldestgørende oplysninger vurdere af AP Pensions lægekonsulent i overensstemmelse med AP Pensions antagelsesregler, herunder gul bog fra Videnscenter for Helbred og Forsikring.

Samlet set ville ovenstående oplysninger have resulteret i et afslag på tegning efter selskabets antagelsesregler, idet selskabet ikke ville have påtaget sig forsikringsrisikoen, dersom forsikrede havde givet oplysninger om sit voldsomme forbrug af Dolol samt behandling for depression.

Selskabet finder således, at der i det foreliggende er dokumentation for, at kunden har fortiet oplysninger ved udfyldelsen af helbredsskemaerne, som minimum uagtsomt. Der er med de fortiede forhold tale om oplysninger, som ville have ændret selskabets vurdering af risikoen og dermed antagelsen væsentligt. Der har helt konkret bestået en øget risiko for, at forsikringen skulle komme til udbetaling, som selskabet ikke ville bære, dersom denne risiko havde været kendt. Der er således grundlag for at annullere forsikringen og afvise dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 og forsikringsaftalelovens (FAL) § 6, stk. 1.

Med henvisning til, at ovennævnte lægelige behandling ligger tidsmæssigt relativt tæt på tegningstidspunktet, finder selskabet, at fortielsen kan tilregnes forsikrede som minimum som uagtsomt, jf. FAL § 6, stk. 1.

AP Pension finder ikke, at der er særlige forhold, der kan begrunde, at AP Pension, uanset at forsikringen er annulleret i overensstemmelse med FAL § 6, stk. 1, skulle dække helt eller delvist efter FAL § 6, stk. 3.”

Forsikringstagerens mor fremsendte til nævnet afgørelse af 12/3 2014 fra Patientforsikringen, hvortil der var klaget over forsikringstagerens egen læges udskrivning af smertestillende medicin. Af afgørelsen fremgår det bl.a.:

”Vi har vurderet, at behandlingen hos Lægehuset … ikke har været i overensstemmelse med erfaren specialiststandard.

Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at Lægehuset … har udskrevet for store mængder Dolol og Fentanyl plastre i forhold til den ordinerede dosis uden grundlag herfor.

Vi har vurderet, at …s rygsmerter ikke gav anledning til behandling med stærk smertestillende. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at trafikuheldet var tilbage i 2003, og efterfølgende røntgenundersøgelse havde vist normale forhold.

Det er velkendt, at man skal være forsigtig med udskrivelse af stærk smertestillende medicin, da det let skaber afhængighed.

Videre har vi lagt vægt på, at … var kendt med et alkoholforbrug, medicinmisbrug og hashforbrug. Han var depressiv og havde været indlagt på psykiatrisk skadestue på grund af selvmordstanker.”

Ved brev af 2/4 2014 til nævnet fastholdt selskabet sin vurdering af sagen med henvisning til, at ”Det fremsendte underbygger, at … forud for tegning af forsikringen d. 28. september 2011 har haft et misbrug af stærk smertestillende medicin samt været i lægelig behandling med antidepressiva.”

Nævnet er blevet forelagt en kopi af forsikringstagerens journal fra egen læge, epikriser fra vagtlæge og sygehus samt medicinkort. Nævnet er tillige blevet forelagt et uddrag af selskabets tegningsregler.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne:

”**§ 3. OPLYSNINGSPLIGT**
Stk. 1. Forsikrede bliver optaget i og er omfattet af Gruppelivsforsikringen på grundlag af oplysninger, som AP Pension modtager fra forsikrede. Oplysningerne vedrører bl.a. forsikredes CPR-nr. og oplysninger om forsikredes helbred ved tegningen.

Stk. 2. Ved ændring af Gruppelivsforsikringen, som fører til øget risiko, gælder samme regler som ved optagelse i Gruppelivsforsikringen.

Stk. 3. Hvis oplysningerne er forkerte eller ufuldstændige, kan dækningerne blive mindre eller helt bortfalde. AP Pension kan annullere forsikringen, hvis AP Pension har fået vildledende, ufuldstændige eller forkerte oplysninger efter reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 4-10.”

7. 85476

Nævnet udtaler

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at forsikringstageren ved tegningen af gruppelivsforsikringen den 28/9 2011 afgav urigtige oplysninger ved ikke at oplyse selskabet om, at han i 2009 konsulterede sin egen læge pga. abstinenssymptomer, at han flere gange i perioden fra den 28/9 2008 til 28/9 2011 fik ordineret smertestillende medicin pga. rygsmerter, og at han i 2010 fik fornyet recepter på antidepressiv medicin Akarin og Citalopram.

Da nævnet ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt de fuldstændige helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte dødsfald.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen