Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2014 blev i sag nr. 85.477:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld og i den forbindelse har opkrævet selvrisikoen på 4.851,00 kr.

Selskabet henviser til, at klageren har tilsidesat sin ubetingede vigepligt.

Klageren har i følgebrev til klageskemaet af 4/12 2013 anført følgende synspunkter:

> ”Den 15. november 2013 modtaget brev fra Codan af skade som havde fundet sted ca 3 md. før. Et uopfordret vidne havde oplyst at han havde set uheldet og gav mig sit tlf. nr. som imidlertid er bortskaffet fordi det var gammelt og skaden ubetydelig.
>
> Sagen har undret mig meget bl.a. fordi:
> 1) Ud over navnet på modparten har jeg ikke fået nogen oplysning af ham
> 2) Codan har egenhændigt afgjort sagen som min fejl, på trods af at jeg har oplyst at vognen holdt da uheldet fandt sted.
> 3) Codan har sammenlignet parkeringsplads på … som om det var … hvilket var uforståeligt og vidner om overfladisk behandling af sagen.
> 4) Modparten forlod parkeringspladsen direkte uden at give sig til kende.
>
> Jeg finder Codan’s behandling af sagen fejlagtig, ligegyldig og uden mening af forholdene.”

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 26/2 2014 bemærket:

2. 85.477

”D. 01.10.2014 modtog vi et regreskrav fra Topdanmark vedrørende et uheld, indtruffet d. 26.07.2013, hvori vores forsikringstagers bil var impliceret. Uheldet var sket på parkeringspladsen ved … i ….
Vi har i den anledning i brev af 02.10. bedt forsikringstageren om at anmelde uheldet.

Forsikringstageren kontaktede os telefonisk d. 15.10. og oplyste, at han var på vej ud af en parkeringsbås, men at han ikke var uden for denne, og derfor ikke mente sig ansvarlig for påkørslen. Vi orienterede ham om, at da uheldet sker, da han bakker ud og derved rammer en modpart, vil ansvaret formentlig blive placeret hos ham.

I skadeanmeldelse modtaget samme dag oplyste forsikringstageren følgende:
’Under udbakning fra Parkering holder jeg indenfor P-plads. Modparten strejfer mig og får ridser i lakken.’

Det fremgik af anmeldelsen, at et vidne havde henvendt sig til forsikringstageren, men at han havde kasseret sedlen med navnet på dette vidne. Forsikringstageren mente, at modparten var ansvarlig, da han selv holdt på parkeringsområdet.

Vi har i brev af 15.10. meddelt forsikringstageren, at vi vurderer, at han er ansvarlig for det passerede, og at han vil blive opkrævet selvrisiko, hvorimod uheldet ikke har præmiemæssige konsekvenser.

Forsikringstageren har i brev af 10.11. gjort indsigelse over ansvarsfordelingen. Vi har efterfølgende drøftet sagen med ham telefonisk, og samtidig omtalt proceduren vedrørende klage til Ankenævnet.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, og kontaktet modpartens forsikringsselskab med henblik på at modtage kopi af anmeldelse til dette selskab.

Dette selskab har oplyst, at der ikke foreligger en skriftlig anmeldelse, men at der foreligger følgende notat om telefonisk anmeldelse: *’Ft. kørte ligeud og mp. bakkede fra parkering.’*

Vi har modtaget fotos af modpartens bil. Det fremgår heraf, at der er påført bilens højre side ridser. Det er vores vurdering, at disse ridser ikke kan være fremkommet, hvis forsikringstagerens bil holdt stille.

Vi finder derfor, at vores afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis i situationer, hvor der er sket tilsidesættelse af den ubetingede vigepligt, der bl.a. gælder ved bakning ud fra en parkeringsplads, og at forsikringstageren ved en retsafgørelse mest sandsynligt ville blive pålagt den fulde skyld.

I relation til de 4 punkter, forsikringstageren fremhæver i sin klage, skal vi beklage, at han ikke har modtaget tilstrækkeligt uddybende redegørelse i sagen. Som redegjort for er en del af kommunikationen foregået pr. telefon. Herved kan parkeringspladsen på … være drøftet.”

Selskabet har fremlagt udskrift af telefonisk anmeldelse dateret den 15/10 2013, hvori det bl.a. fremgår:

”Beskrivelse
Snakket med FT – forklarede at han var på vej ud fra p-plads, men ikke mente han har nok ude fra pladsen, og derfor ikke mente han havde skyld. Fortalte ham, at uanset hvad, så har

han desværre ansvaret for uheldet, da han bakker ud og rammes af MP. Han lagde på til sidst …"

Nævnet har gennemgået de fremlagte dokumenter i sagen, herunder de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Hvad omfatter Ansvarsdækningen?
1.1. Ansvarsdækningen omfatter
1. ansvar for skader, der sker ved bilens brug som kørertøj …
…
Fællesbestemmelser for Codan KerneKunde Bilforsikring
…
5 Hvad gælder omkring selvrisiko?
5.1. Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som Deres præmie."

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetence til at afgøre, om modpartens krav skal anerkendes eller afvises.

Modparten har til sit forsikringsselskab oplyst, at klageren bakkede ud fra parkeringspladsen og i den forbindelse påkørte ham. Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at han var ved at bakke ud fra parkeringspladsen. Klageren har endvidere oplyst til selskabet, at han ikke var nok ude fra parkeringspladsen til, at han måtte bære skylden.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet – henset til de implicerede parters skadeanmeldelser og de fremlagte fotos – at en domstolsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren bliver pålagt det fulde ansvar. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

4. 85.477

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels