Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.481:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Den 20/3 2013 ramte klageren en forankørende bil, idet denne bremsede pludseligt op. Begge implicerede biler er forsikret i selskabet. Klageren og modparten oplyste begge, at de ikke kendte hinanden, hvilket senere viste sig at være urigtigt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i brev af 12/9 2013 til selskabet bl.a. gjort gældende:

> "Som advokat for [klageren], skal jeg hermed påklage Alka Forsikrings afvisning af udbetaling af forsikringssum vedrørende skadenr.: … .
>
> Alka Forsikring ved [skadeskonsulents navn] har ved brev af 28. juni 2013 til min klient, afvist at udbetale erstatning i forbindelse med færdselsuheld den 20. marts 2013. [Skadeskonsulenten] har fastholdt denne afgørelse overfor undertegnede ved brev af 11. august 2013. Kopi af begge breve er vedlagt denne klage.
>
> Det fremgår af brevene fra [skadeskonsulenten], at afvisningen begrundes i en række forhold hos min klient, herunder at der skulle være afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med skadesanmeldelsen.

Som jeg læser brevene fra Alka, er den væsentligste årsag tit den manglende udbetaling, at min klient oprindelig oplyste, at han ikke kendte den anden involverede i færdselsuheldet, ... Det er korrekt at min klient oplyste dette i forbindelse med skadesanmeldelsen, men har efterfølgende korrigeret dette direkte overfor Alka, uden at dette på nogen vis førte til Alkas afvisning af sagen på dette tidspunkt.

Sagsforløb:

Som min klient tidligere har beskrevet overfor Alka, aftalte han og ... den 20. marts 2013 om aftenen, telefonisk, at de skulle mødes til en kop kaffe på en tankstation ved …centret, der ligger ca. 5 km. fra min klients bopæl i … . Baggrunden for at de skulle mødes, var at min klient den pågældende dag havde haft en række uoverensstemmelser med sin samlever, som han gerne ville drøfte med ... De havde i løbet af aftenen talt i telefon et par gange, men blev enige om at mødes til en kop kaffe.

Min klient og ... kørte i hver deres bil fra … mod …centret. De kørte via … - og derfor også via uheldsstedet på …vej. Min klient kørte efter ..., da han på et tidspunkt måtte foretage en pludselig og brat opbremsning, hvorfor min klient kørte op bag i ...'s bil.

Min klient kontaktede herefter autohjælp, der fragtede hans skadede bil til … Auto på …vej i … .
Den følgende dag anmeldte min klient skaden til Alka Forsikring. Baggrunden for at min klient oprindelig oplyste overfor Alka, at han ikke kendte ..., var at min klient i forbindelse med behandlingen af en tidligere forsikringssag følte sig mistænkeliggjort, hvilket han ikke ønskede igen.

Den 22. marts oplyste Alkas fordelsværksted, … Auto, at de løseligt havde opgjort skaderne på min klients bil til kr. 68.000,-. På forespørgsel fra … Auto oplyser min klient, at han selv umiddelbart vurderer bilens værdi til ca. kr. 80.000,- Medarbejderen hos … Auto fortæller herefter, at de umiddelbart vurderer bilen til ca. 100.000 kr.

Bilen blev efterfølgende besigtiget af Alkas taksator, der den 27. marts 2013 kontaktede min klient. Min klient og taksatoren aftalte her en værdi på kr. 92.000 for bilen. Alkas taksator oplyste intet om forbehold for erstatningsudbetaling på grund af skadesomstændighederne. Min klient skulle blot fremsende oplysninger om konto til udbetaling af erstatningssum samt oplysninger om eventuel restgæld.

Min klient kontaktede den 2. april 2013 Alka, idet han ville forhøre sig om forsikringspræmie på en eventuel ny bil.

Den 10. april kontakter min klient Alka, nærmere bestemt skadeskonsulent …, for at høre på status i sagen. [Skadeskonsulenten] oplyser i denne forbindelse, at han snart vil afslutte sagen og overføre erstatningsbeløbet. Der nævnes i den forbindelse intet om, at man fra Alkas side ønsker at undersøge de nærmere omstændigheder i sagen.

Blot to dage senere, den 12. april 2013 anmoder Alka om min klients godkendelse af, at Alka må indhente oplysninger fra min klients teleselskab. I samme forbindelse retter min klient henvendelse til Alka, [samme skadeskonsulent], og oplyser, at han og ... kender hinanden.

[Skadeskonsulenten] meddeler i forbindelse hermed intet om, at disse nye oplysninger kan ændre på Alkas vurdering af sagen.

3. 85.481

Min klient køber ny bil og Alka tegner i den forbindelse ny forsikring med dækning fra 12. april 2013. Den nye police er udstedt den 2. maj 2013. I forbindelse med tegning af ny forsikring, tager Alka på ingen vis forbehold for eventuel dækning.

Min klient hører herefter ikke fra Alka i over en måned. Først den 10. juni 2013 kontakter [skadeskonsulenten] min klient, hvor han oplyser, at sagen vil blive færdigbehandlet inden for ca. en uge. Selv ikke på dette tidspunkt oplyser [skadeskonsulenten], at man undersøger sagen nærmere og at resultatet af undersøgelserne kan medføre en afvisning.

Den 28. juni 2013 modtager min klient oplysning om, at erstatningsudbetalingen er afvist. Undertegnede bliver herefter involveret i sagen, og skriver den 11. juli 2013 til Alka Forsikring, Skadesupport, og beder om en nærmere redegørelse for beslutningen om at afvise sagen.

Alka fastholder beslutningen ved brev af 11. august 2013 til undertegnede.

Anbringender:

Til støtte for nærværende klage gøres det gældende, at Alka Forsikring ikke har været berettiget til at nægte udbetaling af erstatning på det foreliggende grundlag.

Jeg er naturligvis bekendt med, at det følger direkte af FAL 22, at forsikringstager er forpligtet til at afgive alle relevante oplysninger tit vurdering af den indtrufne forsikringsbegivenhed. Det følger dog intet sted af bestemmelsen, at såfremt der afgives ufuldstændige oplysninger, fortabes retten til erstatningsudbetaling.

Derimod skal afgivelsen af ufuldstændige eller urigtige oplysninger vurderes efter princippet i FAL 21, stk. 2, hvoraf det klart fremgår, at forsømmes pligten tit at afgive oplysninger, kan forsikringstageren ikke stilles ringere, end tilfældet ville være, såfremt de faktiske oplysninger var givet på korrekt vis.

Dette betyder, at pligten til at udbetale forsikringserstatning i den konkrete situation, rettelig skal vurderes, som hvis min klient ved skadesanmeldelsen havde oplyst, at han og ... var bekendte.

Også det faktum, at Alka på intet tidspunkt under sagens forløb oplyser min klient, at man påtænker at afvise erstatningsudbetalingen, gør at min klient har en berettiget forventning om, at erstatningssummen vil blive udbetalt som aftalt.

Dette bestyrkes yderligere af, at skadeskonsulent … to gange over for min klient giver udtryk for, at sagen vil blive afsluttet og erstatningssummen udbetalt.

Såfremt Alka ville afvise erstatningsudbetalingen på baggrund af urigtige oplysninger, skulle dette have været meddelt min klient i umiddelbar forlængelse af, at Alka - af min klient - blev gjort bekendt med dette forhold omkring den 12. april 2013. Dette skete imidlertid ikke. Tværtimod fortsatte sagsbehandlingen i mere end 2 måneder efter dette tidspunkt, uden at Alka på nogen vis meddelte min klient, at man tog forbehold for erstatningsudbetalingen."

Selskabet har ved brev af 30/9 2013 til klagerens advokat hertil anført:

"På vegne af direktionen i Alka Forsikring vender jeg hermed tilbage til Deres brev af 12. september 2013.

Jeg har sat mig grundigt ind i sagen og vil i det følgende besvare Deres klage over, at Alka Forsikring har afvist at udbetale erstatning for Deres klients bil.

Alka Forsikring modtog den 21. marts 2013 anmeldelse fra Deres klient om, at han havde været impliceret i et færdselsuheld, hvorunder hans bil var blevet skadet.

I forbindelse med skadebehandlingen blev der til Deres klient samt modparten, ..., fremsendt et spørgeskema til belysning af de nærmere detaljer før, under og efter uheldet. Af de returnerede skemaer fremgik det, at både Deres klient samt ..., havde svaret, at de hver især ikke kendte modparten.

En autotaksator blev herefter rekvireret til at opgøre skaderne på Deres klients bil samt ...'s bil (som alene er ansvarsforsikret). Efterfølgende har taksatoren aftalt erstatningsbeløb med parterne.

Det aftalte erstatningsbeløb meddeles skriftligt på erstatningsopgørelsen, som underskrives af begge parter. Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at selve erstatningen er med forbehold for selskabets erstatningspligt.

Deres klient kontaktede den 10. april 2013 skadekonsulent …, og jeg stiller mig uforstående overfor, at det ved denne lejlighed skulle være blevet oplyst, at erstatningsbeløbet snart ville blive overført. Allerede af den grund, at Deres klient under denne samtale blev gjort bekendt med, at færdselsuheldet var ved at blive undersøgt nærmere henset til uheldstidspunkt- og sted, de implicerede bilers art og omsættelighed samt det faktum, at ...'s bil ikke var kaskoforsikret.

Ved samtale den 15. april 2013 mellem Deres klient og skadekonsulent …, ønskede Deres klient en forklaring på, hvorfor han skulle give sit samtykke til, at Alka Forsikring kunne indhente teleoplysninger fra Deres klients teleselskab. Skadekonsulenten oplyste, at han havde fundet oplysninger på internettet, der tydede på, at Deres klient og ... kendte hinanden, hvilket ikke stemte overens med de i anmeldelsesskemaet anførte oplysninger.

Deres klient blev gjort bekendt med, at teleoplysningerne skulle skabe klarhed over, hvorvidt Deres klient og ... kendte hinanden, og om disse havde haft kontakt umiddelbart inden uheldets indtræden.

Det er korrekt, at Deres klient herefter korrigerede oplysningerne om, at han og ...'s kendskab hinanden, men efter min opfattelse skete dette alene, fordi det ville være nytteløst at fastholde påstanden om det modsatte.

De gør i Deres brev af 12. d.s. gældende, at Alka Forsikring på det foreliggende grundlag ikke har været berettiget til at afvise udbetaling og henviser til, at Alka Forsikring skulle vurdere pligten til at betale erstatning som hvis Deres klient ved skadesanmeldelsen havde oplyst, at han og modparten kendte hinanden. De henviser i denne sammenhæng til forsikringsaftaleloven §21, stk. 2.

Jeg stiller mig meget uforstående over for Deres fortolkning af FAL §21, stk. 2. Det er min opfattelse, at det ikke af bestemmelsen fremgår, at forsikringstageren ikke kan stilles ringere end tilfældet ville være, såfremt de faktiske oplysninger var givet på korrekt vis. Bestemmelsen indeholder rettelig en regel om, at det er selskabet, der ikke er ansvarligt i videre omfang, end hvis den sikrede ikke havde forsømt at give selskabet oplysninger.

Det er derimod, jf. fast praksis i erstatningsretten, forsikringstager, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Denne bevisbyrde bedømmes ud fra de oplysninger, som gives til selskabet. Hvis oplysninger tilbageholdes, forties eller er bevidst urigtige, kan det i den i øvrigt samlede bedømmelse af forsikringsbegivenheden være medvirkende til, at selskabet finder, at forsikringstageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Deres klient har som forklaring på de urigtige oplysninger efterfølgende forklaret, at han var nervøs for igen at blive mistænkeliggjort. Deres klient oplyste, at han i forbindelse med et indbrud, som blev anmeldt til Alka Forsikring i 2011, var blevet beskyldt af Alkes taksator for selv at have fingeret indbruddet.

I Alka Forsikring er der en fast forretningsgang for behandling af sager, hvor i der er mistanke om svindel. En sådan sag vil tilgå min afdeling — og det er ikke sket i dette tilfælde. Deres klients skadesag fra 2011 er behandlet på helt normal vis, og der er ingen indikationer på mistanke om forsikringssvindel, hvilket ellers ville fremgå, hvis dette havde været tilfældet. Endvidere er det heller ikke korrekt, at der har været taksator på sagen, idet hele skadesagen alene er behandlet telefonisk fra vores Skadefront.

Det er således min opfattelse, at Deres klient - også her — bevidst har afgivet urigtige oplysninger, og motivet kunne meget let være at skaffe en plausibel forklaring på, hvorfor det ikke fra starten blev oplyst af parterne kendte hinanden.

Deres klient har siden den indledende kontakt med skadekonsulent … været gjort bekendt med, at sagen skulle undersøges nærmere pga. de omstændigheder, der nævnes ovenfor.

Selv om det tidligt i forløbet har været Alka Forsikring bekendt, at der var afgivet urigtige oplysninger, har det ikke ud fra dette alene kunne bedømmes, om der var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Derfor har Deres klient naturligvis heller ikke modtaget meddelelse herom. Det er således ikke blot den første urigtige oplysning, men de mange omstændigheder som nævnt i Alka Forsikrings brev til Dem af den 11. august 2013, der danner grundlag for, at Alka Forsikring er af den opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Jeg finder efter gennemgang af sagen ikke grundlag for at ændre på selskabets afgørelse."

Klageren har i klageskemaet af 8/12 2013 henvist til sin sagsfremstilling i ovenfor gengivne brev af 12/9 2013.

Selskabet har på baggrund af klagen til nævnet ved brev af 21/1 2014 til nævnet anført:

"Alka Forsikring modtog den 21. marts 2013 telefonisk anmeldelse fra klager om, at han havde været involveret i et færdselsuheld dagen før, hvor modparten - som kørte foran ham - var bremset for et rådyr og klager var kørt op bag i modparten.

Alka Forsikrings taksator blev rekvireret til at opgøre skaderne på bilerne. Taksator bemærkede i den forbindelse, at begge bilers skader var placeret på en måde så selv meget lav påkørselshastighed ville udløse så store deformationer, at bilerne ville blive totalskadede.

Taksator bemærkede endvidere, at der var tale om 'luksusbiler' af ældre årgang med meget høje kilometertal og konstaterede i forbindelse med undersøgelse af handelsværdien for bilerne, at de to biler var vanskeligt omsættelige dels grundet alder og kilometertal dels grundet et meget højt brændstofforbrug (angiveligt 9-10 km/l.).

Der var dels tale om en Audi A4 med V6 motor fra 2002, som havde kørt 303.000 km og dels en BMW 523i fra 1997, som havde kørt 297.000 km.

Taksator undrede sig endelig over, at modpartens bil var kørt til det pågældende værksted, idet modparten selv var mekaniker på et konkurrerende autoværksted.

Endelig var uheldet sket et meget øde sted, hvorfor taksator anmodede selskabets skadekonsulent om at undersøge sagen yderligere og ved brev af 4. april 2013 blev der fremsendt anmeldelsesskema til udfyldelse både til klager og til modparten (klagers modpart var alene ansvarsforsikret) til belysning af hændelsesforløbet.

Begge biler blev opbevaret hos … Auto…, hvor Alka Forsikrings skadekonsulent den 10. april 2013 undersøgte dem og udtog olieprøver.

Af analysen af olien fra modpartens bil fremgår det, at olien indeholdt vand og kølevæske, hvilket er tegn på utæthed i motorens kølesystem. Uno-X konklusion på analysen var, at motorens driftstilstand var alvorlig.

Ved besvarelsen af de fremsendte anmeldelsesskemaer oplyste klager, at han var på vej til tanken, da uheldet skete, og modparten oplyste, at han var på vej hjem til kæresten, da uheldet skete.

I anmeldelsesskemaet svarede både klager og modparten klart nej til, at de kendte hinanden, men da skadekonsulenten – efter at have set på sociale medier – betvivlede rigtigheden af dette, bad han om accept til at indhente teleoplysninger.

Klager henvendte sig på baggrund af skadekonsulentens anmodning om samtykkeerklæring og oplyste, at han og modparten havde aftalt, at give forkerte oplysninger om deres kendskab til hinanden, angiveligt fordi klager, ved et tidligere anmeldt indbrud, havde oplevet at være blevet mistænkeliggjort af taksator, som ifølge klager skulle have udtalt, at han mistænkte klager for selv at have lavet indbruddet.

Skadekonsulenten undersøgte derfor omstændighederne omkring det tidligere indbrud - anmeldt i juli 2011 - og fandt, at der ikke have været nogen mistanke i sagen og at der ikke havde været taksator på sagen, som udelukkende var behandlet telefonisk af selskabets skadefront og uden yderligere var afsluttet med udbetaling af klagers krav.

Efterfølgende modtog selskabet samtykkeerklæringer fra klager og modparten og der blev indhentet teleoplysninger. Teleoplysningerne viste, at klager og modparten havde været i telefonisk kontakt 5 gange den angivne skadedato - fra sen eftermiddag til kort før det oplyste ulykkestidspunkt (men ikke efterfølgende).

En af selskabets skadekonsulenter kontaktede herefter dels klager dels modparten for at få redegjort for hændelsesforløbet. Klager og modparten oplyste samstemmende, at klager havde haft nogle uoverensstemmelser med sin kæreste og de havde derfor aftalt, at mødes

på tanken til en kop kaffe og en snak. Herudover ønskede parterne ikke at besvare yderligere spørgsmål om uheldsstedet.

På baggrund af sagens oplysninger fandt skadekonsulent ikke, at klager (eller modparten) havde sandsynliggjort, at der var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og meddelte således ved brev af 28. juni 2013, at selskabet ikke kunne yde erstatning.

Alka Forsikring modtog den 12. juli 2013 brev fra klagers advokat, som meddelte, at han ikke fandt den omstændighed, at parterne kendte hinanden kunne medføre fortabelse af retten til forsikringsdækning.

Alka Forsikring fastholdt overfor klagers advokat ved brev af 11. august 2013 den trufne afgørelse.

13. september 2013 modtog selskabets direktion klage over sagens afgørelse. Klagen blev besvaret den 30. september 2103, hvor afgørelsen igen blev fastholdt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringen dækker som udgangspunkt - betingelsernes afsnit 3.3. - enhver skade på det forsikrede køretøj, såfremt det ikke er undtaget i afsnit 3.4.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende mod selskabet og det må i det mindste kræves, at sikrede sandsynliggør, at der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Som det fremgår af afsnit 3.4.2. dækker forsikringen ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18.

På baggrund af fakta i sagen - herunder skadernes placering, bilernes art og beskaffenhed, parternes urigtige oplysninger, den forholdsvis intensive telefoniske kontakt mellem parterne i tiden umiddelbart før uheldet samt uheldsstedets art og placering i forhold til parternes bopæle og oplyste destination - må vi fastholde, at vi ikke i tilstrækkeligt omfang finder det sandsynliggjort, at der er tale om et dækningsberettiget færdselsuheld.

Det kan undre, at der skulle befinde sig rådyr på det forholdsvis lille areal, som ligger klemt inde mellem den …vej, …vej og … Alle, som sammen med …vej er en af indfaldsvejene til … .

Derudover undrer det ligeledes, at både klager og modparten, når de skulle mødes på tankstationen ved …centret befandt sig på …vej i retning mod … Vej, da der er tale om en omvej for begge.

Specielt for modparten er der tale om en betragtelig omvej, idet denne først må havde kørt fra sin bopæl til klagers bopæl (i modsat retning af tanken ved …centret) for derefter at køre en omvej - angiveligt med klager kørende i sin egen bil lige efter - fra klagers bopæl mod tanken ved …centret.

Hverken klager eller modparten har - efter at have erkendt, at de kendte hinanden - ønsket at svare på spørgsmål eller bidrage yderligere til sagens oplysning.

Selskabet må således lægge de fremkomne oplysninger til grund for sagens afgørelse og på baggrund af dels de uoverensstemmelser, som selskabets skadekonsulent har fremdraget mellem klagers og modpartens oplysninger og de øvrige fremkomne oplysninger sammenholdt med de ovenfor anførte påfaldende fakta må vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning i forbindelse med uheldet - hverken for klagers bil eller for modpartens bil."

Klagerens advokat har i brev af 7/2 2014 til nævnet hertil bl.a. gjort gældende:

"Indledningsvis skal jeg bemærke, at Alka i sit svarskrift anfører, at såvel min klient, …, som modparten kørte i ældre 'luksusbiler', der var vanskeligt omsættelige. Dette er naturligvis uden betydning for Alka's forpligtelser i forhold til skadesdækning. Bilernes 'type' var således ikke noget problem, da min klient tegnede sin forsikring hos Alka eller i forbindelse med den løbende præmiebetaling i forsikringsperioden.

Fra Alka's side stilles der indledningsvis spørgsmålstegn ved parternes valg af værksted - hvilket kan tolkes som en 'mistænkeliggørelse' af situationen. Dette må præciseres som værende ganske ubegrundet. Min klient blev direkte henvist til det pågældende værksted, idet dette er et af Alka's faste samarbejdspartnere (fordels- værksteder). For så vidt angår modparten, så er det ikke korrekt, at hans bil blev kørt til et konkurrerende værksted. Tværtimod så blev bilen netop kørt til en af de samarbejdspartnere, som arbejdsgiveren fast anvender.

For så vidt angår Alka's vurdering af bilernes stand, er denne ikke korrekt. Tværtimod er såvel min klient som modpartens biler særdeles velholdte. Min klients bil var til periodisk syn ganske kort tid forud for uheldet, hvor denne blev godkendt uden bemærkninger, jf. vedlagte synsrapport af 12. marts 2013. Min klient har desuden en stor interesse for biler og har været meget omhyggelig med at holde sin bil i god stand.

Alka anfører endvidere, at uheldsstedet er placeret øde og at det findes bemærkelsesværdigt, at parterne kørte på uheldsstedet den pågældende dag, idet der er tale om en betragtelig omvej. Dette er heller ikke korrekt. Der er derimod tale om et trafikeret erhvervsområde, med et stort antal biler - særligt lastbiler - 24 timer i døgnet.

For så vidt angår spørgsmålet om omvej, ses det af de vedlagte udskrifter fra KRAK's ruteplan, er der alene et minuts forskel i de beregnede ruter mellem min klients bopæl og tanken ved …centret, afhængig af, om der køres via industrikvarteret eller via KRAK's foreslåede rute. Såvel min klient som modparten vælger ofte den anvendte rute gennem industrikvarteret, idet der her er væsentlig færre lysreguleringer, hvorfor den faktiske køretid bliver den korteste.

For så vidt angår oplysningerne om modpartens rute, så opholdt han sig ikke på sin bopæl, men hos sin kæreste på …vej og skulle hjem bagefter, hvorfor det også for ham har været naturligt at køre ad ruten gennem industrikvarteret.

Det 'lille' areal som Alka beskriver området, er et samlet areal på ca. 1000-1500 ha, omgivet af marker med kvæghold, skov og sø, hvorfor området er særdeles dyrerigt.

Baggrunden for, at min klient og modparten oprindelig oplyste, at de ikke kendte hinanden, er tidligere beskrevet i det fremsendte materiale. Det skal dog præciseres, at min klient på intet tidspunkt har nægtet at afgive yderligere oplysninger til brug for sagen, ligesom han på intet tidspunkt har afvist at besvare spørgsmål fra Forsikringsselskabet.

Dette understøttes da også af, at min klient naturligvis gav samtykke til indhentelse af teleoplysninger, idet han intet havde at skjule. At der har været betydelig opkaldsaktivitet mellem min klient og modparten den pågældende dag, er på ingen vis udsædvanligt. Dette ville også have været tilfældet, såfremt der var taget udskrift fra en anden tilfældig udvalgt dag. Det er således ganske sædvanligt, at min klient og modparten er i kontakt med hinanden telefonisk flere gange dagligt.

Det er korrekt, at min klient på et tidspunkt blev ringet op af Alka i arbejdstiden og her henviste til, at Alka's skadeskonsulent måtte ringe ham op senere eller sende en mail. Dette fandt Alka's skadeskonsulent dog ikke var belejligt. Dette kan på ingen vis tolkes som manglende vilje til at besvare spørgsmål."

Nævnet har gennemset sagens bilag, herunder kort over området og fotos af de beskadigede biler.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:
"3. Kaskoforsikringen
3.1. Kaskoforsikringen omfatter
3.1.1. Bilen og fastmonteret tilbehør der er standard for bilmodellen.
…
3.3. Kaskoforsikringen dækker
3.3.1. Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 3.4. enhver skade på det forsikrede (se punkt 3.1.) samt tab af dette ved tyveri og røveri.
...
3.4.2. Endvidere dækker forsikringen ikke skade
- Forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18.
…
Ved skade nævnt under dette punkt er forsikringstageren dog dækket, medmindre denne, ægtefællen/samleveren, et medlem af husstanden eller den faste bruger var fører af køretøjet, eller vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldtes grov uagtsomhed.

Alka kan dog rejse krav om erstatning overfor føreren."

Nævnet udtaler:

Klageren var involveret i et færdselsuheld den 20/3 2013. Uheldet skete ved, at klageren ramte en forankørende bil, idet denne pludseligt bremsede op, angiveligt for at undgå påkørsel af et rådyr. Både klageren og modparten er forsikret i selskabet. Modparten er alene ansvarsforsikret. Det er oplyst, at klageren og modparten indledningsvist begge til selskabet oplyste, at de ikke kendte hinanden. Klageren har oplyst, at baggrunden for

denne urigtige oplysning var, at han tidligere i forbindelse med en indboskade havde følt sig mistænkeliggjort af selskabet. Selskabet har oplyst, at den omtalte indboskade blev behandlet sædvanligt. Endvidere har selskabet anført, at olieprøver fra modpartens bil viser, at motorens driftstilstand er alvorlig.

Det påhviler forsikringstageren at bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, han gør gældende mod forsikringsselskabet. Idet der af klageren i forbindelse med selskabets behandling af den anmeldte skade er afgivet urigtige oplysninger skærpes denne bevisbyrde.

På det foreliggende grundlag finder nævnet efter en samlet vurdering, at der er en sådan usikkerhed om, hvorvidt skaden er sket som forklaret af klageren, at han ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen