**Ankenævnet for Forsikring**

939/14

Den 23. april 2014 blev i sag nr. 85.482:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har familieforsikring med ansvarsforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager ved sin søster over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på søsterens smartphone, som skete, medens han lånte telefonen.

Selskabet har i første omgang afvist dækning med henvisning til, at klageren i sin anmeldelse har anført, at skaden skete ved et hændeligt uheld, og at der skal være tale om fejl eller forsømmelse fra hans side for at ifalde ansvar i henhold til forsikringsbetingelserne. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet imidlertid kulancemæssigt valgt at dække reparationsudgiften på 1.150,- kr. med fradrag af indekseret selvrisiko på 821 kr.

Klagerens søster har i sin klage til nævnet af 3/12 2013 krævet, at hendes beskrivelse af hændelsesforløbet bliver lagt til grund, og at selskabet bliver pålagt at dække reparationsudgiften på telefonen uden fradrag af selvrisiko. Hun kræver endvidere en undskyldning fra selskabet. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "Vi er på familieferie sammen på … og kører i to biler. [Klageren - skadelidte] og hans medpassagerer farer vild på vej til …, og da vi mødes i…, låner han min [klagerens søster] smartphone, som er en Samsung Galaxy S III med henblik på at bruge navigationen. Efter ankomst til en parkeringsplads i … cirka et kvarter senere, putter [klageren] telefonen i sin åbne brystlomme uden at putte den i dens skindcover (Puro skindtaske formet som en lomme). Han går ud til bagagerummet og tager sin søns klapvogn, som han bukker sig ned for at slå op. I den forbindelse falder telefonen ud af lommen, og skærmen smadrer på jorden, der

er en blanding af grus, småsten og asfaltstykker. Han kommer derefter hen til mig og viser mig skaden.

Min bror anmelder skaden til sit forsikringsselskab ved skadesanmeldelse af 31. august 2013. Desværre beskriver han ikke det faktiske hændelsesforløb i sin skadesanmeldelse, men skriver blot, at han er ansvarlig for skaden, 'Fordi jeg holder tlf sidst, dernæst taber den ved et hændeligt uheld', hvorefter forsikringsselskabet ved brev af 13. september 2013 træffer afgørelse om ikke at yde erstatning med henvisning til, at der er tale om et hændeligt uheld, og at [klageren] således ikke har handlet ansvarspådragende.
Som jeg efterfølgende skriver til HF-forsikring i e-mail af 19. september 2013, er det min opfattelse, at [klageren] i hvert fald har handlet simpelt uagtsomt ved dels ikke at indføre telefonen i dens cover, og dels ved at lægge den i sin åbne brystlomme, når man ved, hvor delikate og skrøbelige smartphones er. Det måtte være påregneligt for ham, at telefonen kunne gå i stykker ved at falde ud på det underlag, hvorfor han burde have opbevaret den mere sikkert indtil han kunne overdrage telefonen til mig igen.

HF-forsikring fastholder ved brev af 24. september 2013 deres afgørelse, efter at sagen har været drøftet med skadeschefen. HF-forsikring henviser i den forbindelse til, at forklaringerne fra min bror og jeg skulle være forskellige, men uden en nærmere egentlig begrundelse.

Ved brev af 18. oktober 2013 til HF-forsikring har min bror uddybet sin meget kortfattede forklaring fra skadesanmeldelsen.

Det fremgår af brev af 28. oktober 2013 fra HF-forsikring, at HF-forsikring fastholder deres afgørelse med henvisning til, at de må lægge hans første forklaring til grund, og at han derfor ikke har handlet ansvarspådragende.

Dette er jeg helt uforstående overfor, idet jeg ikke kan se, at forklaringerne er forskellige, bortset fra deres detaljeringsgrad. Det er mig en gåde, at HF-forsikring ikke kontakter min bror for at få uddybet præcis, hvordan telefonen blev tabt, når skadesanmeldelsen er så mangelfuld på det punkt. Jeg må forstå det således, at HF-forsikring, læser min brors forklaring meget bogstaveligt således, at når han skrev, at han 'holdt' den til sidst, som om, at han havde den fysisk i hånden, umiddelbart inden den blev tabt og ikke, som han rent faktisk mente, at han havde den i sin varetægt… Min bror har desuden skrevet, at det var et hændeligt uheld. Jeg må i den forbindelse bemærke, at det ikke er skadevolders opgave at afgøre culpa i sagen og at anvende de juridiske begreber korrekt. Det har han ingen forudsætninger for at gøre."

Selskabet har efterfølgende i brev af 14/1 2014 til klageren dækket skaden på telefonen med fradrag af selvrisiko, idet selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes § 14 m om lån, leje m.v.

Over for nævnet har selskabet i brev af 28/1 2014 anført:

"Indledningsvis kan jeg oplyse at vi, som tidligere meddelt, genoptog sagen og har d. 14. januar foretaget afregning. Vi er stadig af den overbevisning at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, men på grund af sagens beskedne økonomiske omfang, valgte vi altså, at genoptage sagen og valgte at behandle sagen som skade på lån og lejet indbo, med de konsekvenser det nu har i forsikringsbetingelserne.

Jeg medsender en kopi af vort brev til vor forsikringstager af 14. januar, samt en kopi af de gældende forsikringsbetingelser (henholdsvis bilag .. og …).

Jeg har bemærket at den mail I har sendt nu, er afsendt af skadelidte, som flere gange udbeder sig en undskyldning og mener at vi har beskyldt vor forsikringstager og skadelidte for 'divergerende forklaringer' om hændelsesforløbet. Det er der sådan set ikke noget at sige til, da vi har to versioner af hændelsesforløbet på skrift, henholdsvis forsikringstagers skadeanmeldelse (kopi vedlægges som bilag …) og skadelidtes forklaring som vi modtager pr. mail d. 19/9-2013 (kopi vedlægges som bilag …).Forsikringstager bekræfter herefter skadelidtes forklaring ved brev af 18/10-13 (kopi medsendes som bilag …).

Ved brev af 28/10-13 meddeler vi vor forsikringstager, at vi må fastholde vores afvisning, da vi må lægge vægt på hans første forklaring (kopi af dette brev vedlægges som bilag …).
Det er hvad der går forud for, at forsikringstager indsender klagen til jer.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til sagen herunder den sidst fremsendte mail fra skadelidte."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 11. ANSVARSFORSIKRING**
**Hvornår er man ansvarlig?**
Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.
…
**§ 14. SÆRLIGE REGLER**
...
m. **Lån, leje m.v.**
**Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting (herunder dyr):**
…
2. som forsikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring.
Ansvar for skade på indbo, som forsikrede har til lån eller leje er dog dækket indtil 1 måned fra overtagelsesdagen mod en selvrisiko på 10 % af skadesbeløbet - dog mindst 592,- (beløbet indeksreguleres - basis 1. april 2002)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden efter forsikringsbetingelsernes § 11 om ansvarsforsikring. Det af klagerens søster anførte om hændelsesforløbet kan efter nævnets opfattelse ikke begrunde, at hændelsen ikke betragtes som en hændelig skade.

4. 85.482

Efterfølgende har selskabet dækket skaden og har henført forholdet under § 14, litra m i forsikringsbetingelserne. Erstatningen er fratrukket den indekserede selvrisiko.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere selskabets brug af forsikringsbetingelsernes § 14, litra m, herunder selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund