Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85.483:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

LB Forsikring
Farvergade 17
1465 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos LB Forsikring. Hun og medklageren [B] klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en række genstande, som angiveligt er blevet stjålet under et anmeldt indbrud den 24/5 2013.

Selskabet henviser til, at klageren [B] ikke er omfattet af forsikringen, da han på tyveritidspunktet ikke var tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstageren [A] og dermed ikke var en del af forsikringstagerens husstand.

Det fremgår af anmeldelseskvitteringen af 25/5 2013, at [B], som er bosat på [adresse 2], anmeldte et indbrud på [adresse 1] den 24/5 2013.

Klagerne anmeldte indbruddet til selskabet den 27/5 2013. De har opgjort deres krav i skadeopgørelsen således:

”Beskrivelse	Anskaffelsesdato	Nypris	Krav
Rolex gmt master 2 arve stykke	Maj 2004	53.000,00	47.295,00
Omega dame ur arve stykke i guld	Aug 2003	-	9.500,00
Ikon D600 (Digitalkameraer)	Mar 2013	12.500,00	2.500,00
Apple Macbook Pro 2.5 GHz … (bærbare)	Nov 2012	11.500,00	11.500,00
ASUS G73JH-TZ228Z	Maj 2012	9.500,00	9.500,00

Intel Core i7-740GM ... (Bærbare)			
200 blandet dvd film	Mar 2006	34.900,00	20.000,00
Harmon kardon bs 877 surround system 5.1	Okt 2011	14.500,00	12.000,00
Sony Playstation 3 Slim 500 GB (spille-konsoller med 40 spil 3 konsoler)	Aug 2012	13.360,00	11.000,00
Penge skab	Juli 2004	9.800,00	6.500,00
Kontant beløb for salg af bil torsdag 23-5-2013	Maj 2013	27.000,00	27.000,00"

Selskabet foretog besigtigelse af [adresse 1] den 10/6 2013. I besigtigelsesrapporten er det bl.a. oplyst:

"**Skadebeskrivelse**
Indbrud via opbrudt vindue indtil spisekammer. Derefter er dør indtil køkken opbrudt/åbnet. Der er tilsendt liste/opgørelse/krav fra fst. via ECC. Denne/dette er gennemgået ved besigtigelsen med fst. Inden besigtigelsen har det ikke været muligt for tax. at se billeder, da disse ikke kunne åbnes.

Der er givet følgende forklaring til effekterne på liste/opgørelse:
- Rolex; arvet fra hr. fst.'s morfar maj 2004 - uret skulle være fra ca. 1999
- Omega; arvet fra frk. fst.'s bedstemor i aug. 2003 - uret skulle være fra ca. 1980
- Nikon kamera; købt brugt via dba.dk i mar. 2013 - kameraet skulle kun have været 1-2 måneder gammelt på det tidspunkt
- MacBook; købt brugt via dba.dk i nov. 2012 - skulle være fra først i 2012
- Asus; købt brugt via dba.dk i maj 2012 - skulle være fra okt. 2011
- DVD'ere; købt nye løbende fra mar. 2006 til sidst i 2011
- Harmon Kardon; købt på afbetaling via Expert, …
- PS3 m. tilbehør; købt brugt via dba.dk i aug. 2012 - skulle være fra engang i 2011
- Pengeskab; arvet/overtaget fra onkel - oprindeligt fra 2004
- Kontanter; stammer fra et bilsalg 4 dage forinden indbruddet

Der er intet dokumentation modtaget fra fst. i form af kvitteringer. De kvitteringer fst. måtte have haft, er alle stjålet sammen med pengeskabet. Der er modtaget noget billeddokumentation på en del af effekterne - se evt. liste/opgørelse fra fst. eller arkiveret mails fra fst. Fst. kan ikke huske, hvem han købt de brugte effekter (fra/via dba.dk) af, hvorfor det ikke er muligt at dokumenterer denne påstand. Både Rolex og Omega kan ikke dokumenteres som værende ægte udfra billederne. Harmon Kardon er efter sigende købt via finansieringsordning i Expert, …. Afventer yderligere dokumentation for dette."

Af købekvitteringen fra Expert udstedt til [B] fremgår bl.a.:

"Dato 17-08-2010
…
1 ASUS N61JV-JX014V 5999,00
…
1 Harman Cinefortune 7BQ Homecin 5999,00"

3. 85.483

I henhold til skadeopgørelsen den 12/8 2013 opgjorde selskabet erstatningen til 8.000 kr. for dvd-filmene og 1.000 kr. for Omega dameuret.

Ved mail til forsikringstageren af 28/6 2013 afviste selskabet at yde yderligere erstatning.

Klagerne fremsendte herefter en kvittering fra borger.dk's digitale flytningssystem af 8/7 2013 hvoraf det fremgår, at [B] flyttede til [adresse 1] den 25/3 2013.

Ved brev af 7/8 2013 rettede klagernes advokat henvendelse til selskabet. I selskabets afvisning i brev af 21/8 2013 hedder det bl.a.:

> "Ifølge [A] skyldes [B's] manglende tilmelding på adressen [adresse 1] på skadetidspunktet 'en fejl fra kommunens side'. Vi har i den forbindelse kontaktet … kommune, som oplyser, at det ikke er muligt at melde flytning telefonisk, og at der ikke er registreret henvendelser fra [B] omkring flytning forud for den seneste digitale flyttemeddelelse. Det har således ikke været muligt at få verificeret, at der har været kontakt med kommunen omkring [B's] flytning forud for skaden."

Sagen blev indbragt for nævnet den 11/12 2013. Klagernes advokat har i klageskemaet anført følgende om sagens forløb:

> "Manglende dækning af [B's] effekter stjålet ved indbrudstyveri d. 24.5.2013 med den begrundelse, at [B] ikke havde adresse på ejendommen. Ved et tidligere indbrud i foråret 2013 har [B] fået forsikringsdækning for stjålne effekter uden indsigelse fra selskabet. [B] har dokumenteret sin folkeregisteradresse i form af udskrift fra Det Centrale Person Register (Vedlægges som sagens bilag …) og brev af 26.9.2013 fra tidligere udlejer, som erklærer, at [B] (og [A]) er fraflyttet lejemålet [adresse 2] 1.4.2013 (bilag …)
>
> Yderligere har selskabet afslået at dække nogle effekter købt hos Expert …, blandt andet med den begrundelse at serienumre ikke er i overensstemmelse med de oplysninger, som tidligere er givet til selskabet, bonudskrift vedlægges som bilag … .
>
> Yderligere har selskabet afslået at dække et Nikon D 600 kamera og en Apple computer med den begrundelse at effekterne er købt igennem Den Blå Avis.
>
> Endvidere har selskabet afvist at erstatte en Sony Playstation 3, pga. manglende dokumentation og Endeligt er et Omega ur tilhørende [A] alene erstattet med kr. 1.000,00 da der ikke kunne skaffes behørig dokumentation for urets ægthed."

Heroverfor har selskabet i brev til nævnet af 13/1 2014 anført:

> "Sagsfremstilling:
> [B] anmeldte den 27. maj 2013, at der i forbindelse med et indbrudstyveri den 24. maj 2013 var blevet stjålet ure, kontanter, elektronik mv. Det samlede krav herfor udgør kr. 166.795,00.

Vi modtog herefter diverse billeder som dokumentation for de stjålne effekter, samt en slutseddel vedr. salg af en VW Transporter 2,5 TDI. Derudover modtog vi en anmeldelseskvittering fra ... Politi.

Den 28. juni 2013 afviste vi at erstatte alle de effekter, der havde tilhørt [B], da han ikke var omfattet af forsikringen, idet han på skadetidspunktet ikke havde folkeregisteradresse på [adresse 1]. Vi opgjorde herefter erstatningen og udbetalte erstatning fsva. [A's] effekter, i alt kr. 7.960,00.

Vi modtog herefter en udskrift fra borger.dk's digitale flytningssystem af hvilken det fremgår, at [B] den 8. juli 2013 ændrede folkeregisteradresse til [adresse 1] med tilbagevirkende kraft fra den 25. marts 2013.

Vores skadekonsulent kontaktede herefter [A] og meddelte hende, at vi ikke kunne godtage den fremsendte dokumentation.

Vi modtog herefter en henvendelse fra Advokat …, som resulterede i vores klagebesvarelse af 20. august 2013.

Efter afsendelsen af vores klagebesvarelse har vi modtaget yderligere et par henvendelser fra Advokat ..., hvilket imidlertid ikke har givet anledning til at ændre vores afgørelse.
…
Begrundelse for vores afgørelse:
I relation til [B's] folkeregisteradresse, har vi lagt til grund, at [B] på skadetidspunktet var tilmeldt folkeregisteradressen [adresse 2].

Det forhold at [B] efterfølgende har foretaget flytning til [adresse 1] med tilbagevirkende kraft således, at flytningen nu står registreret som foretaget den 25. marts 2013, ændrer ikke på det forsikringsmæssige forhold.

Det er en objektiv dækningsbetingelse, at alle i husstanden skal være tilmeldt den samme folkeregisteradresse som forsikringstager. Da [B] ikke har været tilmeldt på adressen [adresse 1] på skadetidspunktet, kan vi ikke erstatte de effekter, som tilhørte [B].

I relation hertil skal vi bemærke adressen på anmeldelseskvitteringen fra … Politi af hvilken det fremgår, at anmeldelseskvitteringen er sendt til [B], [adresse 2] den 25. maj 2013.

Vi må derfor tillige stille spørgsmålstegn ved den udtalelse, som Advokat … har vedlagt som bilag …, hvor det fremgår, at [B] udlejer angiveligt har udtalt, at [B] fraflyttede [adresse 2] pr. 1. april 2013.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at vores skadekonsulent den 26. juni 2013 kontaktede … fra Efterforskningsafdelingen ved … Politi. Denne bekræftede, at [B] var tilmeldt adressen [adresse 2] på skadetidspunktet.

Det er korrekt, at vi i forbindelse med et andet indbrudstyveri i foråret 2013 har dækket [B's] effekter. I forbindelse med behandlingen af den skade, fandt vi ikke anledning til at betvivle, hvorvidt [B] var omfattet af forsikringen, da vores udgangspunkt for skadebehandlingen er det gensidige tillidsforhold mellem forsikringsselskabet og forsikringstager. Denne tillid har i det konkrete tilfælde desværre vist sig uberettiget. Det forhold at vi i den pågældende skade har dækket [B's] effekter, som rettelig burde have været afvist, medfører ikke at efterfølgen-

de ikke dækningsberettigende skader også skal dækkes. Vi bemærker, at vi trods omstændighederne omkring denne skade, har valgt ikke at rette et tilbagebetalingskrav for skadeudgiften på kr. 51.631,65.

Til Advokat … udtalelse om, at vi har afslået dækning for effekter købt hos Expert med den begrundelse, at serienumrene ikke er i overensstemmelse med de oplysninger, som tidligere er givet til os, må vi præcisere dette.

Vi har afvist dækning for effekter købt hos Expert med den begrundelse, at fakturaen er udstedt til [B], hvis effekter som bekendt ikke er omfattet af forsikringen, da [B] ikke havde folkeregisteradresse på [adresse 1] på skadetidspunktet. I relation hertil har vi som en sidebemærkning noteret os, at der er uoverensstemmelser mellem de på skadeopgørelsen anførte oplysninger om henholdsvis Asus computeren og Harman kardon anlægget, og de oplysninger der fremgår af dokumentationen - bl.a. er modelnumre og købspriser ikke enslydende, og datoerne for anskaffelse afviger med mere end 2 år. Vi henviser til vores mail af 27. november 2013.

I relation til Nikon D 600 kameraet og Appel computeren, så er det ikke korrekt, at vi har afvist dækning for disse effekter med den begrundelse, at effekterne er købt gennem Den Blå Avis. Efter det oplyste skulle der være tale om fælles effekter. [A] og [B] er derfor blevet vejledt i at tage kontakt til sælger for på den måde at dokumentere købet. Såfremt dette ikke er muligt er de blevet vejledt i, at de muligvis kan dokumentere købet ved hjælp af en udskrift på en pengeoverførsel til sælger. Er intet af dette muligt, er genstandene ikke behørigt dokumenteret, hvorfor vi i overensstemmelse med forsikringsvilkårene har afvist kravet.

Tilsvarende gør sig gældende for Sony Playstation 3 konsollen, som vi heller ikke har modtaget dokumentation for.

I relation til Omega uret tilhørende [A], så har vi alene modtaget dokumentation herfor i form af et billede. Der er imidlertid ikke tale om et billede, der i øvrigt kan give nærmere information til belysning af ægthed eller andet. Det er herefter vores opfattelse, at det fremsendte billede ikke i tilstrækkelig grad dokumenterer eller sandsynliggør værdien af uret, og at vi derfor - i henhold til forsikringsvilkårene - er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Erstatningen er fastsat ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe et armbåndsur med læderrem til kr. 1.000,00.

Dersom [A] kan dokumentere tabets størrelse, skal vi være indstillet på at genoptage sagen vedrørende hendes ur. Dette kan gøres ved, at hun indsender en kvittering for købet, men såfremt hun er i besiddelse af et certifikat, æske med byttemærke, garantibevis, kontoudtog, hvoraf købet fremgår eller lignende, er vi også indstillet på at tage disse i betragtning, men for nuværende kan vi ikke udbetale yderligere i erstatning.

Vi skal bemærke, at vi har skærpet kravene til dokumentation i denne sag, da [B] som dokumentation for indholdet af kontanter i det stjålne pengeskab indsendte en slutseddel på salg af en bil, hvorpå salgsbeløbet efterfølgende var blevet ændret af [B], hvilket [B] har erkendt overfor vores skadekonsulent. Ved denne rettelse forsøgtes det svigagtigt at opnå en større erstatning end berettiget, såfremt [B] havde været omfattet af forsikringens dækningsomfang. Dette viser en fælles vilje til at omgå reglerne, hvilket naturligvis må skærpe vores krav til dokumentation.

Det er herefter vores vurdering, at Advokat … skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen…"

Nævnet har gennemgået de fremlagte dokumenter, herunder de fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a:

"1. Hvem er sikret
1.1. Forsikringen omfatter følgende personer:
- Forsikringstager med husstand. Ved husstand forstås:
- Personer der er gift eller lever i fast parforhold med forsikringstageren.
…
Det er en betingelse for at blive anset som en del af husstanden, at man er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstager. …
…
9. Krav til dokumentation
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Sikrede skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Det kan fx gøres ved, at sikrede sammen med anmeldelsen sender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det forhold, at selskabet tidligere har udbetalt erstatning i anledning af et anmeldt indbrud i foråret 2013 til [B] ikke i sig selv kan føre til, at selskabet efterfølgende ikke kan påberåbe sig bestemmelserne om, hvem der er sikret.

Indboforsikringen dækker forsikringstageren og dennes husstand, herunder ægtefæller eller personer, der lever i fast parforhold med denne. For at blive anset som en del af husstanden er det en betingelse, at vedkommende er tilmeldt samme folkeregisteradresse som forsikringstageren.

Efter sin gennemgang i sagen lægger nævnet til grund, at [B] på skadetidspunktet ikke havde folkeregisteradresse på samme adresse som [A], og at [B] derfor ikke er omfattet af forsikringen. Nævnet har herved lagt vægt på anmeldelseskvitteringen fra politiet, hvori det fremgår, at [B] havde adresse på [adresse 2] på tidspunktet for det anmeldte indbrud på [adresse 1]. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [B] den 8/7 2013 – hvilket var efter selskabets afvisning af at dække klagerens effekter - har meldt flytning til folkeregisteret med tilbagevirkende kraft fra 25/3 2013, og at selskabet har oplyst, at kommunen ikke har registreret andre anmodninger om flytning af adressen til [adresse 1] end den pågældende.

Harmon Kardon anlæg og ASUS bærbar computer

Det fremgår af købskvitteringen, at anlægget og computeren er udstedt til [B]. Endvidere bemærker nævnet, at der er uoverensstemmelser mellem skadeanmeldelsens oplysninger og købskvitteringerne. Allerede fordi [B] ikke er omfattet af forsikringen, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anlægget og ASUS computeren.

Pengeskabet og kontantbeløbet

Klagerne har oplyst, at kontantbeløbet stammede fra salget af en bil. Selskabet har oplyst, at pengeskabet og kontantbeløbet tilhørte [B]. Klagerne har ikke bestridt dette. Henset til, at [B] ikke er omfattet af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nikon kamera, Apple computer og Playstation 3

Klageren har fremlagt et billede af computeren og kameraet. Idet der ikke foreligger yderligere dokumentation for kameraet, Apple computeren og Playstationen, kan nævnet efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

8. 85.483

Rolex herreuret

Uret havde [B] efter det oplyste arvet. Henset til, at [B] ikke er omfattet af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Omega dameuret

Selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr., idet selskabet ikke har modtaget anden dokumentation end et billede. Selskabet har gjort gældende, at billedet ikke dokumenterer urets ægthed eller værdi.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at selskabet har oplyst, at det er indstillet på, at genoptage sagen vedrørende uret, såfremt klageren [A] indsender en kvittering for købet sammen med et certifikat, en æske med byttemærke, et garantibevis eller et kontoudtog.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels