Ankenævnet for Forsikring

Den 8. september 2014 blev i sag nr. 85485:

xxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Concordia Forsikring as. Han klager ved sin repræsentant over størrelsen af den ménerstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt ulykkestilfælde, der skete, da klageren kom til skade ved et styrt på sin motorcykel.

Selskabet har udbetalt 150.000 kr. i erstatning for varigt mén og har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at dette beløb er det maksimale, der kan udbetales, når klageren som fører af en motorcykel kommer til skade ved et ulykkestilfælde.

I brev af 10/12 2013 vedlagt klageskema har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "[Klageren] tror, at han efter motorcykel ulykken den 02.09 2012 er dækket via sin ulykkesforsikring, men en sum på op til 1.900.000 kr. ved 100 % invaliditet.
>
> Det viser sig så, ikke at forholde sig sådan.
>
> Da [klageren] har skiftet fra Concordia til Codan, kommer assurandør fra Concordia, … på besøg den 24.03 2010 og vil have [klageren] til at skifte tilbage.
>
> Denne assurandør er velvidende om, at [klageren] køre meget på motorcykel, men undlader at gøre opmærksom på, at ulykkesforsikringen, som [klageren] er ved at tegne hos Concordia, ikke dækker fuldt ud, hvis [klageren] kommer til skade som føre af sin motorcykel.
> Der er endda meget kontakt mellem [klageren] og den omtalte assurandør …, om den ulykkesforsikring, som [klageren] vil tegne, da [klageren] vil være sikker på at han er ordentlig dækket, hvis han kommer til skade på motorcykel.

[Klageren] tegner en scooter forsikring og ulykkesforsikring ved Concordia i samme omgang til sin søn, der kører meget på scooter. Sønnen har lige som [klageren], heller ikke været dækket ordentligt i de 2 år, han har kørt på scooter, da den omtalte assurandør, heller ikke til sønnens forsikring oplyser, at der skal tegnes en udvidet forsikring før at der dækkes efter den forsikringssum der tegnes på ulykkesforsikringerne.

Ved mødet med assurandør den 24.03 2013, gør [klageren] opmærksom på, at han vil være mindst ligeså godt dækket i tilfælde af ulykke på motorcykel, som han var dækket ved ulykke ved Codan Forsikring. Dette lover assurandør, at [klageren] nok skal være.

Ved gentagende tilfælde har assurandøren fortalt [klageren] om dækninger, både om ulykkesforsikringen og husforsikringen, som der ikke havde hold i hvordan forsikringerne virkelig har været.

Den omtalte assurandør og Concordia har ikke levet op til Bekendtgørelsen på området om god forsikringsskik.

[Klageren] bliver ved tegningen af den omtalte ulykkesforsikring ikke gjort opmærksom på, at der er begrænsninger i forsikringen. Dette heller ikke da han tegner en scooter/ulykkes forsikring til sin søn."

Dertil har selskabet i brev af 2/1 2014 til nævnet bl.a. bemærket:

"I forbindelse med anmeldt personskade har vi den 11. november 2013 meddelt forsikringstager, at vi må fastholde, at ulykkesforsikringen, jf. forsikringsbetingelserne yder personskadeerstatning til forsikringstager på maksimalt 150.000 kr., da der er tale om en personskade sket ved kørsel på motorcykel, jf. forsikringstagers skadeanmeldelse.

Forinden vores meddelelse til forsikringstager den 11. november 2013 har vi haft sagen forelagt den pågældende assurandør. Assurandøren oplyser, at der ved besøget den 24. marts 2010 primært blev drøftet bygningsforsikring. Assurandører mindes således ikke, at der i relation til ulykkesforsikringen blev drøftet kørsel på motorcykel. Det skal hertil bemærkes, at der aldrig har været tegnet motorcykelforsikring hos Concordia Forsikring. Vores assurandør har ved besøget ikke været bekendt med eventuel motorcykeldækning på ulykkesforsikringen i andet selskab. Ved forsikringstagers fortrydelse af overflytning til andet selskab skete der ingen ændring af ulykkesforsikringen. Der er således ingen forskel på forsikringstagers nuværende ulykkesforsikring i forhold til tidligere. *Udtalelse fra vores assurandør vedlægges som bilag 1.*

Efter vores fornyede gennemgang af sagen er der fortsat ikke fremkommet noget, der godtgør, at vores assurandør ved sit besøg den 24. marts 2010 har ydet forsikringstager utilstrækkelig eller forkert rådgivning omkring ulykkesforsikringen.

Sammenfattende må vi således fastholde, at der alene kan ydes erstatning i henhold til den tegnede ulykkesforsikring og de dertil gældende forsikringsbetingelser nr. 080-3 pkt. 4.4, dvs. med en maksimal erstatning på 150.000 kr. *Forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 2.*

Det kan til orientering oplyses, at erstatningen på de 150.000 kr. er udbetalt til forsikringstager den 12. november 2013."

Nævnet har fået forelagt bilag – herunder brev af 6/11 2013, der tilsyneladende er udarbejdet af assurandøren som svar på et brev fra klagerens repræsentant til selskabet. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Da jeg den 24.03 2010 besøgte [klageren], var der ikke tale om indtegning af et nyt kundeforhold. Kunden var for mange år siden blevet indtegnet af min tidligere kollega …, men havde nu accepteret et tilbud fra Codan.
>
> Da jeg erfaringsmæssigt ved, at Concordia har en bedre dækning på nedlagte landbrug end Codan ringede jeg til kunden, som indvilligede i, at jeg 'kiggede forbi'.
>
> På mødet forklarede jeg, at Codan ikke kunne tegne anden bygningsbeskadigelse på udbygninger, men alene stormskadeforsikring. Endvidere kunne Codan heller ikke tegne løsøre og ansvar for nedlagt landbrug.
>
> I lyset af ovennævnte ønskede kunden nu at blive hos Concordia, hvorfor vi sammen udfyldte en 'fortrydelseserklæring' til Codan. Vi ændrede således ikke noget på forsikringerne - kunden ønskede, at forsikringerne blot skulle fortsætte uændret.
>
> [Klageren] havde på daværende tidspunkt ikke modtaget policer fra Codan, hvorfor jeg ikke havde mulighed for at se Codans dækninger - heller ikke på ulykkesforsikringen.
>
> Det skal bemærkes, at der ikke er tale om et nyt forsikringsforhold, som [klagerens repræsentant] skriver i sit brev.
>
> Jeg mindes ikke, at vi drøftede ulykkesforsikring i f.t. motorcykelkørsel - da kundens motorcykel ikke var forsikret hos os. Såfremt vi havde drøftet dette, ville jeg have oplyst, at dette - som hos Codan - ville kræve en merpræmie. (Hos Concordia ville tillægspræmien for 'fuld motorcykeldækning' have været på godt kr. 2.000,00)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**4.0 DÆKNINGSOMFANG**
>
> 4.1 a. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.
>
> b. Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen er ufrivillig og pludselig. Skaden skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.
>
> …
>
> 4.4 Motorcykel/scooter
>
> Ulykkestilfælde, der rammer forsikrede som fører under kørsel på motorcykel eller scooter, er dækket med halvdelen af de ved ulykkestilfældet gældende forsikringssummer, dog maksimalt kr. 150.000. Dette beløb indeksreguleres ikke. Det er en betingelse, at forsikrede som fører har gyldigt førerbevis til det pågældende køretøj. Forsikringen dækker kun hovedlæsion, hvis den forsikrede har benyttet en fastspændt styrthjelm."

Nævnet udtaler:
Klageren er kommet til skade ved et styrt på sin motorcykel. Selskabet har udbetalt 150.000 kr. i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde. På den baggrund og henset til den ovenfor gengivne bestemmelse i forsikringsbetingelserne punkt 4.4, hvoraf fremgår, at ulykkestilfælde, der rammer forsikrede som fører under kørsel på motorcykel, er dækket med maksimalt 150.000 kr., finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning i henhold til forsikringsaftalen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabets rådgivning har været fejlagtig eller mangelfuld, og om dette i givet fald kan medføre et erstatningsansvar for selskabet.

Klagerens repræsentant har oplyst, at assurandøren, der besøgte klageren med henblik på at få klageren til at fortryde, at han overførte sine forsikringer til et andet selskab, vidste, at klageren kørte motorcykel, og at klageren ønskede at være ”ordentlig” dækket, hvis han kom til skade på motorcykel.

Selskabet har heroverfor bl.a. bemærket, at der på mødet mellem klageren og assurandøren primært blev drøftet spørgsmål, der vedrørte bygningsforsikringen, at assurandøren ikke mindes, at der på mødet i relation til ulykkesforsikringen blev drøftet kørsel med motorcykel, og at klagerens motorcykel ikke var forsikret i selskabet. Selskabet har endvidere bemærket, at klagerens ulykkesforsikring forblev uændret efter mødet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabets assurandør i sin sagsbehandling eller rådgivning har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren. Nævnet bemærker herved, at det ikke er bevist, at selskabet eller dets assurandør har handlet i strid med reglerne om god skik. Nævnet har herefter ikke mulighed for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning på dette grundlag.

5. 85485

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels