Ankenævnet for Forsikring

Den 22. september 2014 blev i sag nr. 85488:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en arbejdsmarkedspension med forsikring ved tab af erhvervsevne hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, selskabet pr. 1/11 2013 stoppede udbetalinger for tab af erhvervsevne.

Selskabet har anført, at klageren har fået udbetalt forsikringsydelse på fejlagtigt grundlag, idet klageren har været i fleksjob siden 15/4 2010, og at han på grund af sin indtægt siden dette tidspunkt ikke har været berettiget til udbetalingerne. Selskabet har oplyst, at tidligere udbetalte beløb ikke skal tilbagebetales.

Selskabet har i brev af 30/7 2014 til klageren – med kopi af 31/7 2014 til nævnet - oplyst, at klageren, der forsat er bevilget præmiefritagelse, også er fritaget for præmiebetaling i perioden 1/9 2014 til 1/9 2015.

Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelse og præmiefritagelse, såfremt forsikredes erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960, blev omfattet af pensionsordningen og erhvervsevnetabsforsikringen den 1/3 2005, og han blev sygemeldt i 2007 som følge af en blodprop i hjertet. Selskabet startede udbetaling af forsikringsydelse til klageren den 1/9 2007.

Ved brev af september 2005 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"**Den 1. januar 2006 forbedrer vi din forsikring ved tab af erhvervsevne**
De nye regler handler om fleksjob og ledighedsydelse
Forestil dig en situation, hvor du engang i fremtiden skal ansættes i et såkaldt fleksjob. Her vil du med de nye regler i mange tilfælde kunne få udbetalt en del af forsikringen, hvor du tidligere ikke var berettiget til noget overhovedet. Forklaringen er, at det ikke længere er et krav, at du har et betydeligt indtægtstab ved overgangen til et fleksjob. I stedet indfører vi en ny beregningsmetode.

Samtidig ændrer vi din forsikring, så vi kan stoppe udbetalingen, hvis du afslår et rimeligt tilbud om fleksjob eller uddannelse, mens du er på ledighedsydelse. Det gælder stadig, at du skal have et såkaldt medicinsk erhvervsevnetab (dvs. vurderet på dit helbred) af en vis størrelse for at kunne regne med at få en udbetaling.

Vil du studere de nye regler i detaljer?
På faktasiden sidst i brevet kan du læse lidt mere om de nye regler. For en sikkerheds skyld har jeg også sendt dig de nye betingelser for din forsikring.
…

Fakta om fleksjob, ledighedsydelse og de ændrede forsikringsbetingelser
Ændringen gælder fra:
Den 1. januar 2006

Hvad er et fleksjob?
Et job, hvor kommunen giver tilskud til arbejdsgiveren, fordi den ansattes arbejdsevne er nedsat.

Hvad er en ledighedsydelse?
En udbetaling fra det offentlige, der gives i perioden, fra man bliver godkendt til fleksjob, og indtil man rent faktisk får tilbudt og begynder i et konkret fleksjob.

De nye regler vedrørende fleksjob:
Når vi skal beregne, hvad du skal have udbetalt fra Topdanmark, tager vi først den indtægt, du vil få fra dit fleksjob inkl. offentligt tilskud. Ud af det beløb fratrækker vi det, du kunne få tilkendt i førtidspension fra det offentlige. Vi nedsætter udbetalingen fra Topdanmark med det beløb, der bliver tilbage.

Eksempel:
En person i et fleksjob vil efter de nye regler være lige så godt stillet, som hvis han eller hun fik førtidspension. For mens udbetalingen fra forsikringen til en person i fleksjob bliver reguleret ned, er lønnen for et fleksjob som udgangspunkt stadig højere end førtidspensionen fra det offentlige. I begge tilfælde er årsindtægten 300.000 kr.

	Eks. på udbetaling ved førtidspension	Eks. på udbetaling ved fleksjob
Førtidspensionsydelse/fleksjobløn	100.000 kr. *	225.000 kr.
Udbetaling fra Topdanmark	200.000 kr.	75.000 kr.
Samlet udbetaling	300.000 kr.	300.000 kr.

* Bemærk, at førtidspensionens størrelse afhænger af de samlede indtægter fra både pensionisten og en eventuel ægtefælle eller samlever.

Eksemplet bygger på en situation, hvor man har oprettet en Tab af erhvervsevneforsikring på 200.000 kr. og ville være berettiget til en førtidspension på 100.000 kr. - men i stedet bliver tilbudt et fleksjob med en løn på 225.000 kr."

Ved brev af 19/7 2013 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Du blev bevilget fleksjob den 14. april 2010, og startede i fleksjob den 15.4.2010.

Jeg foretog ikke den økonomiske beregning i fleksjob dengang, da jeg fejlagtigt forstod at du ikke var i fleksjob, men på ledighedsydelse.

Derfor beregnede jeg dit økonomiske tab ved ledighedsydelse, som viste at betingelserne for udbetaling var opfyldt ved ledighedsydelse, og jeg bevilgede udbetaling.

Efterfølgende har du på de erklæringer jeg har bedt dig udfylde og indsende, oplyst at du var i fleksjob.

Du har således handlet helt korrekt, og fejlen for den manglende økonomiske beregning i fleksjob er udelukkende min.

Da du ikke opfylder betingelserne for udbetaling under fleksjob, stopper vi udbetalingen.

Vi bevilger dog udbetaling frem til 1. november 2013, så du har en omstillingsperiode inden udbetaling stopper.

Jeg kan samtidig oplyse dig om, at vi ikke kræver det for meget udbetalte retur.

Du opfylder stadig betingelserne for præmiefritagelse.

Hvis din ægtefælles årsindtægt er ændret siden 2009, beder jeg dig sende en kopi af hendes seneste årsopgørelse, så jeg kan foretage en ny beregning."

Klagerens svarede selskabet i brev af 26/7 2013, og det fremgår bl.a.:

"Der er ingen steder nævnt noget om hvor meget jeg må tjene eller for den sags skyld min kone, som jeg ikke har tegnet forsikringen til men til mig. I øvrigt er min kones personlige indkomst 278.000.

Et sted bliver der skrevet at man normalt efter 18 mdr. finder ud af om erhvervsevnen er varig, hvilket vi må konstatere at den er.

Hvis jeg blev ansat på fuld tid med det jeg har med at gøre ville jeg have en månedsløn der lå langt højere end den jeg har nu.

Derudover har sygdommen resulteret i at mit firma efter 22 år er gået konkurs, hvor da jeg tegnede forsikringen hos jer, havde firmaet en værdi på ca 15 mill.

I dag står jeg med en gæld på minimum 5 mill. til min bank samt et uvist beløb til Nykredit.

Som du kan se på datoerne har jeg tegnet forsikringen i marts 2005 og resten du sender er fra senere."

Selskabet besvarede klageren ved brev af 2/9 2013, hvor det bl.a. er anført:

"Din forsikring er tegnet i marts 2005, men du blev i varslingsbrev fra september 2005 orienteret om, at der pr. 1. januar 2006 indførtes nye regler for forsikringen. Dermed er det forsikringsbetingelserne pr. 1. september 2005 der er gældende, og derfor er de bilag jeg har sendt til dig (varslingsbrev og forsikringsbetingelser 6568-2) dateret efter tegning af forsikringen.

Betingelsen for udbetaling under fleksjob fremgår af forsikringsbetingelsernes § 7 Stk. 7

Når man bliver tilkendt fleksjob, og det medicinske erhvervsevnetab er opfyldt, er betingelsen den, at man ikke må være økonomisk dårligere stillet i sit fleksjob, end hvis man var blevet tilkendt førtidspension.

Derfor udregner vi en offentlig førtidspension, som den ville have set ud, hvis du havde fået tilkendt førtidspension i stedet for fleksjob, og det er årsagen til at vi skal bruge din ægtefælles årlige indtægt.

Førtidspensionens størrelse afhænger nemlig af de samlede indtægter fra både dig, og din ægtefælle.

Jeg har foretaget en ny økonomisk beregning ud fra din ægtefælles indtægt i 2012, se vedlagte brev.

Vi stopper udbetaling fra forsikringen 1. november 2013, men du opfylder stadig betingelsen for præmiefritagelse."

I brev af 9/10 2013 fra klagerens advokat til selskabet fremgår det bl.a.:

"Da min klient oprindeligt tegnede forsikringen havde han en dækning som anført i vedlagte oversigt af 21. juni 2005. Heraf fremgår det, at ved mindst 50% nedsat erhvervsevne ville han modtage årligt brutto før skat kr. 120.000 frem til udløb. Beløbet var uafhængigt af indtægten.

Efterfølgende blev min klients erhvervsevne som bekendt nedsat netop med halvdelen og han blev berettiget til udbetaling af de kr. 120.000. Dette beløb har han herefter fået frem til nu, hvor Topdanmark har påberåbt sig, at betalingerne efter min klients opstart af fleksjob skulle bero på en fejl. Topdanmark har således gjort gældende, at forsikringen blev ændret kort tid efter min klients tiltrædelse af aftalen i 2005 og hvorefter ændringen skulle medføre,

at min klient ikke længere ville være berettiget til udbetaling af de kr. 120.000 ved overgang til fleksjob. I stedet skulle min klient jf. Topdanmark være underlagt en særlig beregning baseret ud fra indtægten fra fleksjobbet sammenholdt med den mulige samlede ydelse, såfremt min klient var blevet førtidspensioneret i stedet.

De påberåbte ændrede vilkår stiller imidlertid min klient ringere end de oprindelige.

Som allerede anført af min klient har han aldrig modtaget de ændrede vilkår, som således først er blevet sendt til ham nu i forbindelse med Topdanmarks ophør med forsikringsudbetalingerne. Som udgangspunkt vil sådanne ændringer ikke kunne gøres gældende af Topdanmark, med mindre Topdanmark nærmere kan dokumentere, at ændringsvilkårene er afsendt til min klient, hvilket jeg skal anmode om dokumentation for.

Selv for det tilfælde, at Topdanmark måtte skaffe sådan dokumentation er det dog min klare vurdering, at ændringerne i den grad er vildledende. Det fremgår af ændringsbrevet fra 2005, at min klients forsikring pr. 1. januar 2006 bliver forbedret. Dette er muligvis rigtig for visse situationer, men der vil netop være en række andre situationer som min klients nuværende, hvor der modsat er tale om en forringelse af forsikringen, når indtægten ligger i den øvre ende.

Når man som her fra Topdanmarks side laver ændringer i vilkårene ved 'negativ salgsmetode' er det ud fra gældende praksis et krav, at forsikringstageren klart bliver gjort bekendt med ændringerne. Dette vilkår er på ingen måde opfyldt i denne sag, idet man fra Topdanmarks side kun fremhæver ændringerne som noget positivt uden at beskrive negative følger.

Havde min klient været bekendt med ændringerne og de følger, som disse afstedkom, ville han med meget stor sandsynlighed have overvejet en fortsat tegning hos Topdanmark. Det var netop et kardinalpunkt for ham, at han ville få en fast sum i forbindelse med et eventuelt erhvervsevnetab."

I brev af 31/10 2013 til klageren fastholdt selskabet sin vurdering af sagen, og det fremgår bl.a.:

"Deres klient var på tegningstidspunktet omfattet af forsikringsbetingelserne 6567-1, februar 2005 (vedlagt). Som det fremgår af § 13 kan Topdanmark ændre forsikringsbetingelserne for allerede tegnede forsikringer med 1 måneds skriftlig varsel til et præmieforfald.

I september 2005 varslede Topdanmark over for Deres klient ændring af forsikringsbetingelserne med virkning fra 1. januar 2006. Brevet er dannet i vores system, og sendt til Deres klient (en kopi af brevet vedlægges til Deres orientering). I brevet blev det beskrevet hvad ændringen betød. Endvidere var de nye forsikringsbetingelser vedlagt (6568-2, september 2005 — også vedlagt dette brev).

Indførelsen af de nye regler betød, at man kunne få udbetaling selvom man var i fleksjob. Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.

Da Deres klients løn i hans fleksjob, er større end den ydelse, som han eventuelt ville have været berettiget til, hvis han var tilkendt offentlig førtidspension, og da denne forskel er større

end dækningen fra Topdanmark, er Deres klient ikke længere berettiget til nogen udbetaling fra Topdanmark.

I forhold til varsling og ændring af forsikringsbetingelser kan henvises til U 1977.216 Ø."

Ved brev af 11/12 2013 til nævnet fremsendte klagerens advokat klageskema af 5/12 2013 til nævnet, og det fremgår bl.a.:

"Fra …s side gøres det i første omgang gældende, at ændringerne fra september 2005 ikke er kommet frem og dermed ikke er gældende for ham. Bevisbyrden for fremsendelsen ligger hos Topdanmark og i den forbindelse er det op til forsikringsselskabet at fremsende nærmere dokumentation for og beskrivelse af den procedure, som er anvendt i forbindelse med udsendelsen af ændringsvilkårene. Dette er ikke sket på nuværende tidspunkt.

Såfremt Ankenævnet måtte finde, at Topdanmark på tilstrækkelig vis har dokumenteret, at ændringerne er udsendt og kommet frem til … gøres det i anden række gældende, at ændringerne er vildledende og at disse ikke klart er fremhævet overfor ... Topdanmark har således ændret vilkårene ved "negativ salgsmetode" og ud fra gældende praksis skal forsikringstagere klart gøres bekendt med ændringerne. I og med at Topdanmark i forbindelse med ændringerne i overskriften direkte anfører, at de forbedrer forsikringen ved tab af erhvervsevne er dette misvisende, idet ændringen i visse situationer — netop som i denne sag — ikke vil udgøre en fordel for ... Ud fra den oprindelige forsikring var han således berettiget til kr. 120.000 for tabt erhvervsevne årligt uden at der heri var anført noget fradrag ved anden indtægt (se også selve forsikringsbetingelserne fra februar 2005, som er vedlagt som underbilag til bilag …). De negative ændringer fremgår i øvrigt heller ikke på nogen måde klart i selve brevets indhold, hvor Topdanmark snarere understreger, at forsikringen grundlæggende er uforandret. En læser af brevet får således straks det indtryk, at der ikke er nogle negative konsekvenser ved ændringerne, hvorfor mange i sådan et tilfælde ikke ville nærlæse det nærmere. Havde … været bekendt med konsekvenserne, ville han givetvis have tegnet anden type forsikring, idet det netop var væsentligt for ham, at han kunne få udbetalt beløbet uanset indtægtens størrelse — … var således på daværende tidspunkt ejer af en campingvognsbutik og der er naturligvis i en sådan svingende indtægter og dermed også svingende lønudbetalinger til virksomhedsejeren, hvorfor det ville være væsentligt, at en dækning for erhvervsevnetabet var uafhængigt heraf.
Med hensyn til praksis til støtte for sagen kan særligt henvises til AK 1461. Endvidere er der af øvrig praksis tillige AK21.574 og AK 30.298.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
… vil opnå, at der sker dækning ud fra erhvervsevnetabforsikringen ud fra vilkårene før ændringen pr. 1. januar 2006 og således, at de kr. 120.000 udbetales uden hensyntagen til selve hans indtægts størrelse."

Selskabet besvarede klageskemaet ved brev af 3/1 2014 til nævnet, og det er bl.a. gjort gældende:

"Klager er utilfreds med, at vi har standset udbetalingen fra forsikringen med virkning fra den 1. november 2013.

Klagers advokat har gjort gældende, at klager ikke har modtaget varslingsbrevet **(bilag …).** Dette bestrides. Varslingsbrevet er afsendt som masseudsendelse, og brevet er dannet i vo-

res system og gemt på klagers kommunikationsoversigt **(bilag …).** Varslingsbrevet må derfor anses for afsendt. Klager har herefter bevisbyrden for, at klager ikke har modtaget meddelelsen, jf. U 1977.216 Ø og AKN 51.918. Klager har ikke løftet denne bevisbyrde:

Varslingsbrevet er endvidere afsendt rettidigt. Ifølge § 13 i forsikringsbetingelserne 6567-1, februar 2005 kunne Topdanmark ændre forsikringsbetingelser og tarif for allerede tegnede forsikringer med 1 måneds varsel til et præmieforfald. Klagers forsikring havde præmieforfald 1. januar 2006 og varslingsbrevet blev afsendt 21. september 2005. Varslingsbrevet er dermed afsendt rettidigt.

Klagers advokat har endvidere gjort gældende, at varslingsbrevet var vildledende og ændringerne ikke blev klart fremhævet over for klager. Dette bestrides.

I henhold til de gamle forsikringsbetingelser (6567-1, februar 2005) indgik løn indkomsten og tilskuddet i vurderingen af, om forsikrede opfyldte det økonomiske erhvervsevnetab. Efter de nye betingelser blev dækningen ved erhvervsevnetab fremover nedsat med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.

Ifølge de gamle forsikringsbetingelser (6567-1, februar 2005) kunne en forsikret således ikke få udbetaling af erhvervsudygtighedsrenten, medmindre forsikredes løn før skaden var mindst dobbelt så stor som fleksjoblønnen (inklusiv offentligt tilskud). I de nye forsikringsbetingelser (6568-2, september 2005) valgte Topdanmark at ændre denne betingelse, da den typisk medførte, at personer der blev ansat i fleksjob ikke kunne opfylde betingelsen om lønnedgangen. Topdanmark indførte i stedet en betingelse om, at forsikrede ikke måtte blive dårligere stillet, end hvis forsikrede havde fået førtidspensionsydelse.

Det er i varslingsbrevet tydeligt fremhævet, at reglerne ved fleksjob ændres og hvad ændringen indebærer. Endvidere er der beskrevet et eksempel i forhold til de nye regler.

Det gøres endvidere gældende, at varslingsbrevet må læses i sin helhed og ikke kan læses i brudstykker.

Ændringerne i varslingsbrevet må således anses for at være fremhævet over for klager på en tilstrækkelig tydelig, klar og forståelig måde.

Klager må herefter anses for stiltiende at have godkendt de ændrede vilkår, da klager efter modtagelsen af varslingsbrevet har fortsat præmiebetalingen til forsikringen, jf. U 1977.216 Ø og AKN 51.918.

Da klager ikke er berettiget til udbetaling, da klager ikke opfyldte betingelserne for økonomisk tab ved fleksjob (beregningen i henhold til § 7 i forsikringsbetingelserne 6568-2, september 2005 under afsnittet om fleksjob, havde således medført, at klagers erhvervsudygtighedsrente skulle nedsættes til 0 kr.) — og reelt ikke har været det siden klagers første ansættelse i fleksjob den 15. april 2010, har vi været berettiget til at stoppe udbetalingen til klager med virkning fra 31. oktober 2013. At vi overså, at klager var ansat i fleksjob og klager derfor uberettiget har modtaget udbetaling frem til den 31. oktober 2013 under klagers ansættelse i fleksjob, kan ikke føre til, at Topdanmark ikke skulle være berettiget til at stoppe udbetalingen fra erhvervsudygtighedsrenten fremadrettet, efter vi blev opmærksomme på fejlen.

Skulle Ankenævnet for Forsikring komme frem til, at klager ikke er omfattet af de nye betingelser (6568-2, september 2005), så gøres det gældende, at klager heller ikke berettiget til

dækning efter de gamle forsikringsbetingelser (6567-1, februar 2005), da klagers lønindkomst samt tilskud ved fleksjob indgår i vurderingen af, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats. Klager opfylder således ikke det økonomiske erhvervsevnetab.

Det gøres afslutningsvis gældende, at Topdanmarks eftergivelse af det uretmæssige udbetalte beløb på ca. 440.000 kr., som klager har fået udbetalt mens klager var ansat i fleksjob ikke kan medføre, at klager fremadrettet skulle være berettiget til fortsat udbetaling af erhvervsudygtighedsrenten."

Ved brev af 17/1 2014 til nævnet fremkom klagerens advokat med supplerende bemærkninger, og han anførte bl.a.:

"Ud over det allerede fremhævede skal det yderligere bemærkes, at det ikke efter de gamle forsikringsbetingelser (6567-1, februar 2005) fremgik, at klageres eventuelle indtægt fra fleksjob ville blive modregnet i erhvervsevnetabserstatningen på de kr. 120.000 årligt, når der var blevet fastsat et varigt erhvervsevnetab.

Topdanmark har henvist til, at der efter de gamle betingelser § 7, stk. 5 ved fastsættelsen af erhvervsevnetabet skulle indtægter fra fleksjob mv. tages med i vurderingen af, om man havde mistet halvdelen af sin erhvervsevne.

Klager blev imidlertid sygemeldt i 2007 og fik fra ultimo 2007 erstatning udbetalt. Henset til det lange sygdomsforløb kom klager ind under et 'varigt erhvervsevnetab', idet hans tilstand var stationær — dette før han blev bevilliget fleksjob. Topdanmark havde herved på dette tidspunkt taget endelig stilling til såvel det medicinske og økonomiske erhvervsevnetab og fastsat, at der ikke skulle være noget fradrag i klagers erstatning, hvilket også særligt Topdanmarks løbende udbetalinger viser.

Topdanmark kan herefter ikke med henvisning til § 7, stk. 5 hævde, at klagers efterfølgende indtægt fra fleksjob kunne være blevet modregnet efter de gamle betingelser. Under betingelsens § 7, side 7 'varigt erhvervsevnetab' står således intet anført om fradrag for fleksjobindtægt mv.

Endvidere giver selve dækningsoversigten fra juni 2005 (bilag 5) tillige det indtryk, at man får en fast årlig erstatning for erhvervsevnetab på kr. 120.000 uden nogen form for modregning og uden skelen til anden indtægt, når erhvervsevnetabet er fastlagt.

Sammenlagt bevirker dette dermed, at klager berettiget har fået en forventning om, at en indtægt fra fleksjob var erstatningen for varigt erhvervsevnetab uvedkommende."

Ved brev af 28/1 2014 til nævnet anførte selskabet bl.a.:

"Klagers advokat henviser til de gamle betingelser (6567-1, februar 2005) og gør gældende, at når forsikredes sygdomstilstand er stabiliseret i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, og denne vurdering er foretaget, kan efterfølgende omstændigheder ikke medføre, at udbetalingen senere kan nedsættes/stoppes.

Det fremgår af betingelserne (6567- 1, februar 2005), at udbetalingen og præmiefritagelsen ophører, når betingelserne for udbetaling af forsikringsydelse og for retten til præmiefritagelse ikke længere er opfyldt, jf. § 10, stk. 7.

Klager skal således til enhver tid opfylde betingelserne for fortsat at være berettiget til udbetaling, herunder betingelsen om det økonomiske erhvervsevnetab, hvor lønindkomsten og tilskuddet ved fleksjob indgår ifølge de gamle betingelser (§ 7, stk. 5 i betingelserne 6567-1, februar 2005)."

Selskabet har i brev af 1/7 2014 til nævnet bl.a. anført, at klageren heller ikke ville have være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne efter de tidligere gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne fra februar 2005:

" **§ 7 Dækning**
Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes tab af erhvervsevnen, som følge af sygdom/ulykke.

Stk. 2. Nedsættes erhvervsevnen med 1 /2 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen, og der ydes samtidig præmiefritagelse på forsikringen.

Stk. 3. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end 1/2, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie.

Stk. 4. Fastsættelsen af graden af tab af erhvervsevnen sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet, (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene, når tab af erhvervsevnen tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling.

Stk. 5. Støttede beskæftigelsesordninger.
Når det skal fastsættes, hvad forsikrede er i stand til at tjene, indgår følgende ydelser, som forsikrede direkte eller indirekte er eller kan være berettiget til at modtage som led i en hel eller delvis forbliven på arbejdsmarkedet som selvstændig eller ansat:
1. Fleksjob: Lønindkomst, tilskud samt ledighedsydelse,
2. Andre støttede beskæftigelsesordninger: lønindkomst og offentlige eller private tilskud og lignende, samt ydelse under arbejdsløshed.

Stk. 6. Topdanmarks vurdering af erhvervsevnetabet sker uafhængig af det skøn, de offentlige myndigheder eller andre forsikringsselskaber foretager. Topdanmarks vurdering sker altså uden hensyntagen til, om der bevilges ydelser fra det offentlige eller andre forsikringsselskaber.

Midlertidigt erhvervsevnetab:
Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Ved 1 /2 midlertidigt erhvervsevnetab forstås at forsikrede alene kan passe sit nuværende arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit nuværende arbejde i større omfang end 1/2 er erhvervsevnetabet ikke 1/2.
Nedsat erhvervsevne foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab sker i starten af perioden med nedsat erhvervsevne efter karenstidens udløb

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af, om forsikrede varigt har mistet erhvervsevnen, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig. Topdanmark kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen og præmiefritagelsen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Varigt erhvervsevnetab:
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med 1/2.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, indenfor beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation.
Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende tab af erhvervsevnen foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 1/2, stopper bevillingen. Der bevilges altså ikke i selve omskolingsperioden.
…
§ 13 Ændring af forsikringsbetingelser og tarif
Stk. 1. Topdanmark kan ændre forsikringsbetingelser og tarif for allerede tegnede forsikringer med 1 måneds skriftlig varsel til et præmieforfald."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne fra september 2005:

"**§ 7 Dækning**

Stk. 1. Forsikringen dækker ved forsikredes erhvervsevnetab som følge af sygdom eller ulykke.

Stk. 2. Forsikringen er etableret med en karensperiode på 3, 6 eller 12 måneder, hvilket fremgår af forsikringsaftalen, forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten. Karensperiodens begyndelse regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringsydelsen, men udbetalingen og præmiefritagelsen begynder først, med virkning fra det tidspunkt, hvor forsikredes erhvervsevne har været nedsat med halvdelen eller mere uafbrudt i hele karenstiden.

Stk. 3. Ved etablering af forsikringen er det aftalt, om forsikringen dækker fuldt ud ved erhvervsevne- tab på halvdelen eller 2/3. Det fremgår af forsikringsmeddelelsen eller dækningsoversigten, hvad der er aftalt.

Stk. 4. Er der aftalt fuld dækning ved halvt erhvervsevnetab, så udbetales hele forsikringsydelsen og der ydes præmiefritagelse, hvis erhvervsevnetabet udgør halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Genvindes erhvervsevnen således, at erhvervsevnetabet udgør mindre end halvdelen, stopper udbetalingen af forsikringsydelsen, og der skal igen betales præmie til forsikringen.

…

Stk. 6. Fastsættelsen af graden af erhvervsevnetabet sker på grundlag af en lægelig vurdering af erhvervsevnetabet (medicinsk erhvervsevnetab), samt oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene ved egen arbejdsindsats, når erhvervsevnetabet tages i betragtning (økonomisk erhvervsevnetab). Såvel det medicinske som det økonomiske erhvervsevnetab skal opfylde betingelserne for at der kan ske udbetaling, jf. dog reglerne nedenfor om fleksjob.

…

Fleksjob:
Er forsikrede i fleksjob reguleres forholdet af denne bestemmelse. Opfylder forsikrede det medicinske erhvervsevnetab, dækker forsikringen efter reglerne i stk. 1 - 5. Dog nedsættes dækningen med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtidspensionsydelse, forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige. Denne nedsættelse sker uanset om betingelsen om det økonomiske erhvervsevnetab er opfyldt.

Udbetalingen fra forsikringen beregnes pr. det tidspunkt, hvor Topdanmark accepterer betalingspligten under fleksjob, og udbetalingen fortsætter med det beregnede beløb inklusiv eventuel regulering af forsikringsydelsen indtil forsikrede ikke længere er i fleksjob, aftalen om fleksjob ændrer karakter eller forsikrede ikke længere er berettiget til udbetaling fra forsikringen af andre grunde.

Midlertidigt erhvervsevnetab:
Ved midlertidigt erhvervsevnetab forstås, at forsikrede midlertidigt er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Ved 1 /2 midlertidigt erhvervsevnetab forstås at forsikrede alene kan passe sit nuværende arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit nuværende arbejde i større omfang end 1/2 er erhvervsevnetabet ikke 1/2.
Nedsat erhvervsevne foreligger, når forsikrede pga. sygdom eller ulykke ikke længere skønnes i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end halvdelen respektive en tredjedel af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

Udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab sker i starten af perioden med nedsat erhvervsevne efter karenstidens udløb

Når Topdanmark har foretaget en vurdering af, om forsikrede varigt har mistet erhvervsevnen, ophører forsikredes ret til udbetaling ved midlertidigt erhvervsevnetab. Denne vurdering sker som regel senest 18 måneder efter den 1. sygedag. Vurderingen kan dog foretages på et hvilket som helst tidspunkt, efter tilstanden har stabiliseret sig. Topdanmark kan dog for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige erhvervsevnetab. Så længe udskydelsen varer, fortsætter udbetalingen og præmiefritagelsen efter reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

12. 85488

Varigt erhvervsevnetab:
Fortsætter forsikrede med at være sygemeldt, og har sygdomstilstanden stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen varigt er nedsat med 1/2.

Bedømmelsen sker under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand.

Erhvervsmulighederne skal bedømmes både indenfor forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde, indenfor beslægtede fag eller fag, der er egnede i den konkrete situation.
Det er således den generelle erhvervsevne og ikke erhvervsevnen i forsikredes erhverv, der skal være nedsat.

Ved vurderingen af forsikredes længerevarende tab af erhvervsevnen foretages derfor et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 1/2, stopper bevillingen. Der bevilges altså ikke i selve omskolingsperioden."

Nævnet udtaler

Nævnet har efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at antage, at brevet med oplysning om ændring af forsikringsbetingelserne for erhvervsevnetabsforsikringen ikke blev afsendt til klageren. I overensstemmelse med fast praksis må nævnet herefter lægge til grund, at klageren modtog brevet, idet der ikke er oplyst om særlige uregelmæssigheder i den omhandlede periode med hensyn til postforsendelsen i hans postdistrikt.

Det fremgår af selskabets varslingsbrev af september 2005, at selskabet indførte en ny beregningsmetode, der særligt var af betydning for de forsikrede, der fik et erhvervsevnetab og blev ansat i et fleksjob. Selskabets brev var vedlagt en faktaside, hvor den nye beregningsmetode var beskrevet og eksemplificeret, ligesom brevet var vedlagt en kopi af de nye forsikringsbetingelser. Nævnet finder, at klageren på tilstrækkelig vis blev informeret om selskabets ny beregningsmetode, og at ændringen er gyldigt vedtaget med klageren.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at varslingen af ændringen i forsikringsbetingelser er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 13.

13. 85488

Nævnet finder på baggrund af sagens oplysninger at måtte lægge til grund, at klagerens erhvervsevnetab vurderes på baggrund af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om varigt erhvervsevnetab.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at såfremt forsikrede er i fleksjob, så ydes der forsikringsdækning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1 -5, hvis det medicinske erhvervsevnetab er opfyldt, dog således at dækningen nedsættes med den del af indtægten ved fleksjobbet (inklusivt offentligt tilskud), der overstiger den førtids-pensionsydelse, som forsikrede ville have været berettiget til fra det offentlige.

Under henvisning til oplysningerne om klagerens indtægt kan nævnet ikke kritisere selskabets ophør med udbetaling af forsikringsydelse med henvisning til, at klageren ikke opfylder de økonomiske betingelser, der er fastsat i forhold til indtægter ved fleksjob.

Det forhold, at selskabet ved en fejl har udbetalt ydelser til klageren i en længere periode, uden at han har været berettiget hertil, medfører ikke, at selskabet er forpligtet til at fortsætte udbetalingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand