Ankenævnet for Forsikring

944/14

Den 7. juli 2014 blev i sag nr. 85.489:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en anmeldt svampeskade på fritidshusets terrasse.

Selskabet har bl.a. afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om råd, ikke svamp, og at forsikringsbetingelserne bl.a. undtager terrasser fra svampedækning.

I klageskemaet af 9/12 2013 har klageren anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Sommerhus svampeskade — ikke dækning iflg Tryg
Nedenfor en min fremstilling af sagsforløbet og baggrunden for min klage — i al væsentlighed baseret på et lidt sammenskrevet uddrag af mailkorrespondancen mellem Tryg og jeg.

1. Terrasse eller Hus?
'Jeg går naturligvis ud fra, at når I dækkede svampeskaderne sidste gang, var det i erkendelse af, at de overliggende bjælker indgik i den samlede tagkonstruktion for huset. De gennemgående bjælker **under** terrassen er også en del af den samlede huskonstruktion. Både hovedhuset og gæstehuset 'hviler' jo på de samme gennemgående bjælker.
Altså er dette ikke en 'terrasse', men en integreret del af huset.'

Delkonklusion 1
Dette har Tryg ikke bestridt i behandling af klagen, så det betragter jeg som afklaret og i orden for at få dækning.

2. Forsikringsbetingelserne opfyldt — svamp ? og væsentligt hurtigere nedbrydning?

'Skaden passer på dermed ind i jeres forudsætninger for dækning:

I. der er væsentlig hurtigere nedbrydning end normalt
II. der er ikke tale om mangelfuldt vedligehold
III. der er ikke tale om noget, vi burde have kendskab til. Vi har udelukkende og altid benyttet professionelle håndværkere det opførelse og reparation - altså ikke 'gør det selv' fejl'

Delkonklusion 2 a:
Delpunkterne II 'vedligehold' og III 'vi burde have kendskab til' har Tryg ikke bestridt i behandling af klagen, så det betragter jeg som afklaret og i orden for at få dækning.

Råd eller svamp - og sammenhæng til dækket skade i 2008 er diskussionspunktet

Jf . mail korrespondancen med Tryg:

'Allerede sidste gang (2008) burde I (Tryg's taksator S. R. (og vi selv)) have tænkt på, at de underliggende bjælker nok også var angrebet af svampen. Altså er det reelt den samme skade, så når I dækkede skaden sidste gang, bør I også dække nu.

……..Men at du (og vi) ikke fik afdækket skadens omfang fuldt ud og derfor udbedret skaderne fuldt ud. Det træ, der fejlagtigt ikke blev skiftet sidste gang, er naturligvis også svampe angrebet nu. Træet er blot yderligere nedbrudt i de efterfølgende 4-5 år. At I så nu konkluderer, at der efter 14 år mod tidligere vel 9 år ikke er tale om 'væsentligt hurtigere nedbrydning end normalt', mener jeg derfor er uden betydning.
Der var tømrerkorkhat svampe på bjælkerne flere steder og jeg må gå ud fra, at du også så dem i din besigtigelse. (NB dette har taksator også erkendt jf mail nedenfor). Det kan på ingen måde komme mig til skade, hvis du ikke har sendt dem til laboratoriet eller hvad I nu skal gøre i 2008.

Jeg regner med, at den tømrer ('N. W. A/S') , der udbedrede skaderne i 2008 også – i givet fald – kan bekræfte, at der var disse svampe. Se bilag/fax 5/8-08 N.W.

Taksator **'nye'** konklusion om, at der ikke var svamp men alene råd i 2008, finder jeg derfor højst besynderlig. Der var som I konkluderede oprindeligt i 2008 svamp og det er den samme skade – nu blot også med råd, fordi den har været ubehandlet alt for længe.

Delkonklusion 2b:
Delpunkt I 'væsentligt hurtigere nedbrydning end normalt' — mener Tryg ikke er tilfældet/altså ikke opfyldt betingelsen for forsikringsdækning på dette punkt.

Jeg er ikke teknisk kyndig, men det virker umiddelbart forkert, at meget store bjælker kan forgå efter kun 14 år, når de er vedligeholdt. Herudover er mit argument, at det også Trygs fejl, at skaden ikke blev taget i opløbet tilbage i 2008/2009, hvor den øverste del af bjælkekonstruktionen blev udbedret. Tryg har også efter min opfattelse været meget lidt villige til at anerkende, at der er svampe og ikke kun råd, men erkender vel - langt om længe - i det afsluttende klagesvar i det mindste, at der er Tømmerkorksvampe — se Trygs Klage behandling side 2 bilag samt tillige vedlagte billeder i bilag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

3. Min klage - Hovedkonklusion:
Jeg mener, at nedbrydningen af bjælkerne mv. er en svampeskade, som Tryg skal betale for udbedringen af."

Selskabet har ved brev af 27/1 2014 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vores kunde har tegnet fritidshusforsikring, betingelser 9221, hos os, og tvisten vedrører vores afvisning af at betale erstatning for anmeldte rådskader i dels en terrasse, dels nogle konstruktioner, der er opført mellem to bygninger. Jeg vedlægger fotos til nævnets orientering.

Kort om sagen
Den 5. juli 2013 anmeldte kunde, at var svamp i træværk i diverse konstruktioner.

Vores taksator besigtigede i første omgang skaden, som blev vurderet som ikke dækningsberettigende rådskade. Der bliver efterfølgende taget prøver af det angrebne træ, og disse blev sendt til laboratorieundersøgelse. Undersøgelsen viste, at der var tale om rådskader.

Herefter har vi afvist skaden over for kunden.

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 5 'Insekt- og svampeskadeforsikring' stk. 2 'Svampeangreb' fremgår det, at forsikringen dækker udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Forudsætningerne for at få erstatning er, at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen.

Vores vurdering
Af analyserapporten fremgår det, at der er tale om nedbrydning af almindelig råd, korkhat og barksvampe. Der er tale om en langsomt forløbende nedbrydning, der er foregået over en længere periode, og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Ubehandlet træværk kan under særligt ugunstige forhold nedbrydes af råd på relativt kort tid. Ved svampeangreb forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Da det ved både taksatorbesigtigelse, og analysen er konstateret, at der er tale om skade, som skyldes lang tids påvirkning, må jeg fastholder, at der er tale om en skade, som falder uden for fritidshusforsikringens dækningsområde. Jeg henviser til fx kendelser nr. 50.067 og 52.726.

Det er ikke tale om en hurtig nedbrydning af træet, som er en betingelse for dækning af skaden. Jeg bemærker, at det er vores kunde, der har bevisbyrden herfor, og denne bevisbyrde har han ikke løftet.

Allerede derfor kan vi ikke udbetale erstatning i sagen.

Vores kunde har bl.a. henvist til, at han i 2008 har fået dækket en tilsvarende skade.

Den omstændighed, at kunden for flere år tilbage har fået dække svampe/rådskade på ejendommen, fører ikke til at kunden i aktuelle sag har krav på erstatning. Aktuelle sag skal alene afgøres efter den gældende forsikringsaftale. Vedr. skaden fra 2008 bemærker jeg, at der dengang ikke blev udtaget prøver af det angrebne træ, hvorfor den derfor blev udbedret som en svampeskade i henhold til undersøgelse/information, som vi modtog fra kundens håndværker. Jeg henviser til fx kendelse nr. 59.680 og 70.443.

Kunden anfører endvidere, at forholdet kan have relation til den anmeldte og dækkede skade i 2008.

Hertil kan jeg bemærke, at vi udbetalte ca. 52.000 kr. til kunden i forbindelse med skade. Allerede fordi et evt. yderligere krav i forbindelse med daværende skadeanmeldelse er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3, vil jeg afvise at dække aktuelle forhold under den gamle skade. For god ordens skyld bemærkes det dog også, at kunden i øvrigt ikke har godtgjort, at der fx skulle være begået fejl eller forsømmelse fra vores side i forbindelse med behandlingen den gamle skade.

Endelig har kunden anført, at de omhandlede konstruktioner er en integreret del af huset, hvorfor de er dækket mod rådskader.

Jeg skal gøre opmærksom på, at terrassen alene er dækket mod brandskade, idet policen har følgende klausul: '100 kvm. træterrasse er kun brandforsikret (nyværdi)'. Jeg vedlægger udskrift fra vores edb-system.

Jeg henviser også til, at forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

Følgende bygningsdele- og konstruktioner er ikke dækket af forsikringen:
- stråtage
- sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister.
- uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
- åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og plankeværker.
- træfundamenter og træpilotering og skade, der ikke stammer herfra.
- træbeklædning, trægulve, træskillevægge og paneler i kældre.
- bygninger, der ikke er opført på betonblokke, muret eller støbt sokkel.
- skader af kosmetisk art, det vil sige skade, der kun er gået ud over træværkets udseende, fx misfarvning på grund af blåsplint.

Hvis kunden – mod min forventning – kan løfte sin bevisbyrde for, at de anmeldte skader er dækningsberettigende, vil jeg derefter træffe afgørelse, om evt. undtagelsesbestemmelse er relevante. Jeg forbeholder mig retten til at komme med yderligere kommentarer."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag af disse vil blive gengivet i det følgende.

Den tømrermester, der udbedrede skaden i 2008, har i telefax bl.a. anført:

"Prøven jeg tog med er korkhatte".

Selskabet sendte prøver udtaget efter skaden anmeldt i 2013 til analyse i sit laboratorium. I svaret fra laboratoriet hedder det bl.a.:

"Vi har den 19.9.2013 modtaget 3 stk. prøver udtaget på ovennævnte adresse til analyse for biologisk nedbrydning. Analyser er udført ved hjælp af lysmikroskop på vores laboratorium i Kolding.

Skadeart
Prøve 1 er udtaget fra overdækket rem (alder 14 år):
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Prøve 2 er udtaget fra overdækket rem (alder 14 år):
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd, herunder Korkhat *(Gloeophyllum* sp.) og Barksvampe *(Corticiaceae).*

Prøve 3 er udtaget fra bundrem (alder 14 år):
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Der er i alle 3 tilfælde tale om en langsomt forløbende nedbrydning, der er foregået over en længere periode, og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**

Ordforklaring for råd og svamp
Råd beskrives som skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Ubehandlet træværk kan under særligt ugunstige forhold nedbrydes af råd på relativt kort tid.

Ved svampeangreb forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.

Karakterisering af prøven er foretaget i overensstemmelse med Definition af svamp og råd af 1. december 1990 (revideret 20. november 2000). For en korrekt karakterisering forudsættes det, at prøvematerialet er repræsentativt for angrebet.

Almindelig Råd
Almindelig Råd er fællesbetegnelsen for angreb forårsaget af svampe og bakterier. Nedbrydningen af træet er forekommet over en lang årrække, således at træet typisk er mørkfarvet og smuldrende. Det er ikke muligt at identificere angrebets art nærmere.

Korkhat *(Gloeophyllum* sp.)
Korkhat danner frugtlegemer der er brunlige, konsolformede og korkagtige. Ofte er der ingen synlige tegn på nedbrydning af træet, idet nedbrydningen foregår inde i træet og angrebet ses først, når svampens frugtlegeme bryder frem. I lukkede konstruktioner, som f.eks. tagpaptage, ses myceliet som seje korkagtige puder. Svampen forårsager ved nedbrydningen af træet den såkaldte brunmuld, der er kendetegnet ved dannelse af sprækkeklodser i træet.

Da Korkhat har en optimumtemperatur på ca. 35° C ses den ofte i konstruktioner, som built-up tage, tagpaptage eller mørkmalede vinduer.
Under gunstige forhold kan Korkhat forårsage en hurtig nedbrydning af træet, der i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som svamp.

Under mindre gunstige forhold — blandt andet lavere træfugt og/eller periodevis opfugtning — foregår nedbrydningen langsommere og denne nedbrydning karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Barksvampe *(Corticiaceae)*
Barksvampene, der udgør en meget varieret og artsrig gruppe, optræder typisk på træ, der over en årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger. Barksvampene forårsager oftest en langsom nedbrydning af træet, hvor den i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som råd.

Ønskes yderligere oplysninger, er du velkommen til at kontakte os.

Venlig hilsen Tryg Byggeteknik"

I policen hedder det bl.a.:

Forsikringen omfatter	Bygningsbrandforsikring		
	Hus- og grundejerforsikring		
	Hus- og grundejeransvarsforsikring		
	- Personskade	10.000.000 kr.	
	- Tingskade	2.000.000 kr.	
	Retshjælpsforsikring	125.000 kr.	10% mindst 2.500 kr.
	Insekt- og svampeskadeforsikring		

SÆRLIGE BETINGELSER

Særlige vilkår brand

100 kvm. træterrasse er kun forsikret mod brand.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Afsnit 5
Insekt- og svampeskadeforsikring
Forsikringen dækker:
…
5.2 Svampeangreb
Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

Træ er et organisk materiale. Det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt.

7. 85.489

Når træ anvendes til eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning.

Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes, hvilket er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes. Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet.

Forudsætningerne for at få erstatning er
- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end – under normale omstændigheder.
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion, udførelse eller indgreb i enkelte funktioner, fx lukning af ventilationsåbninger.

Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen.

Følgende bygningsdele- og konstruktioner er ikke dækket af forsikringen:
- stråtage
- sternbeklædninger, vindskeder og de tilhørende dæklister.
- uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
- åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx udvendige trapper, verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og plankeværker.
- træfundamenter og træpilotering og skade, der ikke stammer herfra.
- træbeklædning, trægulve, træskillevægge og paneler i kældre.
- bygninger, der ikke er opført på betonblokke, muret eller støbt sokkel.
- skader af kosmetisk art, det vil sige skade, der kun er gået ud over træværkets udseende, fx misfarvning på grund af blåsplint."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren i 2008 anmeldte og fik dækket en anmeldt svampeskade på sommerhusets terrasse. Han har den 5/7 2013 atter anmeldt en svampeskade på terrassen.

Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at den nu anmeldte skade kan henføres til den i 2008 anmeldte skade.

Nævnet bemærker, at det forhold, at selskabet tidligere har dækket en tilsvarende skade, ikke i sig selv kan føre til, at klageren har krav på dækning i den aktuelle sag.

8. 85.489

Ifølge rapporten fra Trygs Laboratorium – som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af – karakteriseres det omhandlede angreb som råd. Ifølge definitionen af svamp og råd fra Dansk Teknologisk Institut betegnes råd som en langsom forløbende ødelæggelse af træet. Det er ifølge forsikringsbetingelserne en forudsætning for at opnå dækning, at den bygningsdel, der er angrebet af svamp, viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at skader, der har udviklet sig over et længere tidsrum, ikke er omfattet af forsikringen. Nævnet kan allerede på dette grundlag ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet som begrundelse for at afvise dækning for den anmeldte svampeskade på terrassen tillige har henvist til den gengivne klausul i policen, hvorefter træterrassen kun er forsikret mod brand.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen